

Sygn. akt: KIO 1575/12

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2012 r. przez wykonawcę

SIDROG Sp. z o.o. Domaniew 9, 98-235 Błaszki

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Pęczniew ul. Główna 10/12, 99-235 Pęczniew

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SIDROG Sp. z o.o. Domaniew 9, 98-235 Błaszki kwoty 10 000 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Sieradzu.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Pęczniew prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „przebudowę polegającą na modernizacji nawierzchni drogi gminnej nr 111254E” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 29 czerwca 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

20 lipca 2012 r. zamawiający poinformował odwołującego – Sidrog Sp. z o.o. o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ze względu na to, że w spółce tej w KRS jako wspólnik występuje Henryk Mocny, który jednocześnie jako właściciel Zakładu Budowlanego Henryk Mocny złożył ofertę w niniejszym postępowaniu.

24 lipca 2012 r. Sidrog Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskutek bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności jej art. 11, wskutek bezpodstawnego uznania, że oferta złożona przez odwołującego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w okolicznościach braku podstaw do takiej oceny.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia tej oferty oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zdaniem odwołującego nie zachodzą podstawy prawne i faktyczne wskazane w zawiadomieniu, które uzasadniałyby odrzucenie oferty. Do oferty dołączono odpis pełny z rejestru przedsiębiorców zawierający informacje o aktualnym stanie wpisów w KRS oraz w ujęciu historycznym informacje o wpisach wykreślonych. Odpis z KRS został niewłaściwie odczytany oraz doszło do niewłaściwej interpretacji jego treści, wskutek której zamawiający uznał jakoby Henryk Mocny był wspólnikiem Sidrog Sp. z o.o.

Wniosek ten jest sprzeczny ze stanem faktycznym, prawnym i treścią KRS. W rubryce 7. KRS pod pozycją nr 1 widnieje informacja o Henryku Mocnym jako byłym wspólniku spółki i jego wykreśleniu. Z zapisów o wspólnikach spółki Sidrog sformułowano zarzut o popełnieniu czynu nieuczciwej konkurencji polegający na przekazaniu, ujawnieniu lub wykorzystaniu cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jednak w ofercie złożonej przez Sidrog Sp. z o.o. nie doszło do takich czynów. Zamawiający nie wskazał, jakie cudze informacje stały się powodem zarzutu nieuczciwej konkurencji, który legł u podstaw decyzji o odrzuceniu oferty.

Treść KRS wskazuje, że Henryk Mocny ani w dacie ogłoszenia przez Gminę Pęczniew przetargu nieograniczonego, ani w dacie składania oferty nie był współnikiem Sidrog Sp. z o.o.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej 24 lipca 2012 r.

Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie wpłynęło do Izby żadne przystąpienie.

27 lipca 2012 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje podniesione zarzuty. Zamawiający poinformował, że po ponownym zbadaniu odpisu z KRS uznał, iż został on niewłaściwie odczytany, ponieważ pominięto wpisaną do rejestru zmianę danych wprowadzoną 30 sierpnia 2011 r. dotyczącą wykreślenia jednego z właścicieli – Henryka Mocnego. W związku z powyższym odrzucenie było niezasadne.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: