

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lipca 2012 r. przez odwołującego **SMT Scharf Polska Sp. z o.o. w Tychach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kompanię Węglową S.A. w Katowicach**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego **SMT Scharf Polska Sp. z o.o. w Tychach**, stanowiącej uiszczony przez wykonawcę wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Zamawiający, Kompania Węglowa S.A. w Katowicach, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 4 szt. ciągników spalinowych podwieszanych oraz dostawa 4 szt. zestawów transportowych dla KW S.A. Oddział KWK „Knurów- Szczygłowice” Ruch Szczygłowice na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych) w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 25 maja 2012 r., a wartość zamówienia jest większa, niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 19 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, wniesione przez SMT Scharf Polska Sp. z o.o. w Tychach, w którym zarzucono, iż Zamawiający naruszył (dla zadania nr 2) 1. przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Fabrykę Maszyn Górniczych PIOMA S.A., FAMA Sp. z o.o. oraz Śląskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „ATUT” Sp. z o.o., mimo że treść tych ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, 2. przepisy art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania: Fabryki Maszyn Górniczych PIOMA S.A., FAMA Sp. z o.o. oraz Śląskiego Przedsiębiorstwa Inwestycyjnego „ATUT” Sp. z o.o., a następnie odrzucenia ich ofert, mimo że wykonawcy ci podali nieprawdzie informacje mające wpływ na wynik postępowania, 3. art. 91 a ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaproszenie do udziału w aukcji wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu.

W dniu 27 lipca faksem, a 30 lipca 2012 r. pisemnie Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości i zapowiedział, że uczyni zadość żądaniom Odwołującego odnośnie oceny ofert zakwestionowanych w odwołaniu i powtórzy czynność badania i oceny ofert złożonych w zakresie zadania nr 2.

Odwołujący pismem z dnia 30 lipca br. zaakceptował sposób rozstrzygnięcia odwołania i wnioskował o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił skutecznie do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem z odpowiedzi na odwołanie wynika, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: