

Sygn. akt: KIO 1518/12

**WYROK
z dnia 31 lipca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska
Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2012 r. przez wykonawcę Technologie Informatyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warmińsko - Mazurski w Olsztynie przy udziale MAKROCOM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie;**
- kosztami postępowania obciąża odwołującego Technologie Informatyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Technologie Informatyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sukcesywną sprzętu komputerowego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko- Mazurskiego w Olsztynie” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 6 lipca 2012 r. otrzymał informację o wyniku postępowania, w tym o wyborze oferty złożonej przez MAKROCOM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie, zaś w dniu 17 lipca 2012 r. wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na czynności wyboru oferty MAKROCOM sp. z o.o. w Olsztynie, zaniechania czynności odrzucenia w części nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy oferty MAKROCOM sp. z o.o. oraz zaniechania czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w części nr 1.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- a) art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAKROCOM Sp. z o.o. w części nr 1,
- b) art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy, poprzez wybór oferty MAKROCOM Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części nr 1, zamiast wyboru oferty odwołującego, którego oferta jest najkorzystniejsza w części nr 1, zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty MAKROCOM Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części nr 1;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia oceny ofert w części nr 1,
- 3) odrzucenie oferty MAKROCOM Sp. z o.o. w części nr 1,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej

w części nr 1.

W uzasadnieniu Odwołujący podał, iż:

- oferowane przez MAKROCOM komputery DELL Optiplex990 MT nie są zgodne z wymaganiami normy Energy Star 5. Na potwierdzenie spełniania przez oferowany komputer zgodności z normą Energy Star do oferty należało dołączyć: „*Deklarację producenta sprzętu o zgodności oferowanego komputera z wymaganiami normy Energy Star 5. Wymagany wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>- dopuszcza się wydruk ze strony internetowej*”. W ocenie Odwołującego komputer stacjonarny DELL Optiplex990 MT z pozycji „zestaw komputerowy 2” nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ w zakresie zgodności oferowanego komputera z wymaganiami normy Energy Star 5, a dołączony do oferty wydruk ze strony <http://www.eu-energystar.org> odnosi się do innego niż oferowany, modelu/konfiguracji komputera wyposażonego w inny procesor (seria Core2 Quadpodstawka procesora - LGA775) oraz dysk twardy 1000GB. Ponadto na stronie Energy Star nie występuje żadna inna konfiguracja dla komputerów Optiplex990 MT. Świadczy to o tym, że oferowana konfiguracja komputera Optiplex990 MT nie przeszła testów na zgodność z normą Energy Star, a tym samym komputer Optiplex990 MT w oferowanej konfiguracji nie posiada wymaganego w SIWZ wpisu w internetowym katalogu Energy Star.

- również przedstawione oświadczenie producenta, w którym stwierdza, że „*sprzęt firmy Dell zaoferowany w/w postępowaniu jest zgodny z normą Energy Star 5.0*” jest niewystarczające dla potwierdzenia spełniania normy Energy Star przez oferowaną konfigurację komputera Optiplex 990 MT. Oświadczenie producenta nie jest równoznaczne z wpisem w katalogu Energy Star - a taki wpis był wymagany przez zamawiającego, ponieważ to nie producent sprzętu decyduje o tym, czy dany komputer spełnia wymagania normy Energy Star i kwalifikuje się do oznaczenia znakiem Energy Star. Dopuszczenie złożenia wraz z ofertą wydruku ze strony internetowej jest jedynie konsekwencją wpisu na tejże stronie, tzn. niema możliwości wydrukowania stosownego potwierdzenia bez wcześniejszego dokonania stosownego wpisu na stronie internetowej.

- zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej zawartymi na stronie <http://www.eu-energystar.org/en/254.shtml> dostępnymi w dokumencie „DECYZJA KOMISJI z dnia

16 czerwca 2009 r. określająca stanowisko Wspólnoty w odniesieniu do decyzji podmiotów zarządzających na mocy Umowy między rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Wspólnotą Europejską w sprawie koordynacji programów znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych, dotyczącej zmiany specyfikacji komputerów zawartej w części VIII załącznika C do Umowy”- strona 15 - odnośnik do dokumentu (Załącznik nr 4): http://www.eu-energystar.org/downloads/legislation/20090624/L16116_20090624_pl.pdf

punkt 4. Procedury testowe, podpunkt 3. Kwalifikowanie rodzin produktów - jasno wynika, że aby uznać model komputera dostępnego w wielu konfiguracjach lub stylach, jako „rodzina” lub seria produktów i zakwalifikować ten komputer pod jednym numerem modelu, to wszystkie modele komputera w danej rodzinie lub serii muszą spełniać jeden z dwóch określonych warunków: „1. komputery, które zostały zbudowane na tej samej platformie i są jednakowe w każdym aspekcie poza obudową i kolorem, mogą zostać zakwalifikowane na podstawie dostarczenia danych testowych dla jednego reprezentatywnego modelu, 2. jeśli model produktu jest wprowadzany do obrotu w wielu konfiguracjach, partner może przedłożyć sprawozdanie i zakwalifikować ten produkt pod pojedynczym numerem identyfikacyjnym modelu, który odpowiada konfiguracji o najwyższej mocy dostępnej w tej rodzinie, zamiast przedkładać sprawozdanie dla wszystkich poszczególnych modeli w rodzinie; nie mogą istnieć konfiguracje tego samego modelu produktu o wyższym zużyciu mocy niż taka konfiguracja reprezentatywna. W takim przypadku najwyższa konfiguracja składałaby się z: procesora o najwyższej mocy, maksymalnej konfiguracji pamięci, procesora graficznego o najwyższej mocy itp. Dla systemów spełniających kryteria definicji wielu kategorii (w rozumieniu sekcji 3.B), w zależności od specyficznej konfiguracji, producenci będą musieli przedłożyć konfigurację o najwyższej mocy dla każdej kategorii, w ramach której chcieliby zakwalifikować swój system. Na przykład system, który mógłby być skonfigurowany jako komputer biurkowy kategorii A lub kategorii B. wymagałby przedłożenia konfiguracji o najwyższej mocy dla obu kategorii, aby kwalifikować się do oznaczenia ENERGY STAR. Jeśli produkt mógłby być skonfigurowany tak, aby spełniał kryteria definicji wszystkich trzech kategorii, należałoby przedstawić dane dla konfiguracji o najwyższej mocy spośród wszystkich kategorii. Producenci ponoszą odpowiedzialność za oświadczenia dotyczące efektywności w odniesieniu do wszystkich innych modeli w rodzinie, w tym modeli nieprzetestowanych lub takich, na których temat nie przedstawiono danych.” Wobec powyższego zaoferowane przez MAKROCOM komputery DELL Optiplex 990 MT nie

spełniają żadnego z dwóch ww. warunków kwalifikacji do oznaczenia znakiem Energy Star w ramach jednej rodziny lub serii produktów.

- oferowane przez MAKROCOM komputery DELL Optiplex 990 MT nie są zbudowane na tej samej platformie tzn. posiadają inny procesor, inną podstawkę procesora, inny chipset, a tym samym nie są jednakowe w każdym aspekcie poza obudową i kolorem z modelem komputera już dostępnym w katalogu Energy Star.;

- oferowane przez MAKROCOM komputery DELL Optiplex 990 MT z uwagi na inną konfigurację, tj. wyższą w zakresie procesora niż komputer dostępny w katalogu Energy Star, nie mogą zostać zakwalifikowane do oznaczenia znakiem Energy Star pod już dostępnym modelem komputera w katalogu Energy Star. Konfiguracja komputera Optiplex 990MT dostępna na stronie Energy Star jest konfiguracją słabszą, tzn. jest wyposażona w procesor Intel Core2Quad2,6GHz, który jest słabszy od procesora w zaoferowanym komputerze tj. Intel Corei5-2400 3,1GHz. Co więcej, firma Dell na swojej stronie <http://www.dell.com/pl/f1rmiinstytucji/p/Optiplex-990/pd> wskazuje dostępne konfiguracje dla modelu Optiplex 990 MT, tj. np. modele procesorów z jakimi występuje model Optiplex 990 MT. Z przedstawionych informacji i możliwych dostępnych wariantów modelu Optiplex 990 MT wynika, iż zamieszczona na stronie Energy Star konfiguracja modelu Optiplex 990 MT nie jest konfiguracją najmocniejszą w tym modelu produktu. Co więcej według wskazanych na stronie Energy Star (Rys. 1) danych technicznych testowanego komputera Optiplex 990 MT został on wyposażony w procesor z serii Intel Core 2 Quad, tj. procesor wycofanej ze sprzedaży, nie oferowanej w przedmiotowym postępowaniu generacji procesorów oraz procesor niekompatybilny z oferowaną płytą główną opartą o chipset Intel Q67. To oznacza, że dołączony do oferty wydruk dotyczy innego modelu komputera niż został zaoferowany. Seria Core 2 Quad oznacza procesory czterordzeniowe (Quad) z rodziny Core 2, natomiast oferowane przez MAKROCOM komputery Dell Optiplex 990MT wyposażone są w procesory nowszej generacji tj. Intel Corei5. W związku z tym, aby model komputera Dell Optiplex 990MT można było uznać za reprezentanta danego modelu, to ten model musiałby być wyposażony w najmocniejszy procesor obsługiwany przez wyżej wymieniony model komputera. Z zamieszczonej na stronie producenta specyfikacji wynika, iż najwyższy model jest wyposażony w procesor i7-2600 o częstotliwości 3,4GHz. W myśl punktu drugiego warunków kwalifikacji rodzin produktów do oznaczenia znakiem Energy Star powinna zostać

przedstawiona konfiguracja z najmocniejszym procesorem dostępnym dla modelu. Rys. 1 - wydruk ze strony Energy Star (<http://www.eu-energystar.org>) dla komputera DELL Optiplex990 MT. Procesory z serii Core 2 Quad to stara seria procesorów oparta na podstawce LGA775, co nie jest zgodne ze specyfikacją DELL Optiplex 990 <http://www.dell.com/downloads/global/products/optix/en/optiplex-990-customer-brochure.pdf> z której wynika obsługa jedynie procesorów zgodnych z podstawką LGA1155. W takim przypadku najmocniejszym procesorem z serii procesorów współpracujących z podstawką LGA1155 tj. obsługiwanych przez komputer Optiplex 990 jest procesor: Intel Core i7-2600 oraz częstotliwość procesora 3,4GHz;

- oferowany przez firmę MAKROCOM komputer DELL Optiplex 990 wyposażony w procesor z serii Core i5 nie jest najmocniejszym dostępnym procesorem z serii „Core i” współpracującej z podstawką LGA1155, a zarazem posiada wyższą moc obliczeniową od testowanego procesora Core Quad wskazanego w konfiguracji badanej na stronie Energy Star. Kolejnym punktem niezgodności konfiguracji testowanej komputera DELL Optiplex 990 z wytycznymi punktu drugiego warunków kwalifikowania rodzin produktów do oznaczenia znakiem Energy Star jest wielkość dysku wskazanego w konfiguracji testowej oraz brak zewnętrznej karty graficznej. Zgodnie z wytycznymi konfiguracja testowa powinna zostać wyposażona w największy - najmocniejszy dysk twardy oraz najmocniejszą kartę graficzną obsługiwaną przez DELL Optiplex 990. Komputer DELL Optiplex 990 może zostać wyposażony w mocniejsze dyski np. 2TB (opcja dla komputera DELL Optiplex 990) - <http://search.dell.co.uk/l/2/146739-dell-hard-drive-2tb-3-5inch-serial-ata-7-200-rpm-hard-drive.html>, oraz karty graficzne znacznie zwiększające pobór mocy np. • 512MB AMD Radeon HD 6350 (pełna wysokość, DMS59 + kabel na 2DVI) • 1GB AMD Radeon HD 6450 (pełna wysokość, 1DP & 1DVI-I) • 1GB AMD Radeon HD 6450 (pełna wysokość, 1DP & 1DVI-I, brak adapterów) • Karta graficzna: Matrox M9120 512MB Dual PCIe x16, niski profil • Karta graficzna: 512MB nVidia Quadro NVS450 Quad Display Port PCIe x16 • Dwie 512MB AMD Radeon HD 6350 (pełna wysokość, 2 karty z DMS59 + kabel na 2VGA każda) • Dwie 512MB AMD Radeon HD 6350 (pełna wysokość, 2 karty z DMS59 + kabel na 2DVI każda) • Dwie 1GB AMD Radeon HD 6450 (pełna wysokość, 2 karty z 1DP & 1DVI-I każda) • Dwie 1GB AMD Radeon HD 6450 (pełna wysokość, 1DP & 1DVI-I, brak adapterów) • Karta graficzna NVIDIA GeForce GT330 (pełna wysokość, 1DP & 1DVI), 1GB Tym samym komputer DELL Optiplex 990 MT w zaoferowanej przez MAKROCOM konfiguracji

z procesorem Intel Corei5-2400 3,1 GHz powinien uzyskać osobny wpis w katalogu Energy Star, ponieważ nie jest konfiguracją o najwyższej mocy w obrębie danego modelu/rodziny;

- w odniesieniu do wyjaśnień z dn. 27.06.2012r. złożonych przez MAKROCOM odwołujący wskazał następujące nieprawidłowości: 1 Zamawiający wymagał aby oferowany komputer, tj. komputer o określonych w SIWZ parametrach czyli w oferowanej konfiguracji, był zgodny z wymaganiami normy Energy Star i posiadał wpis w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org>. Stwierdzenie MAKROCOM, jakoby podzespoły typu procesor czy wielkość dysku twardego HDD nie mają wpływu na poziom poboru energii jest błędne i pozostaje w sprzeczności z wyżej przytoczoną Decyzją Komisji z dn. 16.06.2009r. odnośnie znakowania efektywnościenergetycznej urządzeń biurowych, ponieważ niezmiennie mogą być jedynie obudowa i kolor urządzenia, natomiast komponenty typu procesor, pamięć, dysk twardy czy karta graficzna mają istotny wpływ na pobór energii; 2.Zgodnie z Decyzją Komisji zdn. 16.06.2009r, dopuszczalne jest zakwalifikowanie produktu występującego w kilku konfiguracjach pod jednym modelem, bez konieczności dokonywania wpisu dla każdej konfiguracji z osobna, ale tylko pod warunkiem, że przetestowana konfiguracja tj. model komputera jest przetestowana w najmocniejszej możliwej konfiguracji tego modelu. Zgodnie z wyżej wymienioną Decyzją Komisji z dn. 16.06.2009r. oznacza to, że *„nie mogą istnieć konfiguracje tego samego modelu produktu o wyższym zużyciu mocy niż taka konfiguracja reprezentatywna”*.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiłwykonawca MAKROCOM sp. z o.o.w Olsztynie, wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że nie została wypełniona żadnaz przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1

ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w razie uwzględnienia zarzutów odwołania oferta odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu bezpodstawne uznanie za zgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia ofertę złożoną przez MAKROCOM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Olsztynie, konfrontując szczegółowy opis oferowanego komputera firmy DELL, to jest Optiplex 990 MT z zawartością strony internetowej prezentującej testy Energy Star dotyczące wskazanego tam modelu komputera i wywodząc z tego wniosek, iż zaoferowany komputer nie spełnia normy Energy Star 5.0, ponieważ ujęty tam został komputer o innej konfiguracji oraz zestawiony z innych elementów (procesor, dysk twardy, zewnętrzna karta graficzna), aniżeli ma to miejsce w odniesieniu do oferowanego komputera.

Kluczową sprawą jest jednak treść wymagań stawianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez opracowanie formularza cenowego, w którym ujął wymagane cechy, parametry i właściwości zamawianych komputerów. Zgodnie z pkt V ppkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu należało złożyć między innymi: *sporządzony przez Wykonawcę, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ, Formularz cenowy, stanowiący jednocześnie Opis przedmiotu zamówienia.*

Zamawiający w pkt 5 ppkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia podał również, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom technicznym i jakościowym określonym szczegółowo w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga w zakresie części nr 1:

7.1 Katalogu zawierającego opis, specyfikację oferowanego asortymentu bądź kartę produktu. Dokumenty należy oznaczyć w taki sposób aby jasno wynikało jakiego asortymentu dotyczą.

7.2 Oświadczenia producenta sprzętu oraz raportu z badań wykonanego przez notyfikowane laboratorium w zakresie wartości emisji hałasu mierzonej według normy PN-ISO 9296 oraz normy PN-ISO 7779 nieprzekraczającej 22 dB.

Zatem tych dokumentów wyraźnie zamawiający wymagał dla potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom technicznym i jakościowym określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający dodatkowo w formularzu cenowym, który - jak wynika z pkt V ppkt 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia- miał służyć m.in. wyspecyfikowaniu wymaganych cech przedmiotu zamówienia zawarł wymaganie o treści: *„Oferowany przedmiot zamówienia w zakresie części 1 musi spełnić następujące, dodatkowe wymagania: 1) Certyfikat Microsoft potwierdzający poprawną współpracę oferowanego sprzętu z wymaganym systemem operacyjnym. 2) Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9269 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) wynosząca maksymalnie 22 dB (załączyć oświadczenie producenta wraz ze sprawozdaniem z badań wykonanym przez notyfikowane laboratorium – komputer badany musi posiadać takie same elementy wpływające na głośność komputera, co oferowane podzespoły – obudowa, zasilacz, dysk twardy) dopuszcza się dokumenty w języku angielskim. 3) Deklaracja CE dla jednostki centralnej 4) Deklarację producenta sprzętu zgodności oferowanego komputera z wymaganiami normy Energy Star 5 Wymagany wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov> – dopuszcza się wydruk ze strony internetowej. 5) Wsparcie techniczne: możliwość telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela. Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta realizowanych poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera – do oferty należy dołączyć link do strony. 6) Załączony wydruk karty produktu potwierdzający spełnienie wymagań SIWZ, który dostępny jest również na oficjalnych stronach internetowych producenta komputera w momencie składania oferty (należy podać link do dokumentu).”.*

Po pierwsze, podkreślenia wymaga, że formularz cenowy stanowi, co do zasady dokument mający ułatwić wykonawcom prezentację oferowanego przedmiotu, nie zaś służyć wyspecyfikowaniu wymagań zamawiającego, a tym bardziej wskazywaniu wymaganych w postępowaniu dokumentów, jakich zamawiający żąda złożenia przez wykonawców. Wykaz wymaganych dokumentów zamawiający zamieścił w pkt 5 ppkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dostrzeżenia wymaga, że zawarcie formularza cenowym, który

miał być wypełniany przez wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu informacyjnym, które zdają się wskazywać na dodatkowe dokumenty, może budzić wątpliwości co do swego znaczenia, w tym ewentualnego obowiązku złożenia dokumentów, albo jedynie wpisania w odpowiednich kolumnach formularza informacyjnego co do istnienia tego rodzaju dokumentów albo spełnienia wymagań, które z nich wynikają. Tego rodzaju formularz służyć bowiem powinien jako wzór do wypełnienia przez wykonawców, nie zaś do formułowania wymagań dotyczących dokumentów. Zamawiający na rozprawie w powyższej mierze prezentował stanowisko, zgodnie z którym sporny w sprawie dokument, jakim jest *deklaracja producenta sprzętu o zgodności oferowanego komputera z wymaganiami normy Energy Star 5* Wymagany wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov> – dopuszcza się wydruk ze strony internetowej miał być zamawiającemu składany po wyborze najkorzystniejszej oferty, przed podpisaniem umowy.

Biorąc pod uwagę kształt i treść formularza cenowego, w szczególności jego pkt 4 wymagań dodatkowych dotyczących wymagań zgodności z normą EnergyStar 5.0, jak również stanowisko prezentowane przez zamawiającego, stwierdzenia wymaga, iż nawet jeśli przyjąć tezę, że wskazany dokument był wymagany (wykonawcy złożyli wraz z ofertami opisane w formularzu cenowym dokumenty; zamawiający uczynił także przedmiotem wyjaśnień ich treść), wystarczającym było złożenie deklaracji producenta sprzętu o zgodności oferowanego komputera z wymaganiami normy Energy Star 5 lub posiadanie wpisu dotyczącego oferowanego komputera do internetowego katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>. Nie sposób znaleźć uzasadnienia dla jednoczesnego wymagania dwóch dokumentów (deklaracji producenta sprzętu o oraz wpisu dotyczącego oferowanego komputera do internetowego katalogu) dotyczących tej samej kwestii. Przypomnienia przy tym wymaga regulacja art. 25 ust. 1, zdanie pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Sama treść wymagania także nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy wymagane są oba dokumenty jednocześnie, czy też wybór w tym zakresie pozostawiono wykonawcy. Dostrzeżenia przy tym wymaga, co także było sygnalizowane przez odwołującego, że może zdarzyć się, że konkretny model komputera, jego konkretna konfiguracja nie zostanie przetestowana i ujęta na stronie Energy Star. Nie

oznacza to jednak, że komputer nie spełnia odpowiednich norm w zakresie zużycia energii. Nadto, odwołujący w odwołaniu także wskazywał, że przedstawione oświadczenie producenta, w którym stwierdza, że „*sprzęt firmy Dell zaferowany w/w postępowaniu jest zgodny z normą Energy Star 5.0*” jest niewystarczające dla potwierdzenia spełniania normy Energy Star przez oferowaną konfigurację komputera Optiplex 990 MT, bowiem nie jest ono nie jest równoznaczne z wpisem w katalogu Energy Star - a taki wpis był wymagany przez zamawiającego.

Jeśli dla uznania postawionego wymagania za spełnione wystarczającym miało być umieszczenie komputera w internetowym katalogu przetestowanych urządzeń, co by było równoznaczne z uznaniem zawartości strony za w pełni miarodajną dla stwierdzenia postawionego wymagania, to całkowicie zbędny a wręcz powielający postawione wymaganie byłby obowiązek złożenia dodatkowo deklaracji producenta, skoro i tak dany komputer, w konkretnej konfiguracji musiałby przez producenta być zgłaszany celem zamieszczenia w internetowym katalogu.

Powyższe przemawiało za uznaniem, że dla uczynienia zadość wymaganiom zamawiającego w powyższym zakresie, wystarczającym było złożenie deklaracji producenta lub wydruku ze wskazanych dwóch stron internetowych.

Wykonawca, którego oferta została wybrana w postępowaniu złożył taką deklarację – oświadczenie, że komputer oferowany w postępowaniu, tj. DELL Optiplex990 MT jest zgodny z normą Energy Star 5.0.

Bez znaczenia pozostawały zatem – wobec złożenia deklaracji producenta - podnoszone przez odwołującego argumenty dotyczące wpisu na stronie EnergyStar a także złożone decyzją Komisji z 16 czerwca 2009 r. określająca stanowisko Wspólnoty w odniesieniu do decyzji podmiotów zarządzających na mocy Umowy między rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Wspólnotą Europejską w sprawie koordynacji programów znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych, dotyczącej zmiany specyfikacji komputerów zawartej w części VIII załącznika C do umowy, wydruk ze strony EnergyStar dla komputera DELL Optiplex 990 MT, wydruk dotyczący najwyższego dysku dostępnego dla komputera DELL Optiplex 990 MT.

Opisane wyżej okoliczności determinowały wniosek, że nie potwierdziły się stawiane w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MAKROCOM Sp. z o.o. w części nr 1, oraz art. 7 ust. 1 i art.

91 ust. 1 ustawy, poprzez wybór oferty MAKROCOM Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w części nr 1, zamiast wyboru oferty odwołującego, którego oferta jest najkorzystniejsza w części nr 1 zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1) i 2) *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: