

Sygn. akt KIO 1512/12

Sygn. akt KIO 1517/12

WYROK
z dnia 31 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2012 r. przez wykonawcę Siemens Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz w dniu 16 lipca 2012 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Tomaszowski w Tomaszowie Mazowieckim

przy udziale wykonawcy TMS Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1512/12, oraz KIO 1517/12 po stronie zamawiającego oraz wykonawcy Philips Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KO 1517/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołania;

2. kosztami postępowania obciąża Siemens Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i GE Medical Systems Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Siemens Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i GE Medical Systems Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, tytułem wpisów od odwołań;
 - 2.2. zasądza od Siemens Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i GE Medical Systems Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz

Powiatu Tomaszowskiego w Tomaszowie Mazowieckim kwotę 3 779 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt dziewięć złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty noclegu, w tym:

- 2.2.1. od wykonawcy Siemens Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwotę 1 889 zł 50 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy),
- 2.2.2. od wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwotę 1 889 zł 50 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy),

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Tomaszowski w Tomaszowie Mazowieckim - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa wraz z rozmieszczeniem, montażem tomografu komputerowego oraz rezonansu magnetycznego po uprzednim zaprojektowaniu i wykonaniu przebudowy części obiektu budowlanego istniejącego Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. łącznie z infrastrukturą oraz przygotowanie do użytkowania i eksploatacji zainstalowanych urządzeń medycznych.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 marca 2012 r., pod numerem 2012/S 46-075529.

Wartość zamówienia jest większa, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

6 lipca 2012r. zamawiający przesłał zaproszenia do składania ofert oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia, zwaną dalej: „specyfikacją”.

Siemens Sp. z o.o. w Warszawie oraz GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. 16 lipca 2012r. wnieśli odwołania wobec treści specyfikacji. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołanie wniesiona przez Siemens Sp. z o.o. – sygn. KIO 1512/12:

Odwołujący wniósł odwołanie wobec „czynności dokonanych przez zamawiającego” polegających na sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i na opisie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1 i art. 29 ust 1 i ust 2 Pzp oraz innych przepisów wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o zmianę postanowień tabeli parametrów „Tomograf Komputerowy” w pkt I.1, II.2, IV.12 oraz tabeli parametrów „Pozostałe wyposażenie” pkt 3 w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

TMS Sp. z o.o. w Warszawie 19 lipca 2012r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zachowując termin ustawowy oraz obowiązek

przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołanie wniesiona przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. – sygn. KIO 1517/12:

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że:

- 1) dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i rozwiązań technicznych charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu:
- 2) dokonał opisu sposobu oceny ofert w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, niezapewniający wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez preferowanie i promowanie konkretnych rozwiązań technicznych charakterystycznych dla urządzeń konkretnego producenta, przyjmując zarazem nieobiektywne oraz dyskryminujące „Parametry oceniane-techniczne” jako podstawę kryterium "Oceny technicznej";

Wskazując na naruszenie przepisy art. 7 ust.1 i 3, art. 29 ust. 1 - 3, oraz art. 91 ust. 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 i art. 2 pkt 5 Pzp wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w specyfikacji w zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania w opisie przedmiotu zamówienia punkt 1.4. Rezonans Magnetyczny: pkt IV.4, IV.12, IX.3, X.3, I.6,I.7., IV.5, IV.11, IV.12, V.2. oraz w opisie przedmiotu zamówienia punkt. 1.3. Tomograf Komputerowy: pkt. II.5, II.6. i VII.1.

Philips Polska Sp. z o.o. oraz TMS Sp. z o.o. w Warszawie 19 lipca 2012r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wnieśli o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołań. W uzasadnieniu wskazał, że po analizie zarzutów odwołania część z nich uwzględnił w całości, niektóre w części, części zarzutów nie uwzględnił.

Pismem z 31 lipca 2012r. GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. cofnął odwołanie w zakresie części zarzutów dotyczących „Rezonansu Magnetycznego” – pkt. IV.12, I.7, IV.5, IV.11, V.2. oraz „Tomografu Komputerowego” pkt II.5 i II.6.

Izba ustaliła, że odwołania nie podlegają odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska. Odwołujący Siemens Sp. z o.o. cofnął zarzuty dotyczące tabeli parametrów „Tomograf Komputerowy” w pkt II.2, IV.12 oraz tabeli parametrów „Pozostałe wyposażenie” pkt 3.

Odwołujący GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. nie stawił się na posiedzenie i rozprawę – prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący spełniają przesłanki wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp. Są wykonawcami, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia i twierdzą, że postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia uniemożliwiają im wzięcie udziału w postępowaniu oraz złożenie oferty w warunkach równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Obaj odwołujący mają interes w uzyskaniu danego zamówienia, a zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów grożą poniesieniem przez nich szkody.

Odwołanie wniesiona przez Siemens Sp. z o.o. – sygn. KIO 1512/12:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie,

W opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 1.3. Tabela parametrów „Tomograf Komputerowy” zamawiający wymagał – w pkt I.1 - dostarczenia tomografu komputerowego (CT) 64 rzędowego umożliwiającego badanie całego ciała i akwizycję minimum 64 nienakładających się warstw w czasie jednego pełnego obrotu.

Na rozprawie odwołujący wniósł o nadanie temu postanowieniu brzmienia tomograf CT minimum 64 warstwowy umożliwiający badanie całego ciała i akwizycje minimum 64 warstw w czasie jednego pełnego obrotu lampa detektor, twierdząc, że obecne ogranicza konkurencję, nie dopuszcza rozwiązań równoważnych do klasycznych i uniemożliwia zaoferowanie urządzenia z technologią z-Sharp, będącego rozwiązaniem równoważnym technologicznie do wymaganego, klasycznego rozwiązania, tomografu 64 warstwowego wykorzystującego detektor 64 rzędowy.

Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 7 ust.1 i art. 29 ust 1 i 2 Pzp.

Sporne wymaganie zostało sformułowane w sposób jednoznaczny – odwołujący oświadczył na rozprawie, że sformułowanie „tomograf 64 rzędowy” jest ugruntowane w praktyce lekarzy radiologów. Jeśli krąg użytkowników urządzenia pojęcie „tomograf 64 rzędowy” rozumie jednakowo, nie można przyjąć, że brak jest mu precyzji wymaganej art. 29 ust. 1 Pzp. Opis

przedmiotu zamówienia jest wyczerpujący, dokonany za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W treści odwołania, jak i na rozprawie, odwołujący nie wywodził, że w dokonanym przez zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia nie została uwzględniona któraś z przesłanek art. 29 ust. 1 Pzp zatem zamawiający nie dopuścił się jego naruszenia.

Złożone na rozprawie fragmenty rozporządzeń Ministra Zdrowia nie stanowią dowodu na twierdzenie przeciwne. Z faktu, że akty prawne odnoszą się do tomografów opisanych przez ilość warstw nie należy wywodzić, że dokonywanie opisu przez określenie liczby rzędów detektora jest niedopuszczalne. Powołane przepisy statuują pewne wymagania minimalne, które zamawiający zobowiązany jest przestrzegać. Nie można natomiast wyprowadzać z ich treści zakazu ujęcia w opisie dodatkowych wymagań, których regulacje nie obejmują.

Izba nie podzieliła poglądu odwołującego, że ograniczył konkurencję odmawiając zaoferowania technologii równoważnej.

Izba zważyła, że zamawiający przedmiot zamówienia za pomocą parametrów technicznych, nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Odwołujący nie może zatem powoływać się na wynikającą z art. 29 ust. 3 Pzp możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych opisanym. Istota zarzutu odwołania oparta jest na podnoszonym naruszeniu art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołujący przyznał też, że dopuszczenie technologii z-Sharp umożliwi mu zaoferowanie tomografu 32 rzędowego 64 warstwowego oraz, że posiada w swej ofercie tomograf spełniający wymagania zamawiającego - urządzenie 128 warstwowe – o, jak oświadczył, wyższej klasie. Nie odniósł się do poglądu przystępującego TMS Sp. z o.o., iż posiada trzy urządzenia spełniające wymagania zamawiającego. Nie zaprzeczył temu twierdzeniu.

Izba uznała, że skoro niesporne jest, że co najmniej kilku dostawców tomografów, w tym odwołujący spełniają sporne wymaganie zamawiającego, to nie można stwierdzić, że uczciwa konkurencja została ograniczona. Ograniczenie uczciwej konkurencji ma miejsce, jeśli skutek nadmiernych, nieuzasadnionych wymagań zamawiającego wykonawca nie może złożyć oferty, nie zaś gdy dany wykonawca, który może złożyć ofertę nie podlegającą odrzuceniu, nie może zaoferować kilku lub wszystkich urządzeń znajdujących się w jego ofercie.

Zamawiający jako kryteria oceny ofert przewidział w pkt 11.1 specyfikacji (część I – Instrukcja dla wykonawców) – cenę o wadze 60% (maksymalnie 100 pkt) oraz jakość o wadze 40% (maksymalnie 110 pkt).

Odwołujący nie podniósł, ani nie udowodnił, mimo że ciężar zaistnienia ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonany opis przedmiotu zamówienia spoczywa na nim (art.

190 ust. 1 Pzp), że zaoferowanie tomografu o wyższych parametrach, wobec przyjętych kryteriów oceny ofert, czyni uzyskanie zamówienie faktycznie niemożliwym. Izba uznała zatem, że celem zarzutu odwołania nie jest zapewnienie odwołującemu udziału w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji, lecz nakierowane jest na cel *stricto* biznesowy - umożliwienie zaoferowania konkretnego urządzenia

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp nie znalazł potwierdzenia.

Skoro opis przedmiotu zamówienia nie narusza art. 29 ust. 2 Pzp, to tym bardziej zamawiający nie naruszył art. 7 ust. 1 Pzp. Dla stwierdzenia uchybienia przepisowi art. 7 ust. 1 Pzp w zakresie naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, nie wystarczy jedynie opisanie konkretnego działania, czynności, ale również niezbędne jest wykazanie niezgodności z prawem wskazanego działania lub zaniechania.

Posiłkowo jedynie wskazać należy na ukształtowany w orzecznictwie Izby oraz poparty orzeczeniami sądów okręgowych pogląd, zgodnie z którym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasad ustawowych nie jest jednoznaczne z koniecznością zapewnienia możliwości realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Poglądowi temu Izba dała wyraz m. in. w wyroku z dnia 17 stycznia 2008 r.. sygn. Akt KIO/UZP 80/07 podtrzymanym orzeczeniem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 22 kwietnia 2008 r. sygn. akt: X Ga 25/08 (*niepubl.*).

Odwołanie wniesiona przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. – sygn. KIO 1517/12:

Izba rozpoznała zarzuty nie cofnięte przez odwołującego i stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W wyniku analizy odpowiedzi zamawiającego na odwołanie Izba stwierdziła, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty dotyczące pkt I.4 i IX.3. Izba uznała, że taki stan rzeczy oznacza potwierdzenie zarzutów odwołania, które nie ma jednak wpływu na wynik postępowania wymaganego w art. 192 ust. 2 Pzp dla uwzględnienia odwołania, gdyż zamawiający dokonał zmiany specyfikacji zgodnie z żądaniem odwołującego.

W pkt X.3 opisu przedmiotu zamówienia punkt 1.4 Rezonans Magnetyczny zamawiający wymagał dostawy 2 sztuk monitora w technologii LCD/TFT, typ wyświetlacza, monitor medyczny kolorowy skalibrowany do DICOM 14 bit, obszar aktywny – przekątna min 21" dla formatu 4:3, - kontrast – minimum 100:1, zalecana jasność do kalibracji min. 300cd/m², kąt widzenia – min. 176 stopni pionowo, rozdzielczość podstawowa – min. 1280x1024, warstwa przeciwoodblaskowa, złącze DVI, waga z podstawą-max. 15 kg, monitor wyświetlający min. 10 bitową skalę kolorów.

Odwołujący wnosił o nadanie wskazanemu postanowieniu brzmienia:

„Monitor w technologii LCD/TFT, sztuk 2, Typ wyświetlacza - monitor kolorowy, Flat panel 19 LCD, Przekątna – 19 cali, 1280x1024w układzie poziomym, waga z podstawą-max. 15 kg;

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazywał, że wymagania zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie oferty, gdyż z konsolą lekarską nie oferuje monitorów 21 calowych, ale 19 calowe, a różnica 2 cali nie stanowi czynnika wpływającego na funkcjonalność oferowanego sprzętu.

Zamawiający uwzględnił zarzut w części i dokonał zmiany specyfikacji przez wskazanie „obszar aktywny - przekątna min 19", nie uwzględnił pozostałych zmian żądanych przez odwołującego.

W pkt. 1.6 opisu przedmiotu zamówienia punkt 1.4 Rezonans Magnetyczny zamawiający przewidział przyznanie punktów za parametr „Długość magnesu wraz z obudowami”. Odwołujący domagał się zmiany przez przyznanie punktów za „Długość magnesu w największym miejscu” wskazując sposób przyznania punktów. Wskazywał, że długość magnesu nie ma żadnego znaczenia ani praktycznego, ani klinicznego, a dla komfortu pacjenta większą rolę odgrywa odpowiednio krótki otwór magnesu i jego odpowiednie wyprofilowanie

Zamawiający uwzględnił zarzut w części w ten sposób, że zmienił parametr na „Długość otworu magnesu w jego największym miejscu”, punktując wartość najwyższą – 0 pkt, najniższą 1pkt, pozostałe proporcjonalnie w zakresie od 0 do 1pkt.

W pkt VII.1. opisu przedmiotu zamówienia punkt 1.3. Tomograf Komputerowy zamawiający wymagał, dostarczenia stacji dwumonitorowej o przekątnej kolorowego monitora z aktywną matrycą ciekłokrystaliczną typu Flat nie mniejszą niż 21",Typ wyświetlacza - Monitor medyczny kolorowy skalibrowany do DICOM 14 bit, Obszar aktywny - przekątna min 21" dla formatu 4:3, Kontrast - Minimum 1000:1, Zalecana jasność do kalibracji min300 cd/m², Kąt widzenia - min. 176 stopni poziomo, min. 176 stopni pionowo, Rozdzielczość podstawowa min. 1280x1024, Warstwa przeciwodblaskowa, złącze DVI, Waga z podstawą max. 15 kg, Monitor wyświetlający min. 10 bitową skalę kolorów"

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu odwołania, że oferowane przez niego tomografy komputerowe wyposażone są w stację lekarską AV VolumeShare 5, która posiada dwa monitory medyczne RadiForce MX191 firmy EIZO, o parametrach monitor z matrycą ciekłokrystaliczną typu Flat 19", typ wyświetlacza - Monitor medyczny kolorowy skalibrowany do DICOM 14 bit, obszar aktywny - przekątna 19" dla formatu 4:3, kontrast - 2000:1, jasność 300 cd/m², kąt widzenia -178 stopni poziomo, 178 stopni pionowo, rozdzielczość podstawowa 1280x1024, warstwa przeciwodblaskowa, złącze DVI, Waga z podstawą max. 7,2 kg, -10 bitowa skala kolorów.

Zarzucił, że stawianie wymogu monitorów 21" przy rozdzielczości 1280x1024 będzie powodowało, że lekarz radiolog będzie oglądał większe piksele monitora a nie większą

szczegółowość obrazu.

Odwołujący żądał dopuszczenia do postępowania stacji lekarskich wyposażonych w monitory EIZO Radiforce MX191.

Zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w części i zmienił specyfikację przez dopuszczenie przekątnej monitora min. 19" oraz zmianę parametru zalecanej jasności na „jasność min. 300 cd/m²”.

Stosownie do art. 191 ust. 2 Pzp wydając wyrok Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. W wyniku oceny stanowisk stron i uczestnika Izba uznała, że zarzuty odwołania nie znalazły potwierdzenia. Zmiany specyfikacji dokonane przez zamawiającego w zakresie parametrów, od spełnienia których uzależnione jest złożenie oferty nie podlegającej odrzuceniu - pkt X.3 opisu przedmiotu zamówienia punkt 1.4 Rezonans Magnetyczny oraz pkt VII.1. opisu przedmiotu zamówienia punkt 1.3. Tomograf Komputerowy - zapewniają konkurencję w postępowaniu a postanowienia specyfikacji w zakresie nie uwzględnionym znajdują uzasadnienie w potrzebach zamawiającego. Dowody na twierdzenie przeciwne nie zostały przedstawione przez odwołującego do zamknięcia rozprawy. Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu powyżej w części dotyczącej odwołania wniesionego przez Siemens Sp. z o.o., iż dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasad ustawowych nie jest jednoznaczne z koniecznością zapewnienia możliwości realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży.

Za nieuzasadnione uznała Izba również żądanie odwołującego w zakresie punktowanego parametru pkt. I.6 opisu przedmiotu zamówienia punkt 1.4 Rezonans Magnetyczny w części w jakiej nie zostało ono uwzględnione przez zamawiającego. Izba uznała, że - co do zasady - wykonawca nie może narzucać zamawiającemu, jakie parametry mają dla niego charakter istotny, podlegający ocenie. Wobec braku dowodów na twierdzenie przeciwne Izba uznała, że wymaganie zamawiającego nie narusza przepisów ustawy a odwołujący zmierza wyłącznie do ukształtowania warunków opisu przedmiotu zamówienia w sposób dla siebie dogodny. Takie działanie wykonawcy nie doznaje ochrony na gruncie przepisów ustawy.

Izba uwzględniła również, że zamawiający zmienił kwestionowane postanowienia specyfikacji w sposób spójny i konsekwentny, w zakresie, w jakim były one uzasadniane w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty wynagrodzenia i noclegu pełnomocnika zamawiającego zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu

pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp Izba wydała orzeczenie łączne.

Przewodniczący: