

Sygn. akt: KIO 1227/12

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniach 25 czerwca i 4 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2012 r. przez **Hand-Prod Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 40A, 02-496 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Akademicki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu, ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław**

przy udziale wykonawcy **Mercator Medical S.A., ul. H. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Hand-Prod Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 40A, 02-496 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Akademicki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę rękawic chirurgicznych. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 marca 2012 r. pod nr 2012/S 59-095950.

W postępowaniu tym wykonawca Hand-Prod Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 11 czerwca 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności zamawiającego dokonanych w ramach zadania nr 5:

- 1) odrzucenia oferty odwołującego, pomimo braku ustawowych przesłanek, jako oferty nie odpowiadającej warunkom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 2) pominięcia oferty odwołującego w czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonania wadliwej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4) bezpodstawnego zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 5) z daleko posuniętej ostrożności procesowej, także wobec czynności „sprostowania omyłki pisarskiej” z dnia 8 czerwca 2012 r., będącej w istocie próbą modyfikacji wyników oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej - niedopuszczalnej w świetle przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 25, art. 26 ust. 3 i ust. 4, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 92 ust. 1 pkt 2), art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 186 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”).

Odwołujący wniósł w zakresie zadania nr 5 o:

- 1) z daleko posuniętej ostrożności - unieważnienie czynności „sprostowania omyłki pisarskiej”,
- 2) unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty Mercator Medical S.A. jako najkorzystniejszej,

- 3) nakazanie ponownej czynności oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 4) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 5) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 18 czerwca 2012 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiła Mercator Medical S.A.

W dniu 21 czerwca 2012 r. drogą faksową do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego – odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W dniu 22 czerwca 2012 r. wpłynął do Izby oryginał pisma zamawiającego.

Z uwagi na nieobecność Mercator Medical S.A. na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2012 r. oraz obowiązek wezwania Mercator Medical S.A. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wynikający z § 13 ust. 2 pkt 3) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r. Nr 48, poz. 280) Izba postanowiła odroczyć posiedzenie na dzień 4 lipca 2012 r.

W dniu 25 czerwca 2012 r. do Mercator Medical S.A. skierowane zostało wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Mercator Medical S.A. potwierdziła fakt otrzymania ww. wezwania w dniu 25 czerwca 2012 r.

Mercator Medical S.A. nie wniosła sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: