

POSTANOWIENIE
z dnia 5 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2012 r. przez wykonawcę: „**REBUD**” **C.Krygier, M.Michalski, W.Remba sp.j., ul. Gen. Czyżewskiego 50; 97-400 Bełchatów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Dobryszyce, ul. Wolności 8; 97-505 Dobryszyce**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: „**REBUD**” **C.Krygier, M.Michalski, W.Remba sp.j., ul. Gen. Czyżewskiego 50; 97-400 Bełchatów** kwoty: **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dobryczyce, ul. Wolności 8; 97-505 Dobryczyce, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Blok Dobryczyce wraz z infrastrukturą towarzyszącą w tym przepompownią ścieków*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 26 czerwca 2012 roku pod pozycją 220630.

Wykonawca „REBUD” C.Krygier, M.Michalski, W.Remba sp.j., ul. Gen. Czyżewskiego 50; 97-400 Bełchatów (zwany dalej „odwołującym”) dnia 28 czerwca 2012 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 3 lipca 2012 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zamawiający dnia 28 czerwca 2012 roku zawiadomił innych wykonawców o wniesieniu odwołania. Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....