

Sygn. akt: KIO 1550/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 sierpnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**  
**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 1 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2012 r. przez wykonawcę LOT Catering spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: *„Dostawa cateringu dla salonów VIP/IP oraz Executive Lounge na lata 2012 – 2014”*, prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowania odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego LOT Catering spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę cateringu dla salonów VIP/IP oraz Executive Lounge na lata 2012 – 2014” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 czerwca 2012 r., pod nr 2012/S 103-173020.

W dniu 20 lipca 2012 r. odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania, dokonanego w dniu 12 lipca 2012 r., zarzucając:

- 1) naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez udział w Komisji Przetargowej zamawiającego byłej pracownicy odwołującego, z którą stosunek pracy został rozwiązany w dniu 30 czerwca 2010 roku, przez co postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone przez osoby niezapewniające obiektywizmu i bezstronności;
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez uznanie za najkorzystniejszą ofertę podmiotu, który świadczył dotychczas na rzecz zamawiającego usługi objęte przedmiotowym postępowaniem, który to podmiot nie ma innego doświadczenia niż świadczenie usług/realizacja dostaw w/w zakresie jedynie na rzecz zamawiającego, jak również którego oferta była ofertą gorszą w stosunku do oferty odwołującego w zakresie kryterium jakości ustalonego przez zamawiającego, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji;
- 3) naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez udział w pracach Komisji Przetargowej dwóch osób, które to osoby już po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 11 czerwca 2012 roku udzieliły pozytywnych referencji Pani Teresie Karwowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KAR - TES, której to oferta została uznana za najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, jak również świadczy o przeprowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający bezstronności i obiektywizmu osób go przeprowadzających, tj. osób które pozostawały w takim

stosunku faktycznym z wykonawcą, który może budzić zastrzeżenia co do ich bezstronności;

- 4) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty, której cena była wyższa od kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a którą zadeklarował przy otwarciu ofert oraz brak w protokole postępowania jakiegokolwiek decyzji zamawiającego o przeznaczeniu na realizację zamówienia wyższej kwoty.

Odwołujący wskazał, iż odwołanie w zakresie zarzutu nr 1) i 3) należy traktować również jako odwołanie złożone na podstawie art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w stosunku do czynności zamawiającego polegającej na udziale w komisji Przetargowej osoby nieuprawnionej w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy.

Odwołujący postawił żądania:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty w wyniku przeprowadzonego postępowanie o zamówienie publiczne;  
ewentualnie
- 2) nakazania zamawiającemu powtórzenie czynności, w zakresie których zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3) zasądzenia na rzecz odwołującego od zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W dniu 20 lipca 2012 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o otrzymaniu kopii odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę – LOT Catering spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz wezwał wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ciągu trzech dni od zawiadomienia, tj. do dnia 23 lipca 2011r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne przystąpienie w przedmiotowej sprawie. Wykonawca Teresa Karwowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą KAR – TES Teresa Karwowska złożyła w dacie 23 lipca 2012 r. pismo na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tytułowane „Odpowiedź na odwołanie” oraz zawierające ustosunkowanie się do podniesionych zarzutów, nie zawierające jednak elementów wymaganych treścią art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest wyrażające zamiaru przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika, nie wskazujące także strony, do której miałyby być zgłoszone przystąpienie a także interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Dodatkowo wykonawca Teresa Karwowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą KAR – TES Teresa Karwowska nie przekazała kopii tego pisma odwołującemu, co jest wymagane dla skuteczności przystąpienia (art. 185 ust. 2 ustawy) - odwołujący oświadczył bowiem na

posiedzeniu, że odpowiedzi na odwołanie datowanej na 23 lipca 2012 r., a pochodzącej od przystępującego nie otrzymał od przystępującego, a otrzymał ją faksem od zamawiającego. Następnie, w dacie 24 lipca 2012 r. wykonawca Teresa Karwowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą KAR – TES Teresa Karwowska złożyła na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało stwierdzić, że nie sposób rozpatrywać pisma z 23 lipca 2012 r. jako przystąpienia, zaś przystąpienie złożone w dniu 24 lipca 2012 r. jest przystąpieniem złożonym po upływie trzydniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem złożonym nieskutecznie.

W dniu 26 lipca 2012 r. zamawiający złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, iż uznaje odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego, przedstawionego w odwołaniu złożonym w dniu 20 lipca 2012 r. przez wykonawcę LOT Catering Sp. z o.o. w Warszawie. Zamawiający oświadczył, iż po zapoznaniu się z załączonymi przez odwołującego na potwierdzenie dokumentami, w związku z udziałem w Komisji Przetargowej osoby, która powinna podlegać wyłączeniu na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanowił spełnić żądanie odwołującego i powtórzyć czynności, w których udział brała w/w osoba, tj. kwalifikację wykonawców, zaproszenie do składania ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą, wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający podał w odpowiedzi na odwołanie, iż uznaje odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego przedstawionego w odwołaniu oraz że powtórzy czynności, w których udział brała osoba podlegająca wyłączeniu (kwalifikację wykonawców, zaproszenie do składania ofert i wybór oferty najkorzystniejszej). Na posiedzeniu zamawiający oświadczył, że w ramach powtórzenia czynności, w których brała udział osoba, wskazywana w pkt 1 zarzutów odwołania, zamawiający zamierza powtórzyć wszystkie czynności nie będące czynnościami faktycznymi z jej udziałem. Zamawiający oświadczył, iż ocena odbędzie się na nowo dostarczonych próbkach, a także że na nowo musi być przeprowadzona degustacja posiłków; na nowo będzie też przeprowadzona ocena jakościowa posiłków, będzie także inny skład komisji w zakresie osoby, co do której zarzut został uwzględniony.

Odwołujący podał natomiast, że zgadza się z uznaniem odwołania przez zamawiającego w zakresie zarzutu pierwszego, oświadczył, że uwzględnienie dokonane pismem z 26 lipca 2012 r. czyni zadość postawionym w odwołaniu żądaniom i wyczerpuje postawione zarzuty. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty od 2 do 4 odwołania a także, że jest usatysfakcjonowany uwzględnieniem zarzutu w sposób, w jaki uczynił to zamawiający w piśmie z 26 lipca 2012 r., a doprecyzował na posiedzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, zamawiający jest obowiązany wykonać żądania w sposób odpowiadający opisanemu wyżej uwzględnieniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. odwołujący podał, iż sposób uwzględnienia zarzutów odwołania zaprezentowany przez zamawiającego zaspokaja żądania i interes odwołującego;
3. do postępowania odwoławczego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

Sygn. akt: KIO 1550/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 sierpnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**  
**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 1 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2012 r. przez wykonawcę LOT Catering spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: *„Dostawa cateringu dla salonów VIP/IP oraz Executive Lounge na lata 2012 – 2014”*, prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowania odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego LOT Catering spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę cateringu dla salonów VIP/IP oraz Executive Lounge na lata 2012 – 2014” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 czerwca 2012 r., pod nr 2012/S 103-173020.

W dniu 20 lipca 2012 r. odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania, dokonanego w dniu 12 lipca 2012 r., zarzucając:

- 1) naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez udział w Komisji Przetargowej zamawiającego byłej pracownicy odwołującego, z którą stosunek pracy został rozwiązany w dniu 30 czerwca 2010 roku, przez co postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone przez osoby niezapewniające obiektywizmu i bezstronności;
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez uznanie za najkorzystniejszą ofertę podmiotu, który świadczył dotychczas na rzecz zamawiającego usługi objęte przedmiotowym postępowaniem, który to podmiot nie ma innego doświadczenia niż świadczenie usług/realizacja dostaw w/w zakresie jedynie na rzecz zamawiającego, jak również którego oferta była ofertą gorszą w stosunku do oferty odwołującego w zakresie kryterium jakości ustalonego przez zamawiającego, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji;
- 3) naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez udział w pracach Komisji Przetargowej dwóch osób, które to osoby już po wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 11 czerwca 2012 roku udzieliły pozytywnych referencji Pani Teresie Karwowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KAR - TES, której to oferta została uznana za najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, jak również świadczy o przeprowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający bezstronności i obiektywizmu osób go przeprowadzających, tj. osób które pozostawały w takim



stosunku faktycznym z wykonawcą, który może budzić zastrzeżenia co do ich bezstronności;

- 4) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty, której cena była wyższa od kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, a którą zadeklarował przy otwarciu ofert oraz brak w protokole postępowania jakiegokolwiek decyzji zamawiającego o przeznaczeniu na realizację zamówienia wyższej kwoty.

Odwołujący wskazał, iż odwołanie w zakresie zarzutu nr 1) i 3) należy traktować również jako odwołanie złożone na podstawie art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w stosunku do czynności zamawiającego polegającej na udziale w komisji Przetargowej osoby nieuprawnionej w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy.

Odwołujący postawił żądania:

- 1) unieważnienia czynności zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty w wyniku przeprowadzonego postępowanie o zamówienie publiczne;  
ewentualnie
- 2) nakazania zamawiającemu powtórzenie czynności, w zakresie których zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3) zasądzenia na rzecz odwołującego od zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W dniu 20 lipca 2012 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o otrzymaniu kopii odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę – LOT Catering spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie oraz wezwał wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ciągu trzech dni od zawiadomienia, tj. do dnia 23 lipca 2012r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne przystąpienie w przedmiotowej sprawie. Wykonawca Teresa Karwowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą KAR – TES Teresa Karwowska złożyła w dacie 23 lipca 2012 r. pismo na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tytułowane „Odpowiedź na odwołanie” oraz zawierające ustosunkowanie się do podniesionych zarzutów, nie zawierające jednak elementów wymaganych treścią art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest wyrażające zamiaru przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika, nie wskazujące także strony, do której miałyby być zgłoszone przystąpienie a także interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Dodatkowo wykonawca Teresa Karwowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą KAR – TES Teresa Karwowska nie przekazała kopii tego pisma odwołującemu, co jest wymagane dla skuteczności przystąpienia (art. 185 ust. 2 ustawy) - odwołujący oświadczył bowiem na

posiedzeniu, że odpowiedzi na odwołanie datowanej na 23 lipca 2012 r., a pochodzącej od przystępującego nie otrzymał od przystępującego, a otrzymał ją faksem od zamawiającego. Następnie, w dacie 24 lipca 2012 r. wykonawca Teresa Karwowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą KAR – TES Teresa Karwowska złożyła na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, należało stwierdzić, że nie sposób rozpatrywać pisma z 23 lipca 2012 r. jako przystąpienia, zaś przystąpienie złożone w dniu 24 lipca 2012 r. jest przystąpieniem złożonym po upływie trzydniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a zatem złożonym nieskutecznie.

W dniu 26 lipca 2012 r. zamawiający złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, iż uznaje odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego, przedstawionego w odwołaniu złożonym w dniu 20 lipca 2012 r. przez wykonawcę LOT Catering Sp. z o.o. w Warszawie. Zamawiający oświadczył, iż po zapoznaniu się z załączonymi przez odwołującego na potwierdzenie dokumentami, w związku z udziałem w Komisji Przetargowej osoby, która powinna podlegać wyłączeniu na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający postanowił spełnić żądanie odwołującego i powtórzyć czynności, w których udział brała w/w osoba, tj. kwalifikację wykonawców, zaproszenie do składania ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą, wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający podał w odpowiedzi na odwołanie, iż uznaje odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego przedstawionego w odwołaniu oraz że powtórzy czynności, w których udział brała osoba podlegająca wyłączeniu (kwalifikację wykonawców, zaproszenie do składania ofert i wybór oferty najkorzystniejszej). Na posiedzeniu zamawiający oświadczył, że w ramach powtórzenia czynności, w których brała udział osoba, wskazywana w pkt 1 zarzutów odwołania, zamawiający zamierza powtórzyć wszystkie czynności nie będące czynnościami faktycznymi z jej udziałem. Zamawiający oświadczył, iż ocena odbędzie się na nowo dostarczonych próbkach, a także że na nowo musi być przeprowadzona degustacja posiłków; na nowo będzie też przeprowadzona ocena jakościowa posiłków, będzie także inny skład komisji w zakresie osoby, co do której zarzut został uwzględniony.

Odwołujący podał natomiast, że zgadza się z uznaniem odwołania przez zamawiającego w zakresie zarzutu pierwszego, oświadczył, że uwzględnienie dokonane pismem z 26 lipca 2012 r. czyni zadość postawionym w odwołaniu żądaniom i wyczerpuje postawione zarzuty. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty od 2 do 4 odwołania a także, że jest usatysfakcjonowany uwzględnieniem zarzutu w sposób, w jaki uczynił to zamawiający w piśmie z 26 lipca 2012 r., a doprecyzował na posiedzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, zamawiający jest obowiązany wykonać żądania w sposób odpowiadający opisanemu wyżej uwzględnieniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. odwołujący podał, iż sposób uwzględnienia zarzutów odwołania zaprezentowany przez zamawiającego zaspokaja żądania i interes odwołującego;
3. do postępowania odwoławczego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**