

POSTANOWIENIE

z dnia 2 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Sylwester Kuchnio
Emil Kawa**

wobec cofnięcia w dniu **1 sierpnia 2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2012 r.

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Babcock-Hitachi Kabushiki Kaisha z siedzibą w Tokio w Japonii, „Polimex-Mostostal” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik wykonawców)**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez pełnomocnika: EDF POLSKA CUW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, reprezentującego zamawiającego: **Elektrociepłownia „KRAKÓW” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie**, upoważnionego do przeprowadzenia postępowania również w imieniu i na rzecz zamawiających: Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, Elektrociepłownia Wybrzeże S.A. z siedzibą w Gdańsku

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Holding Spółka Akcyjna z siedzibą w Zabrzu (pełnomocnik wykonawców), FISIA Babcock Environment GmbH z siedzibą w Gummersbach w Niemczech, Instal Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:**

Babcock-Hitachi K.K. z siedzibą w Tokio, „Polimex-Mostostal” S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Elektrociepłownia „KRAKÓW” S.A. z siedzibą w Krakowie, Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A. z siedzibą we Wrocławiu, Elektrociepłownia Wybrzeże S.A. z siedzibą w Gdańsku – działając na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”) – wyznaczyli spośród siebie pierwszego z ww. zamawiających do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz. Zamawiający: Elektrociepłownia „KRAKÓW” S.A. – działając na podstawie art. 15 ust. 2 pzp – powierzył przygotowanie i przeprowadzenie postępowania pełnomocnikowi: EDF POLSKA CUW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Upoważniony pełnomocnik prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na roboty budowlane pn. *Zaprojektowanie, wykonanie i uruchomienie instalacji odsiarczania spalin metodą mokrą według technologii wapienno-gipsowej w Spółkach Grupy EDF Polska* (oznaczenie sprawy: CK/ZP/KOJ/20110708/002).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_137-228323 z 20 lipca 2011 r.

Wartość zamówienia ustalonego zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy pzp przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp

20 lipca 2012 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Babcock-Hitachi K.K. z siedzibą w Tokio, „Polimex-Mostostal” S.A. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie wobec treści zmian dokonanych przez Zamawiającego we wzorach czterech umów (dalej „Umowa” lub „Wzór Umowy), stanowiących rozdział III specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej w skrócie „SIWZ” lub „s.i.w.z.”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu (w imieniu którego działał Pełnomocnik), że

1. Wzór Umowy po zmianach dokonanych przez Pełnomocnika Zamawiającego, zawiera bardzo ogólne, niedoprecyzowane postanowienia przewidujące niezdefiniowane kryteria ocenne umożliwiające Zamawiającemu (i) wycofanie się z zawarcia Umowy oraz odstąpienie od umowy i naliczenie wysokich kar umownych w oparciu o niesprecyzowane i zależnie jedynie od swobodnej oceny Zamawiającego kryteria oraz (ii) jednostronne kształtowanie stosunku umownego po jego zawarciu, a także postanowienia, które są wewnątrznie sprzeczne, niespójne oraz niezgodne z prawem,

co uniemożliwia Wykonawcy (a) skalkulowanie ryzyka związanego ze złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie Zamówienia i (b) ukształtowanie oferty w sposób który mógłby takie ryzyka skutecznie ograniczyć, a w konsekwencji w praktyce pozbawia Wykonawcę możliwości dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie Zamówienia, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 1, 3 i 4, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 5, art. 353¹, art. 58 oraz art. 644 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy pzp.

2. Wzór Umowy, po zmianach dokonanych przez Pełnomocnika Zamawiającego, zawiera bardzo nieostre i nieprecyzyjne postanowienia, które przyznają Zamawiającemu prawo do jednostronnego i arbitralnego decydowania o tym, czy zaistniały przesłanki skutkujące powstaniem obowiązku sporządzenia przez Wykonawcę bliżej nieokreślonego co do zakresu, środków i skutków Planu naprawczego, a także prawo do jednostronnego decydowania o tym, czy Plan naprawczy daje gwarancję, że Wykonawca będzie zdolny do wykonania Umowy zgodnie z jej postanowieniami, co ma bardzo daleko idące skutki, albowiem odmowa uznania tak nieokreślonego Planu naprawczego przez Zamawiającego za satysfakcjonujący może skutkować odstąpieniem przez niego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, z wszelkimi związanymi z tym skutkami, które to postanowienia stanowią przejaw rażącego nadużywania przez Zamawiającego jego pozycji i naruszają zasadę swobody umów oraz obojętnie przepis art. 644 kodeksu cywilnego, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 1, 3 i 4, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 5, art. 353¹ i art. 58 oraz 644 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy pzp.
3. Wzór Umowy, po zmianach dokonanych przez Pełnomocnika Zamawiającego, zawiera postanowienia, które przewidują rażąco wygórowany zakres uprawnień Zamawiającego oraz obowiązków Wykonawcy w sposób wykraczający poza ustawowe uprawnienia Zamawiającego w tym zakresie, w szczególności postanowienia, które w sposób znaczący ograniczają uprawnienia Wykonawcy do dysponowania własnymi środkami trwałymi w okresie obowiązywania Umowy, a także przewidują dodatkowe bardzo ogólne i nieprecyzyjne oraz rażąco niesymetryczne przesłanki uprawniające Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, co narusza zasadę równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz zasadę swobody umów, a w konsekwencji uniemożliwia Wykonawcy złożenie oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 1, 3 i 4, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 5, art. 353¹, art. 58 oraz art. 644 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy pzp.
4. Wzór Umowy, po zmianach dokonanych przez Pełnomocnika Zamawiającego, zawiera

postanowienia, które obarczają Wykonawcę niewspółmiernie wysokim ryzykiem związanym z możliwością poniesienia dotkliwych konsekwencji na skutek jednostronnych i arbitralnych decyzji Zamawiającego, na podjęcie którego to ryzyka nie mogą sobie pozwolić wszyscy uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie Zamówienia, co należy potraktować jako faworyzowanie tych spośród wykonawców ubiegających się o udzielenie Zamówienia, którzy znajdują się w najlepszej sytuacji finansowej pozwalającej im na przyjęcie (nieuzasadnionego przedmiotem Zamówienia) ryzyka utraty znacznych kwot na skutek wycofania się z Umowy przez Zamawiającego w oparciu o arbitralne przesłanki, a w konsekwencji uznać za naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1, 3 i 4, art. 25 ust. 1 i 2 ustawy pzp oraz art. 5, art. 353¹ i art. 58 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy pzp.

5. Zmiany wprowadzone do Umowy przez Pełnomocnika Zamawiającego, o których Wykonawca został poinformowany w dniu 10 lipca 2012 r., wykraczają poza zakres, który był objęty negocjacjami prowadzonymi przez Strony oraz w istotny sposób modyfikują pierwotne warunki zamówienia, albowiem nakładają na Wykonawcę dodatkowe obowiązki oraz obciążają Wykonawcę znacznym, nieprzewidzianym początkowo ryzykiem poniesienia daleko idących konsekwencji wynikających z przyznania Zamawiającemu arbitralnego prawa do odmowy zawarcia lub wycofania się z Umowy, co w sposób istotny pogarsza sytuację Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie Zamówienia i stanowi naruszenie art. 38 ust. 4, art. 59 ustawy pzp oraz art. 5, art. 353¹ i art. 58 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 ustawy pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany dodanego do Umowy § 1 ust. 3 - 6 w brzmieniu:
 3. *W związku z tym, że od chwili złożenia oferty przez Wykonawcę do dnia podpisania Umowy upłynął pewien czas, Wykonawca potwierdza i oświadcza, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwalającej na wykonanie Umowy zgodnie z jej postanowieniami.*
 4. *W związku z tym, że Wykonawca podpisując Umowę składa oświadczenie, o którym mowa w punkcie 3 powyżej, jeżeli w dniu podpisania Umowy okaże się, że Wykonawca znajduje się w jednej z sytuacji, o których mowa w § 24 ust. 1 pkt e, warunkiem podpisania Umowy będzie złożenie przez Wykonawcę i zaakceptowanie przez Zamawiającego planu, o którym mowa w §22 ust 8.*
 5. *Plan, o którym mowa powyżej powinien między innymi zawierać informacje, o których*

mowa w § 22 pkt 8 oraz dawać Zamawiającemu gwarancję, że Wykonawca będzie zdolny do wykonania Umowy zgodnie z jej postanowieniami, w szczególności pod względem finansowym i ekonomicznym, w sposób i w terminie w niej przewidzianym, przy zachowaniu wymaganych standardów jakości Prac oraz zasad bezpieczeństwa.

6. Jeżeli Wykonawca nie złoży planu o którym mowa powyżej lub plan nie zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego jako dający gwarancję na prawidłowe wykonanie Umowy będzie to poczytywane jako uchylenie się Wykonawcy od podpisania Umowy zgodnie z art. 94 ust. 3 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) ze wszelkimi tego skutkami. W takim przypadku Umowa nie zostanie zawarta, a Zamawiający będzie miał prawo wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.

– poprzez wykreślenie § 1 ust. 4-6 Umowy.

2. Zmiany dodanego do Umowy § 22 ust. 8 w brzmieniu:

8. W przypadku wystąpienia:

(i) Jakichkolwiek okoliczności, które mogą w sposób negatywny wpłynąć na terminy realizacji Umowy wskazane w § 6 ust. 2 lub możliwość wykonania jakichkolwiek zobowiązań Wykonawcy wynikających z Umowy;

(ii) Okoliczności leżących po stronie Wykonawcy lub któregośkolwiek z podmiotów tworzących Wykonawcę (członków konsorcjum), które powodowałyby, że istnieje uzasadniona wątpliwość, że terminy pośrednie wskazane w § 6 ust. 2 lub termin wykonania Umowy nie zostaną osiągnięte

(iii) Okoliczności, leżących po stronie Wykonawcy lub któregośkolwiek z podmiotów tworzących Wykonawcę (członków konsorcjum), wskazanych w § 24 ust. 1 pkt e) (i), (ii), (iii), (iv) lub ma miejsce jakiegokolwiek zdarzenie, które (zgodnie z Prawem Właściwym) ma skutek podobny do wymienionych w nim działań lub zdarzeń,

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania i przedstawienia Zamawiającemu w ciągu 14 dni od złożenia takiego żądania przez Zamawiającego (z zastrzeżeniem sytuacji o której mowa w § 1 ust. 4) Planu naprawczego, który będzie zawierał czynności, które pozwolą na wykonanie Umowy w sposób oraz w terminie w niej przewidzianym (w tym zachowanie terminów pośrednich i jakości wynikającej z Umowy) w szczególności: (i) listę działań, które Wykonawca zamierza podjąć w celu zachowania terminów pośrednich, o których mowa w § 6 ust. 2 oraz terminu wykonania Umowy (ii) harmonogramu Prac (iii) liczby personelu Wykonawcy lub listę Podwykonawców, za pomocą których będzie realizował plan naprawczy.

Plan naprawczy powinien dawać Zamawiającemu gwarancję, że Wykonawca będzie zdolny do wykonania Umowy zgodnie z jej postanowieniami, w szczególności pod względem finansowym i ekonomicznym, przy zachowaniu wymaganych standardów jakości Prac oraz zasad bezpieczeństwa.

Wykonanie oraz wdrożenie Planu naprawczego Wykonawcy nastąpi w ramach Wynagrodzenia umownego. Wykonawca będzie uprawniony do wdrożenia Planu naprawczego wyłącznie w przypadku zaakceptowania Planu naprawczego przez Zamawiającego. Zamawiający powinien zaakceptować lub odrzucić Plan naprawczy w ciągu 21 dni od dnia, w którym Plan naprawczy został złożony przez Wykonawcę Zamawiającemu.

– na zapisy o następującej treści:

8. W przypadku wykazania oraz szczegółowego uzasadnienia przez Zamawiającego wystąpienia:

(i) Okoliczności leżących po stronie Wykonawcy lub któregośkolwiek z podmiotów tworzących Wykonawcę (członków konsorcjum), które powodowałyby, że istnieje uzasadniona wątpliwość, że terminy pośrednie wskazane w §6 ust 2 lub termin wykonania Umowy nie zostaną osiągnięte;

(ii) Okoliczności, leżących po stronie Wykonawcy lub któregośkolwiek z podmiotów tworzących Wykonawcę (członków konsorcjum), wskazanych w punkcie oraz §24 ust. 1 pkt e) (i), (ii), (iii), (iv),

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania i przedstawienia Zamawiającemu w ciągu 14 dni od złożenia takiego żądania przez Zamawiającego (z zastrzeżeniem sytuacji o której mowa w §1 ust. 4) Planu naprawczego, który będzie zawierał czynności, które pozwolą na wykonanie Umowy w sposób oraz w terminie w niej przewidzianym (w tym zachowanie terminów pośrednich i jakości wynikającej z Umowy) w szczególności:

(i) listę działań, które Wykonawca zamierza podjąć w celu zachowania terminu wykonania Umowy (ii) harmonogramu Prac (iii) liczby personelu Wykonawcy lub listę Podwykonawców, za pomocą których będzie realizował plan naprawczy. Przedmiotem Planu naprawczego nie będą jakiegokolwiek działania mające na celu zmianę sytuacji prawnej lub finansowej Wykonawcy lub któregośkolwiek z podmiotów tworzących Wykonawcę.

Plan naprawczy powinien przewidywać działania mające zapewnić wykonanie Umowy w sposób oraz w terminie w niej przewidzianym, zgodnie z jej postanowieniami przy zachowaniu wymaganych standardów jakości Prac oraz zasad bezpieczeństwa.

Wykonanie oraz wdrożenie Planu naprawczego nastąpi w ramach Wynagrodzenia

umownego. Wykonawca będzie uprawniony do wdrożenia Planu naprawczego wyłącznie w przypadku zaakceptowania Planu naprawczego przez Zamawiającego. Zamawiający powinien zaakceptować lub odrzucić Plan naprawczy w ciągu 21 dni od dnia, w którym Plan naprawczy został złożony przez Wykonawcę Zamawiającemu. Odrzucenie Planu naprawczego może nastąpić wyłącznie w przypadku wykazania oraz szczegółowego uzasadnienia przez Zamawiającego, że Plan naprawczy nie zapewni wykonania Umowy w sposób oraz w terminie w niej przewidzianym, zgodnie z jej postanowieniami przy zachowaniu wymaganych standardów jakości Prac oraz zasad bezpieczeństwa.

3. nakazanie Zamawiającemu zmiany dodanego do Umowy § 24 ust 1 lit, e pkt. iv - vii w brzmieniu:

iv. Wykonawca, bez zgody Zamawiającego rozporządzi środkiem trwałym o znacznej wartości lub go obciąży, w szczególności gdy środek ten stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa lub prawo do spółki, w wyniku czego zagrożona będzie zdolność Wykonawcy do wykonania Umowy.

a Wykonawca:

- nie przygotuje Planu naprawczego, o którym mowa w § 22 ust. 8, lub*
- Plan naprawczy nie zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego jako nie dający gwarancji na osiągnięcie skutków, o których mowa w §22 ust. 8, albo*
- przygotowany przez Wykonawcę Plan naprawczy nie zostanie skutecznie wdrożony lub nie będzie przez niego realizowany.*

v. Którekolwiek z oświadczeń Wykonawcy (lub jednego z podmiotów tworzących Wykonawcę) złożone w niniejszej Umowie jest lub okaże się nieprawdziwe,

vi. Kapitał własny Wykonawcy (lub jednego z podmiotów tworzących Wykonawcę) osiągnie wartość ujemną w rozumieniu polskiego prawa o rachunkowości,

vii. Wykonawca lub jeden z podmiotów tworzących Wykonawcę nie wykona jakiegokolwiek ostatecznego orzeczenia sądu lub sądu polubownego.

– na zapisy o następującej treści:

iv. Wykonawca, z zastrzeżeniem postanowień zawartych poniżej w niniejszym pkt. iv, bez zgody Zamawiającego rozporządzi środkiem trwałym o znacznej wartości lub go obciąży, w szczególności gdy środek ten stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa, w wyniku czego zagrożona będzie zdolność Wykonawcy do wykonania Umowy.

a Wykonawca:

- nie przygotuje Planu naprawczego, o którym mowa w § 22 ust. 8, lub*

- *Plan naprawczy zostanie zasadnie odrzucony przez Zamawiającego, albo*
- *przygotowany przez Wykonawcę Plan naprawczy nie zostanie skutecznie wdrożony.*

Strony postanawiają, że środkiem trwałym o znacznej wartości jest środek trwały o wartości rynkowej wynoszącej co najmniej 500.000 zł w chwili rozporządzenia lub obciążenia tego środka trwałego.

Strony zgodnie postanawiają, że powyższe postanowienia niniejszego pkt iv., skutkujące powstaniem po stronie Zamawiającego prawa do odstąpienia od całości lub części Umowy, znajdują zastosowanie wyłącznie w przypadku spełnienia się łącznie wszystkich następujących przesłanek:

(a) rozporządzenie lub obciążenie przez Wykonawcę środka trwałego o znacznej wartości nastąpiło na warunkach istotnie odbiegających od warunków rynkowych, co zostanie stwierdzone przez biegłego powołanego wspólnie przez Strony,

(b) rozporządzenie lub obciążenie przez Wykonawcę środka trwałego o znacznej wartości skutkuje utratą przez Wykonawcę prawa do użytkowania (korzystania) danego środka trwałego, który jest niezbędny do wykonania Umowy przez Wykonawcę,

(c) rozporządzenie lub obciążenie przez Wykonawcę środka trwałego o znacznej wartości uniemożliwia Wykonawcy należyte wykonanie Umowy, w szczególności Wykonawca nie zapewnił sobie prawa do korzystania (na jakiegokolwiek podstawie prawnej lub faktycznej) z innego środka trwałego analogicznego do tego, który był przedmiotem rozporządzenia lub obciążenia przez Wykonawcę.

v. Którekolwiek z oświadczeń Wykonawcy (lub jednego z podmiotów tworzących Wykonawcę) złożone w niniejszej Umowie jest lub okaże się nieprawdziwe, i stan taki będzie trwał przez okres co najmniej 30 (trzydziestu) dni, w wyniku czego należyte wykonanie Umowy przez Wykonawcę będzie niemożliwe,

vi. Kapitał własny Wykonawcy (lub łącznie podmiotów tworzących Wykonawcę) osiągnie wartość ujemną w rozumieniu polskiego prawa o rachunkowości i stan taki będzie trwał przez okres co najmniej 30 (trzydziestu) dni, w wyniku czego należyte wykonanie Umowy przez Wykonawcę będzie niemożliwe,

vii. Wykonawca lub jeden z podmiotów tworzących Wykonawcę nie wykona jakiegokolwiek istotnego dla Wykonawcy lub jednego z podmiotów tworzących Wykonawcę ostatecznego orzeczenia sądu lub sądu polubownego, w wyniku czego należyte wykonanie Umowy przez Wykonawcę będzie niemożliwe.

4. *W razie uwzględnienia w całości lub w części wniosków sformułowanych w punktach powyżej, również o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiednich zmian w treści Umowy, w zakresie niezbędnym do dostosowania pozostałych zapisów Umowy do*

zmian wprowadzonych w wyniku uwzględnienia odwołania.

Odwołujący podał również w odwołaniu okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

Wskutek wezwania skierowanego 23 lipca 2012 r. przez Pełnomocnika Zamawiającego oraz przekazania kopii odwołania – 26 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej (wpływ bezpośredni) zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu (pełnomocnik wykonawców), FISIA Babcock Environment GmbH z siedzibą w Gummersbach w Niemczech, Instal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez osoby ujawnione – według załączonego odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego – jako upoważnione do reprezentacji Mostostal Zabrze S.A. Do pisma załączono także pełnomocnictwa z 25 lipca 2011 r. i 31 sierpnia 2011 r. – udzielone tej spółce przez pozostałe spółki wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia – upoważniające między innymi do zgłaszania przystąpień w postępowaniach odwoławczych.

1 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z tej daty od Odwołującego, w którym oświadczył, że na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp cofa odwołanie wniesione 20 lipca 2012 r.

Zarówno odwołanie jak i cofnięcie odwołania zostały podpisane przez pełnomocnika – adwokata Marka Wojnara, upoważnionego do tych czynności na podstawie pełnomocnictwa z 18 lipca 2012 r., udzielonego przez Polimex-Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie, działającego – na mocy pełnomocnictwa z 8 września 2011 r. – w imieniu swoim oraz Babcock-Hitachi K.K. z siedzibą w Tokio. Do odwołania załączono także odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla polskiej spółki, ujawniający osoby, które podpisały powyższe pełnomocnictwa ze strony tej spółki – jako uprawnione do jej reprezentacji. Odwołujący złożył także stosowny wyciąg z rejestru spółek wydany 2 sierpnia 2011 r. przez Tokijskie Biuro Prawne oraz pełnomocnictwo z 1 sierpnia 2011 r. – wskazujące łącznie na umocowanie osoby, która podpisała pełnomocnictwo z 8 września 2011 r. do działania w imieniu japońskiej spółki.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 w zw. z § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....