

Sygn. akt: KIO 1735/12

POSTANOWIENIE
z dnia 21 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 13 sierpnia 2012 r. przez **wykonawcę Centralny Instytut Analiz Polityczno – Prawnych (ul. Gwiaździsta 15A/42, 01-651 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie (ul. A. Mickiewicza 41, 70-383 Szczecin)** postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Centralny Instytut Analiz Polityczno – Prawnych (ul. Gwiaździsta 15A/42, 01-651 Warszawa)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa zorganizowania szkolenia specjalistycznego: Zamówienia publiczne dla zamawiających – usługi niepriorytetowe i inne realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lipca 2012 roku pod numerem 145627.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. wykonawca Centralny Instytut Analiz Polityczno – Prawnych wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 24 ust. 2 pkt 4, 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3, 26 ust. 3, 46 ust. 4a i 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz artykułów 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2012 roku Zamawiający, przed otwarciem posiedzenia oraz rozprawy, złożył oświadczenie, że uwzględni w całości odwołanie.

W dniu 16 sierpnia 2012 roku Zamawiający przesłał informację, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 14 sierpnia 2012 roku. Izba ustaliła, że do Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, w sytuacji gdy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....