

WYROK
z dnia 21 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD sp. z o.o., ul. Sokola 6, 11-041 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn,**

przy udziale wykonawcy: **Ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” sp. z o.o., ul. Lubawska 3, 14-200 Ława** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1678/12 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD sp. z o.o., ul. Sokola 6, 11-041 Olsztyn, i:**

 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD sp. z o.o., ul. Sokola 6, 11-041 Olsztyn** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD sp. z o.o., ul. Sokola 6, 11-041 Olsztyn** na rzecz zamawiającego: **Wojewódzki**

Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Przebudowa pomieszczeń po byłej kuchni na Oddział Neurochirurgii”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 pod poz. 113517 w dniu 22 maja 2012 r.

W wyniku dokonanej przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego czynności oceny ofert zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie. W informacji o wyniku postępowania z dnia 31 lipca 2012 r. zamawiający wskazał jako podstawę odrzucenia oferty art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” powołując się na nieścisłość pomiędzy kosztorysem ofertowym a formularzem parametrów wymaganych i ocenianych. Zamawiający podał w uzasadnieniu, iż w kosztorysie ofertowym odwołujący wycenił zgodnie z przedmiarem stolarkę drzwiową ze stali i aluminium oraz centralę klimatyzacyjną TX-03 EL-R, natomiast w formularzu parametrów wymaganych i ocenianych zadeklarował, iż dostarczy stolarkę PCV oraz centralę o lepszych parametrach niż TX-03 EL-R.

W dniu 6 sierpnia 2012 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
- art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) i ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” sp. z o.o. oraz o dokonanie wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo PEDBUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Wykonawca podniósł w odwołaniu, że złożony w ofercie kosztorys ofertowy został opracowany zgodnie z przedmiarem robót i dokumentacją projektową. Sporne materiały w części szczegółowej kosztorysu zostały opisane zgodnie z treścią opisów pozycji i działań

przedmiarów robót i zapisami dokumentacji projektowej (zestawienie stolarki, opisy techniczne).

Zgodnie z treścią formularza parametrów wymaganych i ocenianych, zamawiający przewidział przyznanie wykonawcom dodatkowych punktów za gotowość dostarczenia niektórych produktów o parametrach bardziej pożądanym przez zamawiającego niż przewidziane w przedmiarach robót i dokumentacji projektowej. Dotyczy to m.in. dostarczenia stolarki z PCV zamiast przewidzianej w przedmiarze robót i dokumentacji projektowej stolarki ze stali i aluminium oraz cichszej niż 60dB centrali klimatyzacyjnej.

Przedmiar robót nie umożliwił jednak wyceny stolarki z PCV i centrali innej niż TX-03 EL-R, w związku z czym nie można było takiej wyceny dokonać w kosztorysie ofertowym. Oczywistym jest zatem, iż dodatkowe punkty można było uzyskać za zagwarantowanie gotowości do dostawy materiałów lepszych z punktu widzenia zamawiającego od przewidzianych w przedmiarach robót i dokumentacji projektowej, za cenę przewidzianych w ww. dokumentach i wycenionych w kosztorysie ofertowym. I taką deklarację gotowości odwołujący złożył w przedmiotowym formularzu.

Nie ma więc niezgodności pomiędzy kosztorysem ofertowym a formularzem dotyczącym parametrów, ponieważ odwołujący złożył deklarację gotowości dostarczenia za cenę materiałów przewidzianych w przedmiarze i dokumentacji projektowej zaoferowaną w kosztorysie ofertowym, materiałów lepszych wymienionych w formularzu. Kosztorys ofertowy w całości jest zgodny z wymogami postawionymi przez zamawiającego w siwz. Zamawiający w przedmiarze jednoznacznie i w sposób bardzo szczegółowy określił (przedmiar branży budowlanej, m.in. poz. od 8.1. do 10.6.), iż wycenie ma podlegać stolarka ze stali i aluminium oraz (przedmiar branży sanitarnej wentylacja, poz. 13) centrala TX-03 EL-R, czyli materiały przewidziane w dokumentacji projektowej. Wykonawca przygotowując ofertę nie ma prawa wprowadzania zmian względem przedmiarów robót (m.in. dlatego, że mogłoby to skutkować złożeniem ofert nieporównywalnych). Wycena w szczegółowej części kosztorysu (dotycząca m.in. materiału) musi być zgodna z opisem pozycji kosztorysowej i działu, w którym ta pozycja się znajduje. Zatem dowolność wykonawcy dotycząca szczegółowej części kosztorysu, nie pozwala na wskazywanie dowolnych materiałów, a jedynie na dowolny wybór materiałów, ale w zgodzie z ww. opisami.

Pozbawionym uzasadnienia jest twierdzenie zamawiającego, iż odwołujący winien był w zestawieniu materiałów w pozycji kosztorysowej opisać materiał niezgodnie z opisem pozycji lub działu kosztorysu, ponieważ byłoby to niezgodne z zasadami kosztorysowania. W przypadku jeżeli zamawiający przewidywałby wariantowość wyceny materiału, winien był w opisie działu lub pozycji zaznaczyć ten zamiar np. w przypadku stolarki w opisie zamiast „drzwi stalowe” powinien zaznaczyć „drzwi stalowe lub PCV”. Nie dając wykonawcom możliwości wyboru w wycenie materiału przewidzianego w formularzu parametrów

wymaganych i ocenianych, zamawiający jednoznacznie wskazał, iż w kosztorysie ofertowym wycenie podlega materiał, ten który został przewidziany w przedmiarze robót, tożsamy z przewidzianym w dokumentacji projektowej. Odwołujący nie miał zatem możliwości wycenienia w kosztorysie ofertowym spornych materiałów o parametrach, za które była przewidziana dodatkowa punktacja. Należy w związku z tym uznać, iż kosztorys ofertowy został sporządzony prawidłowo oraz brak było możliwości prawidłowego sporządzenia kosztorysu ofertowego, w zgodzie z treścią siwz i przedmiarów robót, z uwzględnieniem wyceny materiałów przewidzianych w formularzu parametrów wymaganych i ocenianych. Jest to potwierdzeniem faktu, iż zgodnie z treścią siwz należało wycenić zakres podstawowy zawarty w przedmiarach, które są zgodne z dokumentacją projektową, a aby uzyskać dodatkowe punkty należało potwierdzić gotowość do zastosowania lepszych materiałów za cenę materiałów przewidzianych w przedmiarach i dokumentacji, a co za tym idzie w kosztorysie ofertowym.

Odrębny aspekt sprawy zdaniem odwołującego stanowi równoważność opisanych w formularzu materiałów do materiałów opisanych w kosztorysie ofertowym. Należy zauważyć, iż błędnym jest twierdzenie zamawiającego, zawarte w uzasadnieniu do odrzucenia oferty w odniesieniu do paragrafu 7 lit. b) projektu umowy, iż zapis ten nakazuje wykonawcy wskazanie w ofercie konkretnych materiałów wraz z producentem i numerem katalogowym, a nie tylko ich parametrów. Punkt ten mówi: „Materiały, rozwiązania i roboty zamienne - Zamawiający dopuszcza roboty wynikające ze zmiany materiałów, urządzeń i rozwiązań pod warunkiem, że zmiany te będą korzystne dla Zamawiającego”. Jest to zastrzeżenie dotyczące robót, które mogą wynikać ze zmiany materiałów, nie zaś stosowania materiałów równoważnych, których wybór nie wpływa na zmianę charakteru wykonywanej roboty.

W ocenie odwołującego, w związku z powyższym na etapie składania oferty wykonawca, zgodnie z treścią siwz, był zobowiązany jedynie do wskazania w ofercie parametrów materiałów i wyrobów, które będzie stosował przy realizacji zamówienia, a nie do wskazywania konkretnych produktów wraz z podaniem numerów katalogowych i producentów.

Zatem, w ramach realizacji zadania, wykonawca ma prawo do stosowania materiałów i urządzeń równoważnych do przewidzianych przez zamawiającego w dokumentacji projektowej, przedmiarach robót i kosztorysach ofertowych.

Jak powszechnie wiadomo, określenie równoważne oznacza produkty „nie gorsze”. Zamawiający zdecydował się w przedmiotowym postępowaniu przyznać wykonawcom dodatkowe punkty za dostarczenie stolarki z PCV oraz cichszej centrali klimatyzacyjnej, czyli uznał te produkty za lepsze, tzn „nie gorsze” od opisanych w przedmiarze robót

i dokumentacji projektowej. W związku z tym należy traktować je jako spełniające warunek równoważności.

Wykonawca, którego oferta została wybrana w postępowaniu jako najkorzystniejsza: Ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” sp. z o.o. z siedzibą w Ławie zgłosił w dniu 9 sierpnia 2012 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył w dniu 20 sierpnia 2012 r., w toku posiedzenia, odpowiedź na odwołanie – wniósł o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.

Zamawiający wyjaśnił, że w zakresie stolarki drzwiowej i okiennej, a także centrali klimatyzacyjnej dopuścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwość zaoferowania innych rozwiązań niż określone w przedmiarze, decydując jednocześnie o przyznaniu wykonawcom w ramach kryteriów oceny ofert dodatkowych punktów, gdyby taka sytuacja miała miejsce.

Zamawiający wskazał, że badając oferty natrafił na sprzeczność w ofercie odwołującego w zakresie materiałów stolarki drzwiowej i centrali klimatyzacyjnej przedstawionej w kosztorysie ofertowym oraz w tabeli parametrów wymaganych i ocenianych. Z uwagi na powyższe zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

W złożonych zamawiającemu w dniu 13 lipca 2012 r. i 26 lipca 2012 r. wyjaśnieniach odwołujący wskazał, iż wykona prace stanowiące przedmiot zamówienia w sposób inny niż przedstawił to w złożonym w ofercie kosztorysie ofertowym – z użyciem innych materiałów, nieuwzględnionych w wycenie.

Próby wskazania przez odwołującego innego sprzętu niż wycenionego w ofercie (w kosztorysie ofertowym) należy uznać za niedopuszczalną próbę modyfikacji treści oferty w sposób wykraczający poza zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zamawiający wskazał, że oferta odwołującego nie zawiera ceny za materiały, które wykonawca ma zamiar wykorzystać podczas robót, zawiera natomiast wycenę pozycji, które przy realizacji zamówienia zostałyby wolą odwołującego pominięte. Zdaniem zamawiającego w ten sposób skonstruowana oferta jest niezgodna z siwz i podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania oferta odwołującego podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą, a tym samym odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca: ławskie Przedsiębiorstwo Budowlane „IPB” sp. z o.o. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący zgłosił przystąpienie w ustawowym terminie, określonym w art. 185 ust. 2 Pzp oraz wykazał interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jako wykonawca, którego oferta została wybrana w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza.

Po rozpoznaniu sprawy Izba uznała, że zarzuty zawarte w odwołaniu nie potwierdziły się.

W postępowaniu zostało złożonych 5 ofert. Zamawiający odrzucił jedną ofertę – ofertę złożoną przez odwołującego, tj. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD sp. z o.o., uznając, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniem zamawiającego, oferta odwołującego przedstawiałaby najkorzystniejszy bilans punktacji przyznanej na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w przedmiotowym postępowaniu w przypadku gdyby została przywrócona do postępowania jako spełniająca warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w związku z tym podlegałaby uznaniu za najkorzystniejszą.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymagał złożenia w ofercie szczegółowego kosztorysu ofertowego. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający opisał roboty stanowiące przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz przedmiarów robót i formularza parametrów wymaganych i ocenianych. Jednocześnie zamawiający przyjął do oceny ofert następujące kryteria:

- cena - o wadze 90%,
- ocena techniczno – użytkowa - z wagą 10%.

Zgodnie z pkt XIII ppkt 3 specyfikacji, punkty dotyczące kryterium nr 2 (ocena techniczno – użytkowa) przyznawane były na podstawie tabeli parametrów wymaganych i ocenianych. Formularz parametrów wymaganych i ocenianych stanowi zał. nr 7 do specyfikacji. W powyższym formularzu zamawiający opisał parametry techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia, w tym parametry, których spełnienie skutkowało przyznaniem dodatkowych punktów w ramach oceny ofert. W przypadku centrali klimatyzacyjnej, zgodnie z pkt C.1 zał. nr 7 dodatkowo punktowana była niższa głośność centrali, natomiast zgodnie z pkt C.2 w odniesieniu do stolarki - dodatkowe punkty można było uzyskać za zaoferowanie stolarki z PCV.

Jak wynika zatem z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w kosztorysach ofertowych wykonawcy mogli zaproponować materiały i urządzenia odpowiadające podstawowym wymaganiom zamawiającego takie, jak wskazane przykładowo przez zamawiającego w przedmiarach, ale również materiały i urządzenia spełniające wyższe wymagania zamawiającego, które były dodatkowo punktowane w ramach oceny ofert.

Odwołujący w złożonym w ofercie szczegółowym kosztorysie ofertowym (stolarka drzwiowa – poz.8.1 do 10.6 przedmiaru - roboty budowlane oraz poz. 13d.1 przedmiaru branża sanitarna – instalacje wentylacji mechanicznej i klimatyzacji wraz z instalacją wody lodowej oraz instalacja oddymiania dróg ewakuacyjnych) zaoferował i wycenił stolarkę stalową i aluminiową oraz centralę klimatyzacyjną TX-03 EL-R, która ma głośność 60 dB (materiały i urządzenie zgodne z wymaganiami podstawowymi, określonymi w przedmiarach). Natomiast w formularzu parametrów wymaganych i ocenianych (zał. Nr 7) zaoferował - w pkt C.1 centralę o głośności 35 dB oraz w pkt C.2 - stolarkę z PCV. Powyższe okoliczności nie były sporne pomiędzy stronami.

W dniu 13 lipca 2012 r. zamawiający zażądał wyjaśnień od wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Pzp dotyczących treści oferty w powyższym zakresie. W tym samym dniu odwołujący przesłał odpowiedź, w której oświadczył, że „w ramach realizacji zamówienia będziemy stosować materiały i urządzenia wymienione w kosztorysach ofertowych lub równoważne czyli o nie gorszych parametrach niż wymagane. W tabeli parametrów wymaganych i ocenianych zadeklarowaliśmy parametry i cechy jakościowe planowanych do wbudowania i montażu materiałów i urządzeń oraz oświadczyliśmy, że wykonamy zamówienie zgodnie z wszelkimi wymogami zawartymi w SIWZ oraz zgodnie z parametrami oferowanymi w powyższej tabeli”.

W dniu 24 lipca 2012 r. zamawiający skierował kolejne wezwanie do odwołującego do złożenia wyjaśnienia, jakie centrale klimatyzacyjne oferuje wykonawca oraz do określania producenta, typu i numeru katalogowego oferowanej centrali. W odpowiedzi z dnia 26 lipca 2012 r. odwołujący wskazał, że w ofercie proponuje centralę o głośności 35 dB – LGH-150

RX5-E (producenta Mitsubishi Electric). Wskazał także, że centrala ta zostanie zamontowana pod warunkiem, że zostanie zaakceptowana przez zamawiającego jako równoważna. Dodatkowo wykonawca zastrzegł, że w przypadku gdyby zdaniem zamawiającego nie spełniała ona warunku równoważności to odwołujący zobowiązuje się zamontować inną centralę o parametrach określonych w siwz i treścią złożonej oferty. Wykonawca podkreślił także w niniejszych wyjaśnieniach, że prawo do powyższego zastrzeżenia wynika z faktu, iż obowiązek wskazania konkretnego urządzenia spoczywa na wykonawcy dopiero na etapie wykonywania zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi natomiast, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp, treść oferty może podlegać wyjaśnieniu w przypadku ujawnienia w niej sprzeczności lub wątpliwości.

W ustalonym stanie faktycznym nie budzi wątpliwości Izby fakt, że zamawiający prawidłowo zastosował wezwanie do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp wobec odwołującego. Z treści złożonej oferty wynikało bowiem w sposób bezsprzeczny, iż oferta zawierała sprzeczności wynikające z porównania treści kosztorysu ofertowego i tabeli parametrów wymaganych i ocenianych w odniesieniu do oferowanej stolarki drzwiowej i centrali klimatyzacyjnej. Jak wynikało z kosztorysu ofertowego odwołujący zaoferował (wycenił) stolarkę drzwiową ze stali i aluminium oraz centralę klimatyzacyjną TX-03 EL-R, natomiast w tabeli parametrów wymaganych i ocenianych zaoferował stolarkę z PCV i centralę klimatyzacyjną, która posiada parametr głośności na poziomie wyższym niż centrala TX-03 EL-R.

Zauważyć należy, że oferta wykonawcy musi zawierać istotne elementy, w tym w szczególności jednoznaczne określenie przedmiotu oferty oraz cenę. Oferowany przedmiot zamówienia musi spełniać przy tym wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nawet jeśli przedmiot oferty nie jest oznaczony w sposób indywidualny (z oznaczeniem typu, producenta i numeru katalogowego) to z treści oferty musi wynikać jednoznacznie, że oferta obejmuje konkretne urządzenie, które można zidentyfikować na podstawie opisujących je parametrów oraz że urządzenie to zostało w ofercie wycenione. Treść oferty w powyższym zakresie musi być spójna, niezależnie od tego czy przedmiot zamówienia jest opisywany w ofercie za pomocą jednego dokumentu czy też kilku.

Biorąc pod uwagę powyższe, w przedmiotowym postępowaniu w treści oferty powinna być wskazana centrala lub też rodzaj stolarki drzwiowej w sposób konkretny - umożliwiający dokonanie oceny przez zamawiającego na etapie składania i oceny ofert. Wskazać też

należy, że zastosowanie materiałów zamiennych lub robót zamiennych, powoływane w argumentacji odwołującego, jest możliwe dopiero na etapie wykonywania robót. Zastosowanie materiałów i urządzeń zamiennych jest możliwe w konsekwencji wówczas gdy w ofercie zostały przewidziane konkretne materiały i urządzenia. Możliwość zastosowania materiałów zamiennych lub robót zamiennych na etapie realizacji zamówienia nie zwalnia tym samym wykonawcy z przedstawienia w ofercie konkretnych rozwiązań dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z treści oferty odwołującego oraz z wyjaśnień złożonych przez odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, treść oferty odwołującego zawiera sprzeczności, które nie zostały przez odwołującego wyjaśnione. Złożone wyjaśnienia potwierdzają, że wykonawca nie zaoferował oraz nie wycenił konkretnych materiałów i urządzeń - w zakresie stolarki drzwiowej i centrali klimatyzacyjnej. Wręcz przeciwnie, wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 26 lipca 2012 r. potwierdził, że oferuje zamawiającemu materiały i urządzenia zgodne z kosztorysem ofertowym oraz z tabelą parametrów wymaganych i ocenianych, co oznacza, że ewidentne sprzeczności w treści oferty nie zostały przez wykonawcę usunięte. Odwołujący nie wskazywał przy tym w złożonych wyjaśnieniach, że sprzeczności w treści złożonej oferty są wynikiem omyłki, która podlegałaby poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Dodatkowo podkreślenia wymaga okoliczność, że w przypadku centrali klimatyzacyjnej odwołujący zaproponował zamawiającemu w ramach wyjaśnień niedopuszczalne negocjacje co do oferowanego przedmiotu zamówienia, stwierdzając m.in., że oferuje centralę klimatyzacyjną LGH-150 RX5-E (producenta Mitsubishi Electric) „pod warunkiem...”.

W konsekwencji Izba uznała, że na podstawie złożonych przez odwołującego wyjaśnień sprzeczność w treści oferty nie została usunięta i nie ma charakteru omyłki możliwej do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Tym samym oferta złożona przez PEDBUD sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. W tym zakresie decyzja zamawiającego jest zasadna, a zatem także podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty najkorzystniejszej, nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: