

POSTANOWIENIE
z dnia 28 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania z dnia 22 sierpnia 2012 r. wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Radzynie Podlaskim S.A., ul. Budowlanych 2, 21-300 Radzyń Podlaski** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Drelów, ul. Szkolna 12, 21-570 Drelów**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Radzynie Podlaskim S.A., ul. Budowlanych 2, 21-300 Radzyń Podlaski** kwoty **7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Drelów, ul. Szkolna 12, 21-570 Drelów - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi w zakresie dowożenia i odwożenia dzieci do placówek oświatowych z terenu Gminy Drelów w roku szkolnym 2012/2013 na podstawie biletów miesięcznych. Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

22 sierpnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Radzynie Podlaskim S.A., ul. Budowlanych 2, 21-300 Radzyń Podlaski (dalej: „odwołujący”), które odwołujący wniósł od czynności zamawiającego, polegającej na niezgodnym z obowiązującymi przepisami sformułowaniu postanowień punktu VIII h) specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”).

Odwołujący zarzucał zamawiającemu sprzeczne z art. 7 ust. 1 Pzp - określenie warunków udziału w postępowaniu w punkcie VIII h) siwz, które stanowi tym samym naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 5 ustawy o transporcie drogowym (t.j z 26 czerwca 2007 r. Dz. U. Nr 125, poz. 74 ze zm.) - poprzez bezzasadne ograniczenie wyboru wykonawców do kręgu podmiotów posiadających już zezwolenie Wójta Gminy Drelów na przewóz na terenie gminy.

Odwołujący wnosił o:

1. zobowiązanie zamawiającego do dokonania zmiany treści siwz poprzez wykreślenie w całości punktu VIII h) w dotychczasowym brzmieniu i wpisanie punktu VIII h) wymogu określającego: warunek złożenia u zamawiającego wraz z ofertą, wniosku o udzielenie przez Wójta Gminy Drelów zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych na terenie Gminy Drelów na okres objęty zamówieniem wraz z przebiegiem trasy przewozów (wymóg dla wykonawców nie posiadających takiego zezwolenia w dacie przystępowania do przetargu i składania oferty zamawiającemu), bądź zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów na trasach objętych zamówieniem (wymóg dla wykonawców posiadających takie zezwolenie w dacie

przystępowania do przetargu i składania oferty zamawiającemu)

21 sierpnia 2012 r. do zamawiającego wpłynęła kopia odwołania.

24 sierpnia 2012 r. do Izby w formie faksu wpłynęła odpowiedź na odwołanie, która w formie pisemnej wpłynęła w dacie 27 sierpnia 2012 r. W piśmie zamawiający wskazał, że uwzględnić odwołanie w całości przedmiotowe odwołanie.

Z dokumentacji postępowania wynika, że 24 sierpnia 2012 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej (<http://www.drelow.bip.lublin.pl/index.php?id=183>) informację o wniesieniu odwołania przez odwołującego oraz odpowiedź na odwołanie.

Z ustaleń Izby wynika, że do dnia 27 sierpnia 2012 r. do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ze strony jakiegokolwiek wykonawcy.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Użyty w przywołanym przepisie czasownik „może” wskazuje na etap postępowania odwoławczego, na jakim Izba może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Zgodnie z art. 186 ust.1 Pzp zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. zamawiający jest zatem uprawniony do uwzględnienia zarzutów odwołania w każdym czasie.

Wskazać też należy, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, inaczej, niż przepisy kodeksu postępowania cywilnego, nie dają Izbie możliwości kontrolowania oświadczeń stron pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. W konsekwencji oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, iż zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp. Analogicznie art. 186 ust. 2 zdanie 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki Zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty przedmiotowego odwołania w całości to zobowiązany jest do wykonania wadliwych czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zdanie drugie Pzp.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....