

POSTANOWIENIE

z dnia 30 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **30 sierpnia 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2012 r.

przez wykonawcę: „**Impel Cleaning**” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy: „**P. Dussmann**” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: „Impel Cleaning” sp. z o.o z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Sprzątanie powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w WP Hala Ludowa Sp. z o.o. ul. Wystawowa 1 we Wrocławiu* (oznaczenie sprawy ZP/PN/9/2012/DT).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane jako obligatoryjne w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 23 czerwca 2012 r. pod nr 2012/S_119-197403, natomiast 20 czerwca 2012 r. marca 2012 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (www.halaludowa.wroc.pl), na której udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, gdyż została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 2.941.636,50 zł – co stanowi równowartość 731.832,19 euro.

10 sierpnia 2012 r. Zamawiający przekazał faksem Odwołującemu – „Impel Cleaning” sp. z o.o z siedzibą we Wrocławiu – zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „P. Dussmann” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

20 sierpnia 2012 r. Odwołujący wniósł za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego, a także od zaniechania przez niego wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P..... K..... i H..... K..... prowadzących działalność gospodarczą pod firmą P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c. P..... K....., H..... K..... Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
2. Art. 24 ust. 2 pkt 4 – przez zaniechanie jego zastosowania i niewykluczenie z postępowania P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c., mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie jego zastosowania i nieodrzuconie oferty złożonej przez P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c., mimo iż wykonawca ten podlega

wykluczeniu z postępowania.

4. Art. 2 pkt 5 – przez jego błędne zastosowanie polegające na ocenie jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez „P. DUSSMAN” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo iż oferta tego wykonawcy nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia.
5. Art. 91 ust. 1 – przez jego błędne zastosowanie polegające na: wadliwej ocenie merytorycznej oferty i nieuzasadnionym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez P. DUSSMAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uznaniu za drugą w kolejności oferty złożonej przez P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c. oraz przez wadliwą ocenę oferty Odwołującego polegającą na zaniżeniu oceny w ramach kryterium *Koncepcja wykonania usług sprzątnia – organizacja sprzątnia*.
6. Art. 96 ust. 1 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 – przez jego błędne zastosowanie polegające na prowadzeniu protokołu postępowania niezgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności wbrew przepisom rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania, oraz przez nieudostępnienie Odwołującemu indywidualnych kart oceny ofert.
7. [z ostrożności procesowej] Art. 26 ust. 3 – przez zaniechanie jego zastosowanie polegające na niewezwaniu P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c. do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia – w zakresie poświadczającym, że wykonawca zrealizował lub realizuje należycie usługi wskazane w s.i.w.z. w obiekcie użyteczności publicznej.
Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:
 1. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.
 2. Wykluczenia z postępowania wykonawcy P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c.
 3. Ponownej oceny oferty złożonej przez wykonawcę: P. DUSSMAN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert zawartym w s.i.w.z.
 4. Wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, złożonej przez wykonawcę niewykluczonego z udziału w postępowaniu, tj. oferty Odwołującego.
 5. Udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami w zakresie określonym art. 96 pzp.
 6. [z ostrożności procesowej] Wezwania w trybie art. 26 ust. 3 pzp wykonawcy P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c. do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia – w zakresie poświadczającym, że wykonawca zrealizował lub realizuje należycie usługi wskazane w

s.i.w.z. w obiekcie użyteczności publicznej.

Odwołujący sprecyzował zarzuty przez podanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania:

Odnosnie oferty P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału V pkt 2 ppkt 2 s.i.w.z. wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia miał m.in. wykazać należyłą realizacją co najmniej dwóch usług spełniających następujące wymogi: a) *nieprzerwany okres trwania każdej z usług (obowiązania umowy) minimum 12 miesięcy, co najmniej dwóch (2) zamówień w zakresie usług sprzątnia w obiektach o powierzchni wewnętrznej 10.000 m², każdy w obiekcie (obektach) użyteczności publicznej; b) nieprzerwany okres trwania każdej z usług (obowiązania umowy) minimum 12 miesięcy, co najmniej dwóch (2) zamówień w zakresie usług sprzątnia terenów zewnętrznych o powierzchni co najmniej 100.000 m² każda w obiekcie (obektach) użyteczności publicznej.* Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że pod pojęciem obiekt użyteczności publicznej rozumie *wszystkie budynki dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultur}*”, kultu religijnego, oświaty i szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, takie jak: *przychodnie zdrowia i szpitale, opieki społecznej i socjalnej (domy dziennego pobytu emeryta, żłobki), obsługi bankowej, pocztowej, telekomunikacyjnej, handlu, usług, sportu, turystyki, obsługi pasażerskiej we wszystkich rodzajach transportu oraz pozostałe budynki biurowe i socjalne. Definicje takiego obiektu przewiduje § 3 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 roku (Dz. U nr 75 poz. 690 z późniejszymi zmianami).* Wykonawca na potwierdzenie spełniania tego warunku wykazał zrealizowanie usługi sprzątnia powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej w Węźle Ekspedycyjno-Rozdzielczym w Zabrze – Poczta Polska Centrum Infrastruktury oraz usługi utrzymania w czystości posesji będących w zarządzie Zakładów Komunalnych „PGM” na terenie ADM „Chorzów II”. W ocenie Odwołującego żadna z tych usług nie była realizowana w obiekcie użyteczności publicznej. Definicja obiektu użyteczności publicznej przedstawiona przez Zamawiającego w s.i.w.z. sporządzona została w oparciu o przepis § 3 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Przyjmuje się, że budynkami użyteczności publicznej są m.in. obiekty biurowe lub socjalne, handlu, usług oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji. Cechą decydującą o przeznaczeniu budynku – posiadaniu przez niego waloru (funkcji) użyteczności publicznej – jest charakter działalności, który będzie w oznaczonym obiekcie realizowany. Definicja budynku użyteczności publicznej zawarta w tym rozporządzeniu pozwala uznać, że działalność prowadzona w takim obiekcie powinna być, co do zasady, realizowana na rzecz

społeczeństwa lub oznaczonej społeczności. Powyższe potwierdza w szczególności sformułowania: „*budynek na potrzeby*”, „*przeznaczony do obsługi bankowej, handlowej itp.*”, „*budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji.*” Istotnym jest także przymiot takiego obiektu dotyczący jego ogólnej dostępności. Ustawodawca ustalając katalog budynków, które powinny być kwalifikowane jako budynki użyteczności publicznej, wskazał, że obiektem takim jest każdy ogólnodostępny budynek spełniający funkcje identyczne lub podobne do tych wprost wskazanych.

Wykonawca P.R.B. „AGRO-SERVICE” s.c. wykazał się usługami świadczonymi na rzecz Poczty Polskiej S.A. W złożonych wraz z ofertą dokumentach (wykaz usług oraz referencje) oświadczył jednoznacznie, iż usługa wykonywana była w węźle ekspedycyjno-rozdzielczym. Ponieważ takie węzły przeznaczone są wyłącznie do zaspokajania wewnętrznych potrzeb przedsiębiorcy – Poczty Polskiej S.A. – służąc prawidłowej organizacji jej statutowych zadań, to tym samym nie są ogólnodostępnym budynkiem, w którym świadczone są usługi pocztowe i nie mieszczą się w zbiorze budynków użyteczności publicznej. Wykładnia celowościowa i systemowa § 3 pkt. 6 rozporządzenia nie potwierdza, że każda czynność związana z wykonywaniem działalności pocztowej realizowana jest w budynku użyteczności publicznej. W związku z powyższym usługi świadczone przez wykonawcę w węźle ekspedycyjno-rozdzielczym, jako realizowane w obiekcie zamkniętym dla publiczności, ogólnie niedostępnym, nieprzeznaczonym do obsługi pocztowej klientów Poczty Polskiej S.A., jak również niewymienione przez Zamawiającego w s.i.w.z., nie mogą być traktowane jako potwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Również świadczenie usług porządkowo-czystościowych odpowiednio na rzecz KZ „PGM” na terenie ADM Chorzów jak i KZGM w Katowicach, nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Przedłożone wraz z ofertą referencje wskazują, że przywołane świadczenia dotyczyły budynków mieszkalnych, a nie budynków użyteczności publicznej. Treść dokumentów poświadczających należyte wykonanie usług bezspornie wskazuje, że usługi realizowane były na terenie i na rzecz Administracji Domów Mieszkalnych oraz Oddziału Eksploatacji Budynków, lecz dotyczyły nieruchomości o przeznaczeniu mieszkalnym, które nie są przeznaczone i nie spełniają żadnej z funkcji, o których mowa § 3 pkt 6 rozporządzenia i w s.i.w.z. Wykonawca nie potwierdził zgodnie z wymogami ustawy pzp oraz s.i.w.z. spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia i tym samym, w ocenie Odwołującego, podlega wykluczeniu z postępowania.

Odnośnie oferty „P. Dussmann” sp. z o.o.

Na mocy postanowień s.i.w. oferty złożone w postępowaniu oceniane są w następujących kryteriach: cena (70%) oraz ocena treści opracowania – *Koncepcja*

*wykonania usług sprzątan*a – *organizacja sprzątan*a (30%). Szczegółowy opis sposobu oceny ofert w drugim kryterium treść zawiera rozdział XVI s.i.w.z. Odwołujący na podstawie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej uzyskał wiedzę, że wykonawca „P. Dusmann” sp. z o.o. w kryterium tym otrzymała maksymalną liczbę punktów. Zdaniem Odwołującego taka ocena nie znajduje uzasadnienia w treści złożonej oferty.

A. W zakresie podkryterium *Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego* wybrany wykonawca opracował koncepcję na poziomie dopuszczalnym. Według s.i.w.z. za dopuszczalne (oceniane na 0 punktów) uznawane są *takie procedury i instrukcje, które nie są dostosowane do indywidualnej specyfiki Zamawiającego*. Zamawiający określił w s.i.w.z., że *Koncepcja winna zawierać następujące elementy: a) procedurę sprzątan*a pomieszczeń, w tym odrębnie dla każdego obiektu, lokalu i terenu zewnętrznego z uwzględnieniem przewidywanych zastępstw pracowników (...). Ponadto w załączniku nr 8 do s.i.w.z. Zamawiający opisał standardy i zakres usługi sprzątana. Wykonawca na 66-69 stronie oferty przedstawił ogólną informację dotyczącą technik sprzątana, zasad obowiązujących przy myciu pomieszczeń, terenów zewnętrznych oraz projektu bieżącego utrzymania czystości i zimowego utrzymania. Zaproponowane procedury i instrukcje nie są dostosowane do indywidualnej specyfiki Zamawiającego. Zgodnie z załącznikiem nr 8 do s.i.w.z. do obowiązków wykonawcy należy m.in. sprzątane Wrocławskiego Centrum Kongresowego (sprzątane pomieszczeń takich jak: sale wielofunkcyjne, sale audytorskie, sale konferencyjne, ciągi komunikacyjne, windy, klatki schodowe, pomieszczenia gospodarcze, sanitariaty), Hali Stulecia (sprzątane pomieszczeń takich jak: kuluary, sale kwadratowe, sale owalne, ciągi komunikacyjne, klatki schodowe, pomieszczenia sanitarne) oraz terenów zewnętrznych (zamiatana terenów zewnętrznych, grabienie liści, odśnieżanie). Wykonawca nie dostosował procedur i instrukcji do indywidualnej specyfiki Zamawiającego oraz nie określił sposobu sprzątana pomieszczeń objętych przedmiotem zamówienia, w związku z powyższym w podkryterium *Szczegółowe procedury i instrukcje utrzymania czystości wymagane przez Zamawiającego* winien otrzymać 0 punktów.

B. W podkryterium *Rozwiązania organizacyjne – sposób zorganizowania usługi sprzątan*a, *ilość zaangażowanego personelu w podziale na poszczególne Obiekty, sposób weryfikacji jakości wykonania usługi* – wybrany wykonawca powinien otrzymać maksymalnie 3 punkty, gdyż nie przedstawił w swojej ofercie sposobu zorganizowania usługi, a zwłaszcza ilości zaangażowanego personelu w podziale na poszczególne obiekty. Ograniczył się jedynie do określenia całkowitej liczby pracowników świadczących usługę w Hali Stulecia (3 osoby), WCK (4 osoby) i na terenach zewnętrznych (5 osób). Tym samym Zamawiający na

podstawie ujawnionych w koncepcji informacji nie jest w stanie stwierdzić w jaki sposób wykonawca zamierza zorganizować usługę, a zwłaszcza nie jest w stanie stwierdzić jaką ilość personelu wykonawca planuje zaangażować w usługę sprzątnia w trakcie imprez. Przedstawione rozwiązania co najwyżej w części spełniają wymagania Zamawiającego.

C. W zakresie podkryterium *Rozwiązania techniczne m.in. rodzaj wykorzystywanych środków czystości pozwalających na bieżące utrzymanie czystości* – wybrany wykonawca, zaoferował odmienny od ustalonego w s.i.w.z. sposób spełnienia świadczenia. Zamawiający w załączniku nr 10a do s.i.w.z. opisał wymagania dotyczące *środków czystości i środków higieny do realizacji zamówienia* (13 preparatów). Wykonawca na 66 stronie swojej oferty zaproponował środki do realizacji usługi. Istotne jest, że środki te nie odpowiadają środkom wymaganym przez Zamawiającego w załączniku nr 10a do s.i.w.z. Zamawiający jasno wskazał w s.i.w.z., że za najkorzystniejsze i akceptowalne uzna środki czystości, które *będą spełniały podstawowe wymagania Zamawiającego*". Zaproponowane w tym podkryterium rozwiązania powinny być zatem ocenione przez Zamawiającego jako dopuszczalne (minimum dla nie spełnia) i wykonawca powinien otrzymać 1 pkt., gdyż zaproponowane środki dobrane są jedynie w zakresie wymaganym obowiązującymi przepisami.

D. W podkryterium *Zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli* wykonawca winien otrzymać 0 pkt, gdyż nie przedstawił w ofercie szczegółowych zasad i dokumentów potwierdzających przeprowadzone kontrole.

Oдноśnie nieudostępnienia protokołu

Wbrew przepisom ustawy pzp Zamawiający nie udostępnił protokołu postępowania wraz z załącznikami, w sposób i w zakresie ustalonym w art. 96. Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu załączników do protokołu, tj. indywidualnych kart oceny ofert. Tym samym Zamawiający bezpodstawnie ograniczył jawność postępowania i w sposób istotny ograniczył Odwołującemu dostęp do informacji uzasadniających dokonaną ocenę ofert złożonych w postępowaniu. Powyższe działanie stanowi o nierównym traktowaniu w postępowaniu wykonawców i jest także naruszeniem zasady określonej w art. 8 ust. 1 pzp Prawo zamówień publicznych.

Oдноśnie oferty Odwołującego

Oferta Odwołującego winna otrzymać 30 pkt w ramach kryterium *Koncepcja wykonania usług sprzątnia – organizacja sprzątnia*. Zamawiający bez żadnego uzasadnienia obniżył punktację oferty Odwołującego, mimo przedstawienia najbardziej kompleksowej koncepcji, indywidualnie dostosowanej do potrzeb Zamawiającego. Odwołujący jako lider wśród firm świadczących usługi tożsame z przedmiotem zamówienia posiada niezbędną wiedzę i technologię pozwalającą mu oferować usługi o najwyższych

standardach jakościowych. Ponieważ protokół z postępowania nie zawiera żadnych zarzutów wobec oferty Odwołującego, zasadne jest twierdzenie, że Zamawiający uznał ofertę Odwołującego za spełniającą wszystkie jego wymagania i oczekiwania i tym samym winien przyznać naszej ofercie maksymalną liczbę punktów w tym kryterium.

20 sierpnia 2012 r. Zamawiający wezwał pozostałych wykonawców uczestniczących w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, przekazując im równocześnie kopię odwołania. 23 sierpnia 2012 r. do Prezesa Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez „P. Dussmann” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba oddaliła zgłoszoną na posiedzeniu opozycję przeciw zgłoszonemu przystąpieniu, gdyż nie sposób uznać, że wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, do którego przystąpił. Interes ten należy oceniać według stanu istniejącego w chwili wniesienia odwołania, to jest traktując Zamawiającego jako stronę przeciwną, zainteresowaną oddaleniem odwołania. Wobec zgłoszenia przystąpienia w terminie w odpowiedniej formie oraz zachowania wymogu przekazania jego kopii Stronom postępowania (art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie stwierdziła podstaw do niedopuszczenia „P. Dussmann” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego w charakterze uczestnika tego postępowania (przystępującego).

28 sierpnia 2012 r. Zamawiający przesłał do Izby faksem odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym 20 sierpnia 2012 r.

Odpowiedź na odwołanie podpisała osoba pełniąca funkcję prezesa zarządu spółki Zamawiającego. Izba ustaliła na podstawie akt sprawy, w tym wydruku z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, zawierającego informacje odpowiadające odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla numeru KRS: 0000051000, że osoba ta jest uprawniona samodzielnie do reprezentacji spółki Zamawiającego.

W toku posiedzenia 30 sierpnia 2012 r. Przystępujący przesłał faksem do Izby pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu odnośnie uwzględnienia odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez członka zarządu, upoważnionego – zgodnie z odpisem aktualnym z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Nr KRS: 0000036200 (w aktach sprawy) – do samodzielnej reprezentacji spółki Przystępującego.

W tych okolicznościach, Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Izba uznała stanowisko Zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie za niebudzące wątpliwości oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Z kolei Przystępujący oświadczył jednoznacznie, że nie zgłasza wobec tej czynności Zamawiającego sprzeciwu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: