

Sygn. akt: KIO 1600/12

POSTANOWIENIE
z dnia 07.08.2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

wobec cofnięcia w dniu **07.08.2012 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27.07.2012 r.** przez wykonawcę **P.H.A.M. i M.O MEDAN Sp. J., Hurtownia Farmaceutyczna, W. Pawlak & G. Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu, ul. Gen. Sikorskiego 32, 86-300 Grudziądz**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P.H.A.M. i M.O MEDAN Sp. J., Hurtownia Farmaceutyczna, W. Pawlak & G. Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Toruniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z możliwością składania ofert częściowych prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków (znak sprawy: A/3/PN/12), zostało wszczęte przez Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu, ul. Gen. Sikorskiego 32, 86-300 Grudziądz zwany dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2012/S 87-142816 z 05.05.2012 r.

W dniu 18.07.2012 r. (faxem) Zamawiający przekazał informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu 59 – Bialmed Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska zwany dalej: „Bialmed Sp. z o.o.” oraz odrzuceniu w tym zadaniu oferty P.H.A.M. i M.O MEDAN Sp. J., Hurtownia Farmaceutyczna, W. Pawlak & G. Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz zwanego dalej: „H.A.M. i M.O MEDAN Sp. J., Hurtownia Farmaceutyczna, W. Pawlak & G. Arndt i S-ka” albo „Odwołującym”.

W dniu 27.07.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” wpłynęło odwołanie od czynności i zaniechania czynności w zakresie zadania 59 – płyny infuzyjne wniesione przez P.H.A.M. i M.O MEDAN Sp. J., Hurtownia Farmaceutyczna, W. Pawlak & G. Arndt i S-ka. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 26.07.2012 r. (faxem).

Zamawiający w dniu 27.07.2012 r. wezwał (pocztą) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 06.08.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający uwzględnił częściowo zarzuty. Częściowe uwzględnienie zostało podpisane przez Dyrektora Marka N.....

W dniu 07.08.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) P.H.A.M. i M.O MEDAN Sp. J., Hurtownia Farmaceutyczna, W. Pawlak & G. Arndt i S-ka cofnęły odwołanie, przed otwarciem rozprawy, wniesione do Prezesa KIO w dniu 27.07.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO).

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osoby umocowane, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1600/12.

Na podstawie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....