

Sygn. akt: **KIO 1605/12**

KIO 1606/12

WYROK
z dnia 8 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2012 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 27 lipca 2012 roku przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Czyścioch” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku

B. w dniu 27 lipca 2012 roku przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Czyścioch-bis” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Suwałkach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Miasto Białystok w Białymstoku**

przy udziale:

A. wykonawcy **MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1605/12 i KIO 1606/12 po stron zamawiającego

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Walentego Pacewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Transbud” Walenty Pacewicz w Białymstoku i Haliny Klimowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „KLIWER-BIS” Halina Klimowicz w Białymstoku**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. KIO 1605/12 po stronie zamawiającego

C. wykonawcy **Katarzyny Rafałko, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą GARDEN-COM Katarzyna Rafałko w Białymstoku**, zgłaszającej swoje

przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1605/12 i KIO 1606/12 po stronie zamawiającego

- D. wykonawcy „**TOP 2001**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w **Białymstoku**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1606/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia obydwie odwołania i nakazuje zamawiającemu – Miastu Białystok w Białymstoku unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenie i odrzucenie ofert wykonawców: Katarzyny Rafałko, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą GARDEN-COM Katarzyna Rafałko w Białymstoku (w zakresie części III, V i VI), wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Walentego Pacewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Transbud” Walenty Pacewicz w Białymstoku i Haliny Klimowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „KLIWER-BIS” Halina Klimowicz w Białymstoku (w zakresie części IV), MPO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku (w zakresie części III, VI), wezwanie wykonawcy „TOP 2001” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku do złożenia w trybie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) wyjaśnień dotyczących wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu, urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy (w zakresie części II) i dokonanie ponownej oceny ofert
2. Kosztami postępowania obciąża Miasto Białystok w Białymstoku i:
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydziestu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku** (15 000 zł 00 gr) oraz **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Czyścioch-bis” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Suwałkach** (15 000 zł 00 gr) tytułem wpisów od odwołań
 - 2) zasądza od **Miasta Białystok w Białymstoku** na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Czyścioch” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku** kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście

tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania

- 3) zasądza od **Miasta Białystok w Białymstoku** na rzecz **Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „Czyścioch-bis” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Suwałkach** kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

.....

Sygn. akt: KIO 1605/12

KIO 1606/12

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Białystok – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe oczyszczanie chodników, przystanków komunikacji miejskiej, opróżnianie śmietniczek oraz oczyszczanie zieleńców w pasach drogowych na terenie miasta Białegostoku.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

Sygn. akt: KIO 1605/12 – treść odwołania

W dniu 27 lipca 2012 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Czyścioch” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku i wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego 2012 w części III, IV i V polegających na niedokonaniu (zaniechaniu) wykluczenia z postępowania wykonawców niespełniających warunków udziału w postępowaniu oraz wykonawców, których oferta nie była zabezpieczona wadium.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu:

- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wykluczenia przez Zamawiającego z postępowania wykonawców:

a) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części III zamówienia i części V zamówienia;

b) MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części III zamówienia

c) Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz (lider) oraz „Kliwer- Bis” Halina Klimowicz - w odniesieniu do części IV zamówienia;

co skutkowało wadliwym wyborem ofert najkorzystniejszych i zaniechaniem uznania ofert wykonawców wykluczonych z postępowania za odrzucone.

- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wykluczenia przez zamawiającego z postępowania wykonawców:

a) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części III zamówienia i części V zamówienia;

b) Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz (lider) oraz „Kliwer- Bis” Halina Klimowicz - w odniesieniu do części IV zamówienia;

co skutkowało wadliwym wyborem ofert najkorzystniejszych i zaniechaniem uznania ofert wykonawców wykluczonych z postępowania za odrzucone.

Wskazując na powyższe odwołujący się wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do części III, IV, V zamówienia;

- nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji uznania za odrzucone ofert następujących wykonawców:

a) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części III zamówienia i części V zamówienia;

b) MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części III zamówienia

c) Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz (lider) oraz „Kliwer- Bis” Halina Klimowicz - w odniesieniu do części IV zamówienia;

- nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp., a w konsekwencji uznania za odrzucone ofert następujących wykonawców:

a) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części III zamówienia i części V zamówienia;

b) Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz (lider) oraz „Kliwer- Bis” Halina Klimowicz - w odniesieniu do części IV zamówienia;

- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do części III, IV, V zamówienia.

W uzasadnieniu odwołujący się podniósł, iż zamawiający Miasto Białystok w dniu 17.07.2012 roku dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Zimowe oczyszczanie chodników, przystanków komunikacji miejskiej, opróżnianie śmietniczek oraz oczyszczanie zieleńców w pasach drogowych na terenie miasta Białegostoku” znak DOS-IV.271.30.2012

W części III zamówienia za najkorzystniejszą została uznana oferta MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. 27 Lipca 62, 15-950 Białystok.

W części IV zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez

Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz (lider) oraz „Kliwer-Bis” Halina Klimowicz.

W części V zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez GARDEN-COM Katarzyna Rafałko, ul. Warszawska 55/31, 15-062 Białystok.

W ocenie odwołującego się wybór wskazanych wyżej ofert jako najkorzystniejszych jest następstwem zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania wykonawców nie spełniających warunków udziału w postępowaniu, do czego zamawiający zobligowany był na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy — Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji powyższego zamawiający zaniechał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego - w odniesieniu do części zamówienia dot. sektorów III, IV, V.

W odniesieniu do wykonawcy GARDEN-COM Katarzyna Rafałko odwołujący się podniósł, że oferta wykonawcy nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie dołączył do oferty dowodu wpłaty wadium wnoszonego w formie pieniężnej, który to obowiązek nakładał SIWZ w rozdz. XI pkt 3 i nie wymienił go wśród załączników do oferty - nie sposób wobec tego przyjąć, że oferta tego wykonawcy jest zabezpieczona wadium, czego zamawiający żądał w SIWZ. W związku z powyższym wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp

Wykonawca dopuścił się ponadto szeregu rażących uchybień przy sporządzaniu załączników do oferty, które miały potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a które były bezwzględnie wymagane przez SIWZ. Powyższe potwierdza, iż zaniechanie zamawiającego narusza postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp

Wykonawca nie wykazał spełnienia wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w rozdz. VI pkt 1 lit. a) SIWZ. W dołączonym do oferty załączniku nr 10, jako zamawiający został wskazany podmiot PUA Astwa sp. z o.o. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 11 Prawa zamówień publicznych, która to definicja uszczegółowiona jest w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp PUA Astwa nie może być zamawiającym bowiem nie spełnia kryteriów określonych w przywołanych wyżej przepisach prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie udokumentował wymaganych przez SIWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym (rozdz. VI pkt 1 lit. c SIWZ), o czym świadczą okoliczności wskazane poniżej.

Załączniki nr 11 (wszystkie załączniki - sporządzone dla sektorów III, V) do oferty złożonej przez wykonawcę są sporządzone w taki sposób, iż nie potwierdzają warunków udziału w postępowaniu, co uniemożliwia uznanie, że wykonawca udokumentował spełnienie wymogów stawianych przez SIWZ. Przedstawione poniżej uwagi odnoszą się do treści załącznika dla sektorów III, V).

W pkt. 2 załącznika w kolumnie „rodzaj sprzętu” w pkt. 2 użyto określenia „rozsiewacz materiałów ustokrotniających”. Jest to określenie niezgodne z wymaganym przez SIWZ, który wymaga dysponowania „Rozsiewaczem materiałów uszorstniających”. W związku z powyższym, wykonawca deklaruje dysponowanie innym sprzętem niż wymagany przez zamawiającego

W pkt 8 kolumny 2 jest: „zamiatarka mechaniczna ciągniona lub zabudowana na ramie pojazdu” - wykonawca, posługując się spójnikiem alternatywy nierozłącznej „lub” nie wskazał konkretnie, sprzętem jakiego rodzaju dysponuje.

W pkt 2 w kolumnie „Masa” nie określono masy dla poszczególnych (czterech) wymaganych rozsiewaczy.

W pkt 4 - w kolumnie „Masa” nie określono masy dla poszczególnych (czterech) wymaganych szczotek drucianych.

W pkt 6 w kolumnie „Rodzaj sprzętu” nie określono, na czym będą zamontowane frezy do lodu.

W kolumnie „masa sprzętu” w pkt 10, 12 brak jest wskazania masy konkretnie dla poszczególnych sztuk sprzętu. Nie może tego zastąpić wskazanie maksymalnego pułapu masy sprzętu w opisach zawartych w odpowiednich częściach rubryki „rodzaj sprzętu”, ponieważ jest to element opisu, jak wskazuje nazwa, rodzaju sprzętu, natomiast podanie masy jest osobnym wymogiem, którego wykonawca nie spełnił. Ponadto w pkt 10 kolumnie „masa sprzętu” wykonawca deklaruje dysponowanie sprzętem o masie od 7 ton, a nie powyżej 7 ton, co oznacza, że deklarowany sprzęt jest inny niż wymagany w SIWZ.

W kolumnie nr 5 - „Informacja o podstawie do dysponowania sprzętem” - we wszystkich pozycjach użyto określenia „sprzęt wykonawcy”. To określenie nie wskazuje, jakim tytułem prawnym dysponuje do sprzętu wykonawca - w szczególności, czy jest to własność, czy inny tytuł prawny. Stąd wykonawca nie spełnił wymogu wskazania podstawy dysponowania sprzętem.

W pkt 10 w kolumnie „Masa sprzętu” nie przyporządkowano masy dla poszczególnych sześciu zestawów określonych w kolumnie „rodzaj sprzętu”.

W pkt 12 kolumnie „Masa” nie przypisano mas dla poszczególnych pługów z lemieszami.

W zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy MPO sp. z o.o. w Białymstoku odwołujący się podniósł, że w zakresie udokumentowania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymaganych przez SIWZ, wykonawca dopuścił się szeregu wymienionych poniżej uchybień, które winny skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W załączniku nr 10 wykonawca błędnie oznaczył zamawiającego - nie może być nim Urząd Miejski w Białymstoku - jest to struktura nie posiadająca podmiotowości prawnej i nie mogąca być zamawiającym zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp . W załączniku brak również wskazania wymaganego nr telefonu zamawiającego.

W załączniku nr 11 (dot. sektora III) znajduje się szereg błędów, które nie pozwalają uznać, że wykonawca udowodnił spełnianie kryteriów stawianych w tym zakresie przez SIWZ.

Niewykazanie dysponowania sprzętem określonym w pkt. 2 - wykonawca opisał posiadany przez siebie sprzęt jako „posypywarka (do 2 t masy własnej) lub rozsiewacz materiałów uszorstniających montowanych na ciągniku” co jest nie dość precyzyjnym określeniem. Powinno być wprost określone czy są to posypywarki czy rozsiewacze, ewentualnie - jeśli częściowo posypywarki a częściowo rozsiewacze - ilość sztuk sprzętu każdego rodzaju.

W kolumnie 2 „Masa” nie podano masy poszczególnych urządzeń, we wszystkich pozycjach, których dotyczy wymóg podania masy sprzętu, którym dysponuje wykonawca (poz. 2, 4, 9) a ograniczono się do zapisu określającego górny pułap dopuszczalnej masy sprzętu. W pozycji 10, 12 nie podano masy sprzętu.

Niewykazanie dysponowania sprzętem określonym w pkt. 4 - wykonawca opisał posiadany przez siebie sprzęt jako „pługi ciągnikowe lub bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zmiatania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki)” co jest nie dość precyzyjnym określeniem z racji użycia spójnika „lub” w opisie. Powinno być wprost określone, sprzętem którego rodzaju dysponuje wykonawca z podaniem liczby sztuk .

W pkt 6 nie wskazano, którym z alternatywnie wskazanych urządzeń dysponuje wykonawca.

Odnośnie zarzutów dotyczących wykonawcy Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz (lider) oraz „Kliwer-Bis” Halina Klimowicz odwołujący się podniósł, że wykonawca nie wykazał spełnienia wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w rozdz. VI pkt 1 lit. a) SIWZ. W dołączonym do oferty

załączniku nr 10, jako zamawiający został wskazany podmiot MPO sp. z o.o. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 11 Prawa zamówień publicznych, która to definicja uszczegółowiona jest w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp nie może on być zamawiającym. Jest tak dlatego, że MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku wskazany w załączniku nr 10 jako zamawiający nie spełnia kryteriów określonych w przywołanych wyżej przepisach p.z.p.

Ponadto ani w załączniku nr 10 ani liście referencyjnym dołączonym do oferty nie wskazano precyzyjnie ani zakresu wykonanego zamówienia ani miejsca jego wykonania, co sprawia, że powyższe dokumenty nie mogą być uznane za spełniające warunki określone w SIWZ.

Załącznik nr 11 (część IV zamówienia) zawiera błędy, które uniemożliwiają uznanie, że dokumentuje on należycie spełnianie warunków wymaganych w tym zakresie przez SIWZ.

Niewykazanie dysponowania sprzętem określonym w pkt. 2 - wykonawca opisał posiadany przez siebie sprzęt jako „posypywarka (do 2 t masy własnej) lub rozsiewacz materiałów uszorstniających montowanych na ciągniku” co jest nie dość precyzyjnym określeniem. Powinno być wprost określone czy są to posypywarki czy rozsiewacze, ewentualnie - jeśli częściowo posypywarki a częściowo rozsiewacze - ilość sztuk sprzętu każdego rodzaju.

W kolumnie 2 „Masa” nie podano masy poszczególnych urządzeń, a ograniczono się do zapisu określającego górny pułap dopuszczalnej masy sprzętu.

Wykonawca nie wykazał dysponowania sprzętem określonym w pkt. 4. Wykonawca opisał posiadany przez siebie sprzęt jako „pługi ciągnikowe lub bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zmiatania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki)” co jest nie dość precyzyjnym określeniem. Powinno być wprost określone, sprzętem którego rodzaju dysponuje wykonawca z podaniem liczby sztuk sprzętu poszczególnego rodzaju, bez użycia spójnika „lub” .

W kolumnie 2 „Masa” nie podano masy poszczególnych urządzeń, a ograniczono się do zapisu określającego górny pułap dopuszczalnej masy sprzętu przez co niespełniony jest wymóg określenia masy ustanowiony w SIWZ. Powyższe uchybienie dotyczy sprzętu wykazywanego w pkt. 2, 4, 9, 10, 12.

W pkt 6 nie wskazano, którym z alternatywnie wskazanych (przez użycie spójnika „lub”) urządzeń dysponuje wykonawca.

Załącznik nr 11 zawiera również zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia sprzętu wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie. Nie wskazano w nim mas sprzętu,

które oddaje MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku do dyspozycji dla PW „TRANSBUD”.

Sygn. akt: KIO 1606/12 – treść odwołania

W dniu 27 lipca 2012 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Czyścioch-bis sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach wniósł odwołanie od zaniechania przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia „Zimowe oczyszczanie chodników, przystanków komunikacji miejskiej, opróżnianie śmietniczek oraz oczyszczanie zieleńców w pasach drogowych na terenie miasta Białegostoku” znak DOS-IV.271.30.2012 w części II i VI zamówienia, polegającego na niedokonaniu (zaniechaniu) wykluczenia z postępowania wykonawców niespełniających warunków udziału w postępowaniu, oraz wykonawców, których oferta nie była zabezpieczona wadium.

Odwołujący się zarzucił zamawiającemu:

- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wykluczenia przez zamawiającego z postępowania wykonawców:

d) TOP 2001 sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części II zamówienia

e) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części VI zamówienia;

f) MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części VI zamówienia

co skutkowało wadliwym wyborem ofert najkorzystniejszych i zaniechaniem uznania ofert wykonawców wykluczonych z postępowania za odrzucone;

- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wykluczenia przez zamawiającego z postępowania wykonawców:

c) TOP 2001 sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części II zamówienia

d) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części VI zamówienia;

co skutkowało wadliwym wyborem ofert najkorzystniejszych i zaniechaniem uznania ofert wykonawców wykluczonych z postępowania za odrzucone.

Odwołujący się wniósł o:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do części II i VI zamówienia;

- nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p. i w następstwie tego odrzucenie ofert następujących wykonawców:

d) TOP 2001 sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części II zamówienia

e) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części VI zamówienia;

f) MPO sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części VI zamówienia
- nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i w następstwie tego odrzucenie ofert następujących wykonawców:

c) TOP 2001 sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku - w odniesieniu do części II zamówienia

d) GARDEN-COM Katarzyna Rafałko - w odniesieniu do części VI zamówienia;

- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej oferty w odniesieniu do części II i VI zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania zamawiający Miasto Białystok w dniu 17.07.2012 roku dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Zimowe oczyszczanie chodników, przystanków komunikacji miejskiej, opróżnianie śmietniczek oraz oczyszczanie zieleńców w pasach drogowych na terenie miasta Białegostoku" znak DOS-IV.271.30.2012

W części II zamówienia za najkorzystniejszą została uznana oferta TOP 2001 sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku.

W części VI zamówienia jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez GARDEN-COM Katarzyna Rafałko.

Wybór wskazanych wyżej ofert jako najkorzystniejszych jest następstwem zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności wykluczenia z postępowania wykonawców nie spełniających warunków udziału w postępowaniu, do czego zamawiający zobligowany był na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy Pzp i w następstwie tego - zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez nich. W konsekwencji powyższego zamawiający zaniechał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego - w odniesieniu do części zamówienia dot. sektorów II i VI.

W zakresie okoliczności powodujących powstanie obowiązku wykluczenia przez zamawiającego wykonawcy TOP 2001 sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku odwołujący się podniósł, że Wykonawca TOP 2001 sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu przewidzianych w SIWZ.

W odniesieniu do wymogów związanych z ustanowieniem wadium - brak jest potwierdzenia złożenia oryginałów dokumentów wadium w kasie Urzędu Miejskiego zgodnie z pkt IX ppkt 4 SIWZ. Na kserokopii gwarancji dołączonej do oferty nie ma pieczęci poświadczającej złożenie jej w Kasie Urzędu Miejskiego. Wykonawca wniósł

wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zgodnie z treścią dokumentu gwarancji wygasa ona, z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem okresu jej ważności. Jeśli więc oryginał gwarancji ubezpieczeniowej znajdowałby się w posiadaniu wykonawcy, interes zamawiającego nie byłby należycie zabezpieczony, co uzasadnia zastosowanie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W zakresie udokumentowania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymaganych przez SIWZ, wykonawca dopuścił się szeregu wymienionych poniżej uchybień, które winny skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p.

W załączniku nr 10 wykonawca błędnie oznaczył zamawiającego - nie może być nim Urząd Miejski w Białymstoku - jest to struktura nie posiadająca podmiotowości prawnej i nie mogąca być zamawiającym zgodnie z art. 2 pkt 11 Prawa zamówień publicznych. W załączniku brak również wskazania wymaganego nr telefonu zamawiającego.

Załącznik nr 11 do oferty (sektor II) zawiera następujące uchybienia.

W pkt. 2 w rubryce „rodzaj sprzętu” w pkt. 2 użyto określenia „rozsiewacz materiałów ustokrotniających”. Jest to określenie niezgodne z wymaganym przez SIWZ, który wymaga dysponowania „Rozsiewaczem materiałów uszorstniających”. W związku z powyższym, wykonawca deklaruje dysponowanie innym sprzętem niż wymagany przez zamawiającego.

W pkt. 4 nie wskazano rodzaju sprzętu, którym dysponuje wykonawca. Wykonawca użył spójnika „lub” wskazując, że dysponuje pługami ciągnikowymi i bębnowymi szczotkami drucianymi do odśnieżania lub zmiatarka na ciągnikach, nie wskazując, ile sztuk i jaki sprzęt posiada. W kolumnie 3 nie przyporządkowano masy do poszczególnych rodzajów sprzętu wskazując jedynie „widełkowo” ich masy. W związku z powyższym nie sposób uznać, że wymóg wskazania masy sprzętu został spełniony.

W pkt 8 nie wskazano rodzaju posiadanego sprzętu - wykonawca deklaruje dysponowanie zmiatarką mechaniczną ciągnioną lub zabudowaną na ramie pojazdu. Użycie spójnika „lub” sprawia, że wskazanie sprzętu, którym dysponuje wykonawca jest niedostatecznie skonkretyzowane i nie pozwala precyzyjnie ustalić, jakim dysponuje w rzeczywistości.

W pkt 10 w kolumnie „masa sprzętu” nie przypisano masy do poszczególnych zestawów - stąd nie sposób uznać, aby wykonawca wypełnił w tym zakresie wymogi

stawiane w SIWZ.

W pkt 13 nie wskazano precyzyjnie rodzaju sprzętu, którym dysponuje wykonawca poprzez użycie spójnika „lub”. Nie przypisano również masy do poszczególnych zestawów posługując się widełkowym określeniem w kolumnie trzeciej.

W załączniku nr 12 (sektor II) wykonawca w kolumnie 2 „zakres wykonywanych czynności” wykonawca określa go jako „utrzymanie chodników, ulic, likwidacja band na przejściach dla pieszych, doczyszczanie parkingów i zatok autobusowych przy krawężników oraz inne prace na terenie Białegostoku”. Opis ten jest niezgodny z wymaganym przez SIWZ rozdz. 6 pkt 1 lit. c) ppkt 2 (na str. 10 SIWZ), zgodnie z którym czynności techniczne, które mają być wykonywane to „stałe ręczne odśnieżania chodników, schodów, kładek dla pieszych, likwidacji band na przejściach dla pieszych, doczyszczanie parkingów i zatok autobusowych przy krawężniku, oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej i innych prac ręcznych”. Widać już *prima facie*, że opis, którym posługuje się wykonawca jest niezgodny z wymaganym w SIWZ, stąd nie może być uznany za czyniący zadość wymogom tam stawianym.

W odniesieniu do oferty wykonawcy GARDEN-COM Katarzyna Rafałko odwołujący się podniósł, że oferta wykonawcy nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu przewidzianych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca nie dołączył do oferty dowodu wpłaty wadium wnoszonego w formie pieniężnej, który to obowiązek nakładał SIWZ w rozdz. XI pkt 3 i nie wymienił go wśród załączników do oferty - nie sposób wobec tego przyjąć, że oferta tego wykonawcy jest zabezpieczona wadium, czego zamawiający żądał w SIWZ. W związku z powyższym wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykonawca dopuścił się ponadto szeregu rażących uchybień przy sporządzaniu załączników do oferty, które miały potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a które były bezwzględnie wymagane przez SIWZ. Powyższe potwierdza, iż zaniechanie zamawiającego narusza postanowienia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Wykonawca nie wykazał spełnienia wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w rozdz. VI pkt 1 lit. a SIWZ. W dołączonym do oferty załączniku nr 10, jako zamawiający został wskazany podmiot PUA Astwa sp. z o.o. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 11 Prawa zamówień publicznych, która to definicja uszczegółowiona jest w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp PUA Astwa nie może być zamawiającym, bowiem nie spełnia kryteriów określonych w przywołanych wyżej

przepisach prawa zamówień publicznych.

Wykonawca nie udokumentował wymaganych przez SIWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym (rozdz. VI pkt 1 lit. c SIWZ), o czym świadczą okoliczności wskazane poniżej.

Załącznik nr 11 (sektor II) do oferty złożonej przez wykonawcę jest sporządzony w taki sposób, iż nie potwierdza warunków udziału w postępowaniu, co uniemożliwia uznanie, że wykonawca udokumentował spełnienie wymogów stawianych przez SIWZ.

W pkt. 2 załącznika w kolumnie „rodzaj sprzętu” w pkt. 2 użyto określenia „rozsiewacz materiałów ustokrotniających”. Jest to określenie niezgodne z wymaganiem przez SIWZ, który wymaga dysponowania „Rozsiewaczem materiałów uszorstniających”. W związku z powyższym, wykonawca deklaruje dysponowanie innym sprzętem niż wymagany przez zamawiającego

W pkt 8 kolumny 2 jest: „zamiatarka mechaniczna ciągniona lub zabudowana na ramie pojazdu” - wykonawca, posługując się spójnikiem alternatywy nierozłącznej „lub” nie wskazał konkretnie, sprzętem jakiego rodzaju dysponuje.

W pkt 2 w kolumnie „Masa” nie określono masy dla poszczególnych (czterech) wymaganych rozsiewaczy.

W pkt 4 - w kolumnie „Masa” nie określono masy dla poszczególnych (czterech) wymaganych szczotek drucianych.

W pkt 6 w kolumnie „Rodzaj sprzętu” nie określono, na czym będą zamontowane frezy do lodu.

W kolumnie „masa sprzętu” w pkt 10, 12 brak jest wskazania masy konkretnie dla poszczególnych sztuk sprzętu. Nie może tego zastąpić wskazanie maksymalnego pułapu masy sprzętu w opisach zawartych w odpowiednich częściach rubryki „rodzaj sprzętu”, ponieważ jest to element opisu, jak wskazuje nazwa, rodzaju sprzętu, natomiast podanie masy jest osobnym wymogiem, którego wykonawca nie spełnił. Ponadto w pkt 10 kolumnie „masa sprzętu” wykonawca deklaruje dysponowanie sprzętem o masie od 7 ton, a nie powyżej 7 ton, co oznacza, że deklarowany sprzęt jest inny niż wymagany w SIWZ.

W kolumnie nr 5 - „Informacja o podstawie do dysponowania sprzętem” - we wszystkich pozycjach użyto określenia „sprzęt wykonawcy”. To określenie nie wskazuje, jakim tytułem prawnym dysponuje do sprzętu wykonawca - w szczególności, czy jest to własność, czy inny tytuł prawny. Stąd wykonawca nie spełnił wymogu wskazania podstawy

dysponowania sprzętem.

W pkt 10 w kolumnie „Masa sprzętu” nie przyporządkowano masy dla poszczególnych sześciu zestawów określonych w kolumnie „rodzaj sprzętu”.

W pkt 12 kolumnie „Masa” nie przypisano mas dla poszczególnych pługów z lemieszami.

W zakresie udokumentowania przez wykonawcę MPO sp. z o.o. w Białymstoku spełniania warunków udziału w postępowaniu wymaganych przez SIWZ, wykonawca dopuścił się szeregu wymienionych poniżej uchybień, które winny skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W załączniku nr 10 wykonawca błędnie oznaczył zamawiającego - nie może być nim Urząd Miejski w Białymstoku - jest to struktura nie posiadająca podmiotowości prawnej i nie mogąca być zamawiającym zgodnie z art. 2 pkt 11 Prawa zamówień publicznych. W załączniku brak również wskazania wymaganego nr telefonu zamawiającego.

W załączniku nr 11 znajduje się szereg błędów, które nie pozwalają uznać, że wykonawca udowodnił spełnianie kryteriów stawianych w tym zakresie przez SIWZ.

Niewykazanie dysponowania sprzętem określonym w pkt. 2 - wykonawca opisał posiadany przez siebie sprzęt jako „posypywarka (do 2 t masy własnej) lub rozsiewacz materiałów uszorstniających montowanych na ciągniku” co jest nie dość precyzyjnym określeniem. Powinno być wprost określone czy są to posypywarki czy rozsiewacze, ewentualnie - jeśli częściowo posypywarki a częściowo rozsiewacze - ilość sztuk sprzętu każdego rodzaju.

W kolumnie 2 „Masa” nie podano masy poszczególnych urządzeń, we wszystkich pozycjach, których dotyczy wymóg podania masy sprzętu, którym dysponuje wykonawca (poz. 2, 4, 9) a ograniczono się do zapisu określającego górny pułap dopuszczalnej masy sprzętu. W pkt 10 i 12 nie podano masy posiadanego sprzętu.

Niewykazanie dysponowania sprzętem określonym w pkt. 4 - wykonawca opisał posiadany przez siebie sprzęt jako „pługi ciągnikowe lub bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zmiatania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki)” co jest nie dość precyzyjnym określeniem z racji użycia spójnika „lub” w opisie. Powinno być wprost określone, sprzętem którego rodzaju dysponuje wykonawca z podaniem liczby sztuk .

W pkt 6 nie wskazano, którym z alternatywnie wskazanych urządzeń dysponuje wykonawca.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał ilość i rodzaj sprzętu wymaganego przy realizacji poszczególnych części zamówienia. I tak wykonawcy winni byli wykazać, że dysponują następującym rodzajem sprzętu:

- 1) koparko-ładowarka
- 2) posypywarka (do 2 t masy własnej) lub rozsiewacz materiałów uszorstniających montowany na ciągniku
- 3) samochód skrzyniowy przystosowany do wywozu śniegu
- 4) pługi ciągnikowe lub bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zamywania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki)
- 5) wytwórnia solanki
- 6) frezy do lodu montowane na ciągnikach i innych pojazdach
- 7) samochody towarowo-osobowe do szybkiego przewozu osób i sprzętu
- 8) zmiatarka mechaniczna ciągniona
- 9) do 2,5 t masy własnej zmiatarka mechaniczna kompaktowa
- 10) samochody ciężarowe z pługami oraz posypywarko-solarkami o masie całkowitej powyżej 7 t
- 11) pług frezująco-wirnikowy
- 12) pługi z lemieszami stalowymi ciągnikowe o masie całkowitej powyżej 2,5 t

Wykonawcy do oferty mieli załączyć wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu, urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy, sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 11 do siwz. Załącznik nr 11 zawierał tabelę, gdzie w kolumnie 2 należało podać rodzaj sprzętu, w kolumnie 3 – masę sprzętu (tony), jeżeli dotyczy, w kolumnie 4 – ilość (sztuki), w kolumnie 5 – informację o podstawie do dysponowania sprzętem.

Wykonawcy Katarzyna Rafako, MPO Sp. z o.o., TOP 2011, Konsorcjum z udziałem TRANSBUD i KLIWER-BIS zostali wezwani przez zamawiającego do uzupełnienia wykazów sprzętu w tych częściach, na które złożyli oferty.

Wykonawca Katarzyna Rafałko w załączniku nr 11 przedstawiła następujące informacje:

- 13) koparko-ładowarka (1 szt.)
- 14) rozsiewacz materiałów uszorstniających montowany na ciągniku (4 szt.); w rubryce „masa”: od 0,8 T do 2 T

- 15) samochód skrzyniowy przystosowany do wywozu śniegu (2 szt.)
- 16) bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zamywania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki, 4 szt.); w rubryce „masa”: od 2,2 T do 2,4 T
- 17) wytwórnia solanki (1 szt.)
- 18) frezy do lodu montowane na ciągnikach lub innych pojazdach (1 szt.)
- 19) samochody towarowo-osobowe do szybkiego przewozu osób i sprzętu (2 szt.)
- 20) zamywarka mechaniczna ciągniona lub zabudowana na ramie pojazdu (1 szt.)
- 21) do 2,5 t masy własnej zamywarka mechaniczna kompaktowa (1 szt.); w rubryce „masa”: 2,2 T
- 22) samochody ciężarowe z pługami oraz posypywarko-solarkami o masie całkowitej powyżej 7 T (5 lub 6 szt.); w rubryce „masa”: od 7 T do 26 T
- 23) pług frezująco-wirnikowy (1 szt.)
- 24) pługi z lemieszami stalowymi ciągnikowe o masie całkowitej powyżej 2,5 T (drogi osiedlowe; 4 szt.); w rubryce: „masa”: od 2,6 T do 8 T.

Ponadto Izba ustaliła, że wykonawca nie dołączył do oferty dowodu wpłaty wadium wnoszonego w formie pieniężnej, który to obowiązek nakładał SIWZ w rozdz. XI pkt 3 i nie wymienił go wśród załączników do oferty.

W dołączonym do oferty załączniku nr 10, jako zamawiający został wskazany podmiot PUA Astwa sp. z o.o.

W kolumnie nr 5 - „Informacja o podstawie do dysponowania sprzętem” - we wszystkich pozycjach użyto określenia „sprzęt wykonawcy”.

Wykonawca Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz + „KLIWER-BIS” Hanna Klimowicz w załączniku nr 11 przedstawił następujące informacje:

1. koparko-ładowarka (1 szt.)
2. posypywarka (do 2 t masy własnej) lub rozsiewacz materiałów uszorstniających montowany na ciągniku (4 szt.); w rubryce „masa”: do 2 t masy własnej
3. samochodów skrzyniowych przystosowanych do wywozu śniegu (2 szt.)
4. pługi ciągnikowe lub bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zamywania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki, 4 szt.); w rubryce „masa”: „masa całkowita do 2,5 t”
5. wytwórnia solanki (1 szt.)

6. frezy do lodu montowane na ciągnikach lub innych pojazdach (1 szt.)
7. samochody towarowo-osobowe do szybkiego przewozu osób i sprzętu (2 szt.)
8. zmiatarka mechaniczna ciągniona (1 szt.)
9. do 2,5 t masy własnej zmiatarka mechaniczna kompaktowa (1 szt.); w rubryce „masa”: „do 2,5 t masy”
10. samochody ciężarowe z pługami oraz posypywarko-solarkami o masie całkowitej powyżej 7 t (5 szt.); w rubryce „masa” brak informacji
11. pług frezująco-wirnikowy (1 szt.)
12. pługi z lemieszami stalowymi ciągnikowe o masie całkowitej powyżej 2,5 t (4 szt.); w rubryce „masa: brak informacji.

W dołączonym do oferty załączniku nr 10, jako zamawiający został wskazany podmiot MPO sp. z o.o.

W załączniku nr 10 oraz liście referencyjnym dołączonym do oferty nie wskazano precyzyjnie ani zakresu wykonanego zamówienia ani miejsca jego wykonania

Wykonawca MPO Sp. z o.o. w załączniku nr 11 przedstawił następujące informacje:

1. koparko-ładowarka (1 szt.)
2. posypywarka (do 2 t masy własnej) lub rozsiewacz materiałów uszorstniających montowany na ciągniku (4 szt.); w rubryce „masa”: „do 2,5 t masy własnej”
3. samochodów skrzyniowych przystosowanych do wywozu śniegu (2 szt.)
4. pługi ciągnikowe lub bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zmiatania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki; 4 szt.); w rubryce „masa”: „masa całkowita do 2,5 t”
5. wytwórnia solanki (1 szt.)
6. frezy do lodu montowane na ciągnikach lub innych pojazdach (1 szt.)
7. samochody towarowo-osobowe do szybkiego przewozu osób i sprzętu (2 szt.)
8. zmiatarka mechaniczna ciągniona (1 szt.)
9. do 2,5 t masy własnej zmiatarka mechaniczna mała kompaktowa (1 szt.); w rubryce „masa”: „do 2,5 t masy”
10. samochody ciężarowe z pługami oraz posypywarko-solarkami o masie całkowitej powyżej 7 t (6 szt.); w rubryce „masa” brak informacji
11. pług frezująco-wirnikowy (1 szt.)

12. pługi z lemieszami stalowymi ciągnikowe o masie całkowitej powyżej 2,5 t (1 szt.); w rubryce „masa”: brak informacji
13. zestawy: ładowarki o ciężarze do 2,5 t masy własnej wraz z samochodami skrzyniowymi lub ciągnikami z przyczepami do wywożenia śniegu ze SPP (3 szt.); w rubryce „masa” brak informacji.

W załączniku nr 10 wykonawca oznaczył zamawiającego jako Urząd Miejski w Białymstoku.

Wykonawca TOP 2001 Sp. z o.o. w załączniku nr 11 przedstawił następujące informacje:

1. koparko-ładowarka (1 szt.)
2. do 2 t masy własnej rozsiewacz materiałów ustokrotniających montowany na ciągniku (4 szt.); w rubryce „masa”: 1,4 t
3. samochód skrzyniowy przystosowany do wywozu śniegu (2 szt.)
4. pługi ciągnikowe i bębnowe szczotki druciane do odśnieżania lub zamywania na ciągnikach o masie całkowitej do 2,5 t (chodniki, 4 szt.); w rubryce „masa”: 2,0 – 2,4 t
5. wytwórnia solanki (1 szt.)
6. frezy do lodu montowane na ciągnikach lub innych pojazdach (1 szt.)
7. samochody towarowo-osobowe do przewozu osób i sprzętu (2 szt.)
8. zmiatarka mechaniczna ciągniona lub zabudowana na ramie pojazdu (1 szt.)
9. do 2,5 t masy własnej zmiatarka mechaniczna kompaktowa (1 szt.); w rubryce „masa”: 2,2 t
10. samochody ciężarowe z pługami oraz posypywarko-solarkami o masie całkowitej powyżej 7 t (6 szt.); w rubryce „masa”: 7,9 – 26 t
11. pług frezująco-wirnikowy (1 szt.)
12. pługi z lemieszami stalowymi ciągnikowe o masie całkowitej powyżej 2,5 t (drogi osiedlowe, 1 szt.); w rubryce „masa”: 4,6 t
13. zestawy: ładowarki o ciężarze do 2,5 t masy własnej wraz z samochodami skrzyniowymi lub ciągnikami z przyczepami do wywożenia śniegu ze SPP (3 szt.); w rubryce „masa”: 2,0 – 2,4 t.

W załączniku nr 10 wykonawca oznaczył zamawiającego - Urząd Miejski w Białymstoku.

W załączniku nr 12 (sektor II) w kolumnie 2 „zakres wykonywanych czynności” wykonawca określa go jako „utrzymanie chodników, ulic, likwidacja band na przejściach dla pieszych, doczyszczanie parkingów i zatok autobusowych przy krawężników oraz inne prace na terenie Białegostoku”.

Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. W aktach postępowania znajduje się oryginał ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium z prezentatą Urzędu Miasta w Białymstoku z datą 11 czerwca 2012 r.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołania są zasadne.

Izba stwierdziła, że obydwaj odwołujący się są uprawnieni do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Sygn. akt: KIO 1605/12

Rozpoznając zarzuty dotyczące wykonawcy Katarzyna Rafałko Izba stwierdziła, że wykonawca ten wykazał, że dysponuje samochodami ciężarowymi z pługami oraz posypywarko-solarkami o masie całkowitej od 7 do 26 ton w liczbie 5 i 6 sztuk, w zależności od części, na jaką składał ofertę. Wnioski takie wynikają z informacji zawartych w złożonych przez wykonawcę załącznikach nr 11. Tymczasem zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca winien był wykazać, iż dysponuje sprzętem powyżej 7 ton. Należy założyć, że przynajmniej 1 z posiadanych przez wykonawcę samochodów posiada masę całkowitą wynoszącą 7 ton. Ponieważ wymagana ilość samochodów wynosiła 5 lub 6 sztuk i taką ilość zadeklarował wykonawca, uznać należy, że nie posiada on wymaganej ilości samochodów ciężarowych, których masa całkowita przekracza 7 ton. Tym samym nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu.

Rozbieżność pomiędzy wymaganiami zamawiającego a informacjami podanymi przez wykonawcę nie kwalifikuje się do wyjaśnienia w drodze wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. W myśl wskazanego przepisu zamawiający wzywa w wyznaczonym przez siebie terminie do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, czyli między innymi dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wyjaśnienia składane w wyniku wezwania mogą dotyczyć wyłącznie wątpliwości w zakresie informacji zawartych w złożonych dokumentach, nie mogą natomiast prowadzić

do ich zmiany. W rozpoznawanym przypadku zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że wezwie wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji dotyczących masy samochodów ciężarowych. Gdyby wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, iż w istocie samochody, które posiada cechują się masą całkowitą przekraczającą 7 ton, dokonałby zmiany treści załącznika nr 11, co Izba uznaje za niedopuszczalne.

Izba nie podziela stanowiska wykonawcy Katarzyna Rafałko co do wątpliwości w zakresie wypełniania kolumny 3 załącznika nr 11. Zgodnie ze wzorem załącznika nr 11 w kolumnie 3 należało wpisać masę sprzętu w tonach, jeżeli dotyczy. Wymagane dane należało odnieść do informacji wskazanych przez zamawiającego w odniesieniu do wymagań dotyczących sprzętu. A zatem, jeżeli zamawiający w specyfikacji zawarł wymagania dotyczące masy danego rodzaju, ten rodzaj masy należało wpisać w kolumnie nr 3. I tak, jeżeli zamawiający wskazał, że wymaga samochodu ciężarowego o masie całkowitej powyżej 7 ton, ten rodzaj masy winni byli wykonawcy wpisać do rubryki nr 3. Jeżeli zaś zamawiający w specyfikacji wymagał – przykładowo – zmiatarki o masie własnej do 2,5 t, w kolumnie 3 należało wpisać masę własną sprzętu. W ocenie Izby wypełnienie załącznika nr 11 nie wymagało żadnej dodatkowej instrukcji, tym bardziej, że pozostałe dane dotyczące mas innych pojazdów wykonawca wpisał do tabeli w sposób prawidłowy.

Wskazując na powyższe Izba stwierdza, że wykonawca nie udowodnił, że dysponuje samochodami ciężarowymi o masie całkowitej powyżej 7 ton. Brak takiego wykazania nie uzasadnia również wezwania wykonawcy do ponownego złożenia wykazu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca był już bowiem raz wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentu, którego nie złożył wraz z ofertą.

W myśl 26 ust. 1 *in principio* ustawy Pzp zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W myśl art. 44 ustawy wykonawca składa wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli zamawiający żąda dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, również te dokumenty.

Z powyższego wynika, iż składanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu razem z ofertą należy traktować jako zasadę. Przepis nakładający na wykonawców obowiązek jednoczesnego złożenia dokumentów wymaganych w postępowaniu stanowi realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dopuszczalność uzupełnienia brakujących dokumentów i oświadczeń po otwarciu ofert stanowi poważny wyłom od tej zasady, a zatem może nastąpić wyłącznie w sytuacjach przewidzianych przez ustawę i nie może być interpretowana rozszerzająco.

Możliwość uzupełnienia dokumentów po wyznaczonym terminie wynika z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia lub dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 zawierające błędy do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Złożone oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Celem przepisu art. 26 ust. 3 jest ograniczenie sytuacji, w których wykonawcy składają korzystną cenowo i merytorycznie ofertę, ale muszą być wykluczeni z powodu braków lub błędów w złożonych dokumentach, mających potwierdzać spełnianie warunków podmiotowych. Zamawiający dokonując oceny dokumentów złożonych w wyniku wezwania nie może nie brać pod uwagę celu, jaki chciał osiągnąć ustawodawca stanowiąc ten przepis, a ponadto nie może zastosować przepisu w sposób, który naruszyłby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, które skład orzekający w niniejszej sprawie podziela, wezwanie wykonawcy do złożenia danego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, może nastąpić tylko jeden raz. Jeżeli z dokumentu złożonego w wyniku wezwania nie wynika, że wykonawca spełnia żądany warunek, wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący się nie kwestionował samego faktu wpłacenia pieniędzy przez wykonawcę Katarzyna Rafałko, lecz podniósł jedynie, że wykonawca ten nie dołączył do oferty dowodu wniesienia wadium w formie pieniężnej.

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Wykonawca Katarzyna Rafałko wniósł wadium w formie pieniężnej w wyznaczonym terminie i wymaganej wysokości, a zatem dyspozycja art. 24 ust. 2 pkt 2 nie została wypełniona. Zważyć należy, iż wniesienie wadium w formie pieniądza oznacza, iż wpłacone środki pieniężne powinny zostać zaksięgowane na rachunku bankowym zamawiającego najpóźniej w dacie i godzinie wyznaczonej na składanie ofert. Oznacza to, że zamawiający jest w stanie

ustalić, czy wadium wykonawcy wpłynęło do zamawiającego w wyznaczonym terminie. Nie załączenie do oferty dowodu wniesienia wadium w formie pieniądza pomimo takiego wymogu zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie oznacza, że wadium nie zostało wniesione, ale co najwyżej, że nie zostało wykonane jedno z postanowień specyfikacji. Z uwagi na fakt, iż odwołujący się nie podniósł innego zarzutu, jak tylko zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Izba nie dokonywała oceny braku wymaganego dowodu uiszczenia wadium pod kątem naruszenia innych przepisów ustawy Pzp.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego wykazania przez wykonawcę Katarzyna Rafałko doświadczenia w postaci usług świadczonych dla PUA Astwa Sp. z o.o. Izba wskazuje, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Jest to jedyny przepis precyzujący wymagania dotyczące obowiązku wykazania, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie, wymagane w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ani ten, ani jakikolwiek inny przepis nie wymaga, by doświadczenie posiadane przez wykonawcę uzyskane było poprzez wykonywanie usług wyłącznie dla podmiotu będącego zamawiającym w rozumieniu przepisów ustawy Pzp. Ograniczenia takiego nie może również wprowadzić zamawiający. Bez znaczenia jest przy tym nazewnictwo, jaki posłużył się zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w załączniku nr 10 do siwz. Z faktu, iż wykonawcy musieli wskazać „zamawiającego”, dla którego wykonywali usługi nie wynika, iż musiał być to zamawiający, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba zgodziła się z odwołującym się, iż wykonawca nie sprecyzował, jakim konkretnie dysponuje sprzętem w przypadku pojazdów wskazanych w pkt. 6 i 8 załącznika nr 11. Zgadza się również z zarzutem dotyczącym wskazania w pkt. 2 załącznika rozsiewacza materiałów „ustokrotniających” zamiast „uszorstniających”. W ocenie Izby są to nieścisłości podlegające wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Izba nie nakazała jednakże zamawiającemu zwrócenia się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień we wskazanym trybie, ponieważ uznała, że wykonawca, z powodów wskazanych i uzasadnionych wyżej, podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

Izba nie uznała za zasadny zarzut dotyczący nie wskazania przez wykonawcę Katarzyna Rafałko podstaw dysponowania wskazanym sprzętem. W załączniku nr 11 w kolumnie 5 tabeli, w której wykonawcy mieli podawać wymagane w tym zakresie informacje, wykonawca przy każdym rodzaju sprzętu wskazał, iż jest to „sprzęt wykonawcy”. Pomimo nie posłużenia się przez wykonawcę sformułowaniem „własność wykonawcy” Izba podzieliła stanowisko zamawiającego i wykonawcy Katarzyna Rafałko, iż wykazany sprzęt jest własnością wykonawcy. Izba zwraca uwagę, iż takie sformułowanie na gruncie języka potocznego świadczy właśnie o tytule własności w stosunku do przedmiotów, wobec których jest użyte. Logika i doświadczenie życiowe wskazuje, że często sformułowania takie używane są zamiennie i na ogół posłużenie się takim zwrotem, jakiego użył wykonawca nie rodzi wątpliwości co do charakteru prawa przysługującego w stosunku do danej rzeczy. Stąd też Izba uznała, że podniesiony w tym zakresie zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego nie przypisania konkretnych mas wobec sprzętu wykazanego w pkt. 2, 4, 10 i 12 załącznika nr 11. Izba stwierdziła, że wykonawca Katarzyna Rafałko podał masę sprzętu, którym dysponuje poprzez wskazanie w sposób precyzyjny najniższej i najwyższej masy posiadanego sprzętu. Zamawiający nie wymagał tak szczegółowych danych w odniesieniu do każdego pojazdu, którym dysponuje wykonawca.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących wykonawcy MPO Sp. z o.o. Izba uznała, że wykonawca ten nie podał wymaganej masy sprzętu ograniczając się w pkt 2, 4 i 9 do wskazania w rubryce 3 „Masa sprzętu” górnej dopuszczanej przez zamawiającego masy danego rodzaju. W pkt 10 i 12 wykonawca w ogóle nie wypełnił pozycji w kolumnie 3, poprzestając jedynie na wskazaniu sprzętu w kolumnie 2 „Rodzaj sprzętu” w sposób, w jaki zrobił to zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie w charakterystyce wymaganego sprzętu zamawiający określił górną dopuszczalną granicę masy pojazdów.

W ocenie Izby należy założyć, iż skoro zamawiający, opracowując treść załącznika nr 11, uwzględnił w nim konieczność podania masy sprzętu, były to informacje, które wykonawcy powinni byli wskazać. Spełnieniem tego wymogu nie jest podanie górnego parametru określonego przez zamawiającego. Gdyby zamawiający chciał poprzestać na oświadczeniu wykonawcy, iż posiadany przez niego sprzęt spełnia warunki w zakresie masy, nie wymagałby od nich podawania tej wielkości w osobnej kolumnie tabeli. Podanie żądanych informacji w taki sposób, w jaki zrobił to wykonawca MPO powoduje, że zamawiający nie ma wiedzy, jakim sprzętem dysponuje wykonawca.

Wskazać tu należy, dzieląc w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest

wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70¹ § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to siwz należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie siwz jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Innymi słowy niedopuszczalna jest sytuacja, gdy zamawiający żąda od wykonawców podania informacji mających na celu ocenę, czy spełniają oni warunki udziału w postępowaniu, a następnie, na etapie oceny ofert, odstępuje on od sformułowanych przez siebie wymagań wobec niektórych wykonawców. Tym samym zarzuty odwołania w tym zakresie należy uznać za słuszne.

Zamawiający nie może żądać od wykonawcy uzupełnienia wykazu narzędzi na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca został już raz wezwany do jego uzupełnienia. W zakresie braku możliwości ponownego wezwania o uzupełnienie tego samego dokumentu Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone wobec wykonawcy Katarzyna Rafałko.

Izba wskazuje, że brak informacji o masie sprzętu w wykazie nie jest również okolicznością, którą można wyjaśnić na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Jak już wyżej wskazano, wyjaśnienia składane w tym trybie mogą dotyczyć wyłącznie informacji zamieszczonych w dokumencie. Nie można na podstawie wskazanego przepisu żądać podania informacji, których w wykazie w ogóle nie było.

Izba podziela stanowisko odwołującego się w zakresie nieprecyzyjnego określenia, jakim sprzętem dysponuje wykonawca w odniesieniu do pkt. 2, 4 i 6. W ocenie Izby są to nieścisłości podlegające wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Izba nie nakazała jednakże zamawiającemu zwrócenia się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień we wskazanym trybie, ponieważ uznała, że wykonawca, z powodów wskazanych i uzasadnionych wyżej, podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego podania w załączniku nr 10 jako zamawiającego Urzędu Miasta w Białymstoku, a także nie podania numeru telefonu

zamawiającego. W ocenie Izby jest to uchybienie czysto formalne, pozostające bez wpływu na postępowanie. Wykonawca do oferty dołączył referencje, z których wynika, że zamawiającym było Miasto Białystok.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TRANSBUD” Walenty Pacewicz oraz „KLIWER-BIS” Halina Klimowicz Izba stwierdziła, iż na uwzględnienie zasługuje zarzut dotyczący nie podania przez konsorcjum masy sprzętu tam, gdzie zamawiający informacji takich wymagał. W rozpoznawanym przypadku dotyczy to pozycji nr 2, 4, 9, 10 i 12. W tym zakresie Izba podtrzymuje argumenty przytoczone przy rozpoznawaniu analogicznych zarzutów dotyczących wykonawcy MPO.

Izba podziela stanowisko odwołującego się w zakresie nieprecyzyjnego określenia, jakim sprzętem dysponuje wykonawca w odniesieniu do pkt. 2, 4 i 6. W ocenie Izby są to nieścisłości podlegające wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp. Izba nie nakazała jednakże zamawiającemu zwrócenia się do wykonawcy o złożenie wyjaśnień we wskazanym trybie, ponieważ uznała, że wykonawca, z powodów wskazanych i uzasadnionych wyżej, podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego wskazania jako zamawiającego w załączniku nr 10 MPO Sp. z o.o. W tym zakresie Izba wskazuje na podaną wyżej argumentację dotyczącą analogicznego zarzutu podniesionego wobec wykonawcy Katarzyna Rafałko, który wskazał jako zamawiającego podmiot Astwa Sp. z o.o.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego wadliwego wypełnienia załącznika nr 10 oraz nieprawidłowych referencji. W złożonym przez wykonawcę załączniku nr 10 wskazano, iż wykonawca wykonywał zimowe oczyszczanie chodników. Taki sam zakres zamówienia wynika ze złożonej referencji. Izba wskazuje, że zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) zamawiający może żądać wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia. Zdaniem wykazanie się wykonywaniem zimowego oczyszczania chodników odpowiada zakresowi niezbędnemu do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wobec nie wskazania przez odwołującego się, na czym naruszenie to miałyby polegać.

Sygn. akt: KIO 1606/12

Rozpoznając zarzuty dotyczące wykonawcy TPO 2001 Sp. z o.o. Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Izba stwierdziła, że wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. W aktach postępowania znajduje się oryginał ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium z prezentatą Urzędu Miasta w Białymstoku z datą 11 czerwca 2012 r.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego podania w załączniku nr 10 jako zamawiającego Urzędu Miasta w Białymstoku, a także nie podania numeru telefonu zamawiającego. W ocenie Izby jest to uchybienie czysto formalne, pozostające bez wpływu na postępowanie. Wykonawca do oferty dołączył referencje, z których wynika, że zamawiającym było Miasto Białystok.

Izba zgodziła się z odwołującym się, iż wykonawca nie sprecyzował, jakim konkretnie dysponuje sprzętem w przypadku pojazdów wskazanych w pkt. 4, 8 i 13 załącznika nr 11. Zgadza się również z zarzutem dotyczącym wskazania w pkt. 2 załącznika rozsiewacza materiałów „ustokrotniających” zamiast „uszorstniających”. W ocenie Izby są to nieścisłości podlegające wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, dlatego też Izba nakazała zamawiającemu wyjaśnienie wątpliwości na podstawie wskazanego przepisu.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego nie przypisania konkretnych mas wobec sprzętu wykazanego w pkt. 4, 10 i 13 załącznika nr 11. Izba stwierdziła, że wykonawca TOP 2001 podał masę sprzętu, którym dysponuje poprzez wskazanie w sposób precyzyjny najniższej i najwyższej masy posiadanego sprzętu. Zamawiający nie wymagał tak szczegółowych danych w odniesieniu do każdego pojazdu, którym dysponuje wykonawca.

Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego niewłaściwego w przekonaniu odwołującego się wypełnienia przez wykonawcę załącznika nr 12 poz. 2. W ocenie Izby wykonawca opisał zakres wykonywanych czynności nie w formie katalogu zamkniętego, ale w sposób umożliwiający również objęcie wskazanym zakresem innych prac, dokładnie w opisie nie wymienionych. Świadczy o tym posłużenie się przez wykonawcę sformułowaniem „inne prace na terenie Białegostoku”. W ocenie Izby zapis taki umożliwia również uwzględnienie w jego zakresie tych prac, o których mowa w rozdz. 6 pkt 1 lit. c ppkt 2 SIWZ.

Wobec tożsamości zarzutów i argumentów podniesionych wobec wykonawcy Katarzyna Rafałko Izba wskazuje, że podtrzymuje stanowisko i argumentację wskazaną w tej części uzasadnienia, która dotyczy odwołania o sygn. akt KIO 1605/12.

Wobec tożsamości zarzutów i argumentów podniesionych wobec wykonawcy MPO Sp. z o.o. Izba wskazuje, że podtrzymuje stanowisko i argumentację wskazaną w tej części uzasadnienia, która dotyczy odwołania o sygn. akt KIO 1605/12.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....