

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2013 r. przez M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowo Warsztatowe A..... M..... w Osiecznej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Poniec

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża: A..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowo Warsztatowe A..... M..... w Osiecznej i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez A..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowo Warsztatowe A..... M..... w Osiecznej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej - rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującego, tj. A..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowo Warsztatowe A..... M..... w Osiecznej i złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa przewozowa - dowóz i odwóz uczniów szkół podstawowych, gimnazjów i oddziałów przedszkolnych przy szkołach podstawowych i przedszkoli w gminie Poniec na rok 2013/2014” wszczętym przez Zamawiającego tj. Gminę Poniec - stwierdził, że zaistniała przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania na posiedzeniu, przewidziana w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”.

Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, odwołanie dotyczy innych czynności, niż wymienione w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. W odwołaniu wniesionym w dniu 2 sierpnia 2013 r. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, który nie został zastosowany, co polegało na tym, że zamawiający dokonał czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Usługowy Przewóz Osób Autobusem Ł..... S....., ul. Rzeczna 8, 63-910 Miejska Górka pomimo tego, że treść tej oferty nie odpowiada treści siwz, a także na tym, że zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy (również z w/w powodu);
- 2) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 Prawa zamówień publicznych, który nie został zastosowany, co polegało na tym, że zamawiający zaniechał czynności wyboru oferty odwołującego mimo tego, że była ona najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz, a także na tym, że zamawiający dokonał czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Usługowy Przewóz Osób Autobusem Ł..... S....., ul. Rzeczna 8, 63-910 Miejska Górka mimo tego, że oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, iż nie odpowiada treści siwz, co narusza jednocześnie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, który nie został zastosowany, co

polegało na tym, że zamawiający zaniechał wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Pani Ł..... S..... prowadzącej Usługowy Przewóz Osób Autobusem w Miejskiej Górcie pomimo tego, że nie wykazała ona spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a także na tym, że zamawiający dokonał czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Usługowy Przewóz Osób Autobusem Ł..... S....., ul. Rzeczna 8, 63-910 Miejska Górka mimo tego, że winna ona zostać wykluczona z postępowania.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący argumentował, że oferta złożona przez Łucję Skorupkę powinna zostać odrzucona, jako niezgodna z siwz oraz uzasadniał, że wykonawca ten powinien być zostać wykluczony, Oświadczał, że ma interes oprawny do wniesienia odwołania, ponieważ „Oferta Odwołującego jest ofertą prawidłową i zajmuje drugie miejsce w rankingu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu”. Nie kwestionował własnego wykluczenia, ani odrzucenia własnej oferty (jak wynika z załączonego do odwołania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 lipca 2013 r., Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, ani go nie wykluczył).

W niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia publicznego jest usługa, której wartość, zgodnie z informacją Zamawiającego zawartą w piśmie z dnia 7 sierpnia 2013 r. (w aktach sprawy), została oszacowana na kwotę 305 385,00 zł, co stanowi równowartość 75 973,9775 euro. Zatem wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty 133 000 euro (wartość tzw. progu UE dla usług) wskazanej w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 282, poz. 1649). Odwołujący sam zresztą podał w odwołaniu, że „Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.”.

Na tej podstawie Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu będącym postępowaniem o wartości zamówienia, mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, złożone odwołanie dotyczy innego zakresu, niż określony w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Z tego względu Izba ma obowiązek odrzucić odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (czyli dla usług o wartości poniżej 133 000 euro), odwołanie

przysługuje wyłącznie od następujących czynności Zamawiającego: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania lub odrzucenia jego oferty. Ustawodawca określił więc w sposób enumeratywny czynności, w stosunku do których przysługuje prawo do wniesienia odwołania. Izba stwierdziła, że odwołanie będące przedmiotem rozpatrzenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym nie dotyczy żadnej z tej czynności, a zatem odwołanie to musi podlegać odrzuceniu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....