

Sygn. akt: KIO 1591/12

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek
Protokolant: Jakub Banasik

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 9 sierpnia 2012r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. oraz Sevibus Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna, siedziba Lidera - ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław, Urząd Miasta Wrocławia, Wydział Zamówień Publicznych, Al. M. Kromera 44, 51- 163 Wrocław.**

przy udziale:

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BUS MARCO POLO Wratislavia 1992 Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Oławie S.A., siedziba Lidera - ul. Grabiszyńska 241, 53 - 234 Wrocław zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. oraz Sevibus Sp. z o.o. Sp. komandytowo – akcyjna, siedziba Lidera ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający - Gmina Wrocław prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław na terenie Wrocławie oraz Gminy Siechnice.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 czerwca 2012 roku pod numerem 2012/S 119 – 197444.

Pismem z dnia 23 lipca 2012 roku (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 26 lipca 2012 roku) odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu wykluczenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: BUS MARCO POLO Wratislavia 1992 Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Oławie S.A., zwanych dalej konsorcjum Bus Marco Polo, mimo że wykonawca ten podał nieprawdziwe informacje iż wraz z rozpoczęciem świadczenia usług będzie dysponował potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania przedmiotowych usług.
2. zaniechaniu wykluczenia konsorcjum Bus Marco Polo, mimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku technicznego, postawionego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. wyborze oferty konsorcjum Bus Marco Polo, mimo, że nie stanowi ona oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
4. zaniechaniu równego traktowania wykonawców, biorących udział w postępowaniu oraz zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazując na naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. wykluczenie konsorcjum Bus Marco Polo z postępowania z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji,
4. wykluczenie konsorcjum Bus Marco Polo z postępowania z uwagi na nie wykazania dysponowaniem należnym taborem autobusowym w terminie świadczenia usługi,
5. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,

6. zaprzestanie naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Do postępowania odwoławczego, pismem z dnia 30 lipca zgłosiło przystąpienie po stronie zamawiającego konsorcjum Bus Marco Polo Wratislavia 1992 Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Oławie S.A.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z zachowaniem wymagań określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i postanowiła dopuścić zgłaszające konsorcjum do udziału w sprawie w charakterze przystępującego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. zamawiający poinformował, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdził, w oparciu o dowody przedstawione przez odwołującego, że konsorcjum Bus Marco Polo nie spełniło warunków udziału w postępowaniu i zataiło fakt, że na dzień rozpoczęcia świadczenia (miesiąc wrzesień) nie dysponuje taborem wykazanym w załączniku nr 6 do siwz, który wraz z zobowiązaniem do oddania wykonawcy niezbędnych zasobów były przedmiotem oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący po stronie zamawiającego konsorcjum Bus Marco Polo w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2012 roku do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, pismem z dnia 6 sierpnia wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Następnie pismem z dnia 8 sierpnia 2012 roku konsorcjum Bus Marco Polo złożył oświadczenie o wycofaniu sprzeciwu złożonego dnia 6 sierpnia 2012 roku.

Izba uznała, że oświadczenie o złożeniu sprzeciwu z dnia 6 sierpnia 2012 roku, zostało skutecznie wycofane przez złożenie oświadczenia z datą późniejszą (z dnia 8 sierpnia), stąd sytuację tę należy ocenić, jako sytuację, w której przystępujący nie wniósł skutecznie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania oraz braku wniesienia sprzeciwu w tym zakresie przez przystępującego, Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku wniesienia sprzeciwu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....