

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 sierpnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2012 r. przez odwołującego **Aero-Medika Sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Specjalistyczny Szpital im. dr Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego **Aero-Medika Sp. z o.o. w Warszawie**, stanowiącej uiszczony przez wykonawcę wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Zamawiający, Specjalistyczny Szpital im. dr Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę zestawów do przezskórnej endoskopowej gastrostomii, pasków do pomiaru cukru, igieł Hubera zakrzywionych z drenem, nakłuwaczy automatycznych, zestawów do biopsji wspomaganą próżnią, uchwytów elektrod, worków laparoskopowych, zastawek dootrzewnowych, osłon jednorazowych, cewników naczyniowych / Pezera, instrumentarium staplerowego”* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych) w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 30 lipca 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, wniesione przez Aero-Medika Sp. z o.o. w Warszawie, w którym zarzucono, iż Zamawiający naruszył następujące przepisy:

- (i) art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, pomimo, że oferta Odwołującego nie powinna być odrzucona albowiem treść oferty Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ,
- (ii) art. 91 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wskutek jej błędnej oceny przez pryzmat parametrów pracy glukometru, którego dostawa nie była objęta przedmiotowym Postępowaniem oraz pominięcie faktu, iż oferta Odwołującego na paski do pomiaru cukru do aparatu Micorodot jest najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- (iii) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 38 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych poprzez ich niezastosowanie, przejawiające się odrzuceniem oferty Odwołującego, mimo iż odpowiadała ona przedmiotowi zamówienia opisanemu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a także błędną oceną oferty Odwołującego przez pryzmat parametrów pracy glukometru, którego dostawa nie była objęta przedmiotowym Postępowaniem;
- (iv) art. 7 ust 1 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, na skutek czego wybrano w Postępowaniu ofertę wykonawcy, która nie jest ofertą najkorzystniejszą cenowo, zgodnie z kryteriami

oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również zaniechano udzielenia zamówienia Odwołującemu zgodnie z interesem publicznym oraz dobrze pojętym interesem społecznym.

W dniu 3 sierpnia Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zauważając, że dotyczy ono pakietu nr 2.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił skutecznie do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: