

Sygn. akt: KIO 1864/12

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę: **Stalbud Tarnów Sp. z o.o., ul. Mikołajowice 221, 33-121 Bogumiłowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Stalbud Tarnów Sp. z o.o., ul. Mikołajowice 221, 33-121 Bogumiłowice** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w przedmiocie „Budowa Laboratorium Wzorcowania Gazomierzy przy ciśnieniu roboczym na terenie TJE Hołowczyce w ramach realizacji projektu pn. Opracowanie i wdrożenie technologii wzorcowania gazomierzy na średnim i wysokim ciśnieniu w systemie otwarto-zamkniętym”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 maja 2012 r. pod poz. 2012/S 95-158098.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. wykonawca Stalbud Tarnów Sp. z o.o. z siedzibą w Bogumiłowicach wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 134 ust. 3 pkt 2, art. 29 ust 1 w związku z art. 31 i art. 29 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.).

W odwołaniu odwołujący podniósł, że w niniejszym postępowaniu w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) zawarto zapis: „Zawartość PFU i dokumentacji w nim przywołanej nie wyczerpuje całości omawianego zagadnienia, co należy uwzględnić przy wykonywaniu projektów i planowaniu budowy oraz kompletując dostawy sprzętu i wyposażenia. Wykonawca nie może wykorzystywać błędów a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Zamawiającego i uzgodnić z nim poprawne rozwiązanie”, który zdaniem odwołującego wskazuje, że przedmiot zamówienia nie jest w pełni określony, dokumentacja na wstępie zawiera błędy, które wykonawca musi odnaleźć i uwzględnić w swojej wycenie. Dodatkowo na stronie 2 OPZ zamieszczono uwagę: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych lub systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 Ustawy PZP, dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca, który w celu realizacji zamówienia powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia lub jakimkolwiek dokumencie SIWZ znajduje się znak towarowy, patent czy pochodzenie - należy przyjąć, że zamawiający podał taki opis ze wskazaniem na typ i dopuszcza zastosowanie materiałów, urządzeń i wyposażenia o równoważnych parametrach technicznych nie gorszych niż te, podane pod pojęciem typu. Zapis taki powoduje brak jednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż daje on możliwość subiektywnej oceny co do tego czy dane rozwiązanie jest równoważne, czy też nie. W efekcie zmusza to wykonawcę do ograniczenia się tylko do zastosowania wskazanego dostawcy. W ocenie

odwołującego wszystkie te przypadki powinny być opisane parametrami, które dostawy powinny spełniać.

Odwołujący wskazał również, że w dokumentacji technicznej inwestycji pod nazwą: „Opracowanie dokumentacji stanowiska do wzorcowania gazomierzy na wysokim i średnim ciśnieniu pracującego w obiegu zamkniętym z możliwością pracy w obiegu otwartym w połączeniu z węzłem regulacji wydajności na Tłoczni Hołowczyce II”; Branża technologiczna; Część: Rurociągi gazu procesowego w budynku laboratorium, PFU-198701.10.0001.02.04.01 znajdują się dwa załączniki:

- załącznik nr 1 - Technical Specification for High Pressure Blower,
- załącznik nr 2 - Technical Specification for Length Compensator.

Oba załączniki są sporządzone w języku angielskim. Może to spowodować sytuację, że będą rozbieżności w tłumaczeniu i/lub interpretacji zapisów, co prowadzi do wniosku, że opis przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjny.

Dodatkowo w dokumentach przetargowych brak jest dokumentu PFU-198701.10.0001.02.04.15, który jest przywoływany w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jako uszczegóławiający pozostałe wymagania. Dokument ten jest bardzo ważny, gdyż zawiera opis istotnych elementów zamówienia, jego brak uniemożliwia na tym etapie sformułowanie prawidłowego zapytania ofertowego, czy uszczegółowienia wymagań jakie mogą być w nim zawarte a dotyczą przedmiotu zamówienia. Brak jest tym samym pełnego opisu zamówienia.

Wyżej wymienione zapisy SIWZ i PFU to wybrane przykłady niejasnych i budzących wątpliwości sformułowań, które zdaniem odwołującego w istotny sposób mogą wpływać na sporządzenie oferty poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności.

Odwołujący podniósł także, że ustawa Pzp w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie.

W ocenie odwołującego zamawiający naruszył także art. 134 ust. 3 pkt 2 Pzp poprzez jego błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie, wyrażające się wyznaczeniem 19 dniowego terminu na sporządzenie i złożenie oferty mimo obowiązku wyznaczenia tego terminu przy uwzględnieniu czasu koniecznego na przygotowanie i złożenie oferty. Termin ten powinien być wyznaczony z uwzględnieniem czasu potrzebnego na przygotowanie

i złożenie oferty. W niniejszym postępowaniu, wyznaczony przez zamawiającego termin 19-dniowy na przygotowanie i złożenie oferty w ocenie odwołującego jest stanowczo za krótki. Z uwagi na nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, o czym była mowa wyżej, 19-dniowy termin na przygotowanie prawidłowej oferty jest terminem nierealnym.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu poprawienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załączników do tej specyfikacji oraz przedłużenie terminu na złożenie ofert o czas faktycznie potrzebny na przygotowanie i złożenie tych ofert.

Zamawiający w dniu 7 września 2012 r. przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie – pismo z dnia 7 września 2012 r., w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w terminie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: