

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 września 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2012r. przez wykonawcę ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez ENEA Wytwarzanie S.A. w Świerżach Górnych

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECM Group Polska S.A. w Warszawie, Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. w Warszawie oraz URS Polska Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - ENEA Wytwarzanie S.A. w Świerżach Górnych - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji pn. „Budowa bloku energetycznego na parametry nadkrytyczne opalanego węglem kamiennym o mocy netto: minimum 900 MWe, maksimum 1000 MWe w ENEA Wytwarzanie S.A.

31 sierpnia 2010 r. zamawiający *via fax* przesłał wykonawcy ILF Consulting Engineers Polska sp. z o.o. w Warszawie informację o zastrzeżeniu jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji dotyczących personelu zawartych w ofertach wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ECM Group Polska S.A. w Warszawie, Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A. w Warszawie (dalej jako: „Konsorcjum ECM”) oraz wykonawcy URS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „URS”) oraz o odmowie ich udostępnienia. W związku z przesłaną informacją wykonawca 10 września 2012r. wniósł odwołanie, z zachowaniem terminu ustawowego oraz obowiązku przesłania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i 2 oraz art. 8 ust. 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Dz. U. Nr 153, poz. 153 ze dalej jako *ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*), a także art. 86 ust. 1, art. 96 ust. 3 Pzp przez uznanie za zasadne zastrzeżeń tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanych przez Konsorcjum ECM i URS oraz zaniechanie udostępnienia tych informacji, pomimo że nie stanowią one tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez konsorcjum ECM oraz przez URS jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wykazach osób stanowiących części ofert wykonawców oraz nakazanie zamawiającemu udostępnienie (ujawnienie) tych informacji.

Zamawiający w czasie posiedzenia złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Konsorcjum ECM oraz URS przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W czasie posiedzenia przystępujący oświadczyli, że nie zgłaszają sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu (art. 186 ust. 3 Pzp *a contrario*). Przywołany przepis stanowi, że w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenia zamawiającego i przystępujących po jego stronie wykonawców wyczerpują dyspozycję art. 186 ust. 3 Pzp i obligują Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest, po umorzeniu postępowania odwoławczego, do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza prawo.

W tym stanie rzeczy, Izba - na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: