

Sygn. akt: KIO 1902/12

WYROK
z dnia 21 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 września 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2012r. przez **odwołującego: HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o. ul. Płocka 164; 87-800 Włocławek** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego: Skarb Państwa Sąd Rejonowy we Włocławku ul. Kilińskiego 20; 87-800 Włocławek**

przy udziale przystępującego: RESTAURO Sp. z o.o. ul. Małe Garbary 4-6; 87-100 Toruń zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wykluczenia odwołującego z postępowania oraz wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazuje ponowną ocenę i wybór najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty odwołującego.
2. kosztami postępowania obciąża **Skarb Państwa Sąd Rejonowy we Włocławku ul. Kilińskiego 20; 87-800 Włocławek** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 **zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o. ul. Płocka 164; 87-800 Włocławek** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Skarbu Państwa Sąd Rejonowy we Włocławku ul. Kilińskiego 20; 87-800 Włocławek** na rzecz **HUSAR Budownictwo Inżynieryjne sp. z o.o. ul. Płocka 164; 87-800 Włocławek** kwotę 13.600 **zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Włocławku

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W dniu 07.09.2012r. HUSAR Budownictwo Inżynieryjne sp. z o.o. wniósł pismem z dnia 07.09.2012r. odwołanie.

Zamawiającym jest Sąd Rejonowy we Włocławku, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na prace remontowe i konserwatorskie elewacji budynku A Sądu Rejonowego we Włocławku.

W dniu 06.08.2012r. pod poz. 287958 – 2012 w Biuletynie Zamówień Publicznych ukazało się ogłoszenie o zamówieniu.

Odwołanie wniesiono na podstawie art. 180 ust. 2 oraz 179 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą pzp” od niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego polegających na:

1. wykluczeniu oferty Odwołującego i uznania jego oferty za odrzuconą,
2. prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

zarzucając naruszenie następujących przepisów :

- art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy pzp - poprzez uznanie podstawy do jego zastosowania tj. przyjęcie, iż roboty wykazane w wykazie załączonym przez Odwołującego do jego oferty nie potwierdzają spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania wiedzą i doświadczeniem.
- art.7 ust.1. ustawy pzp - poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wobec tak sformułowanych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wykluczenia Odwołującego z postępowania i unieważnienia uznania oferty Odwołującego jako odrzuconej,
3. powtórzenia czynności ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
4. zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu Odwołujący przedstawił następującą argumentację formalną i prawną.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający przyjął, iż warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż *w ciągu ostatnich pięciu lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej dwie roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, zabytkowych - wpisanych do rejestru zabytków, w zakresie pełnej konserwacji wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800 m², o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto (dwa miliony złotych 00/100) każda wraz z potwierdzeniem, że roboty te zostały wykonane należycie.*

Odwołujący, zgodnie z zapisami SIWZ, w złożonej ofercie załączył wykaz wykonanych robót. W następstwie wezwania przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów i wyjaśnień Odwołujący złożył brakujący dokument oraz złożył wyjaśnienia w zakresie jednej z wykazanych robót. W złożonym wykazie Odwołujący przedstawił cztery roboty wraz z dokumentami, iż roboty zostały należycie wykonane. Załączony do oferty Odwołującego wykaz obejmuje wykonane we wskazanym okresie roboty budowlane w ramach których prowadzone były prace wymagane przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 03.09.2012r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania jego oferty na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy pzp.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonał odrzucenia oferty działając w sposób całkowicie niezgodny z przepisami ustawy Pzp i przygotowaną przez siebie Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

W ocenie Odwołującego niesłusznie Zamawiający podważa referencje uzasadniając swoje stanowisko uzyskaną z Internetu informacją. Dokumentem służącym do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest bowiem oświadczenie wykonawcy, składane w formie wykazu robót budowlanych wraz potwierdzeniem, iż zostały należycie wykonane.

Spełnienie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia o udzielenie Zamówienia nastąpiło przez wykazanie następujących robót:

1. roboty wykonywane w ramach „Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal - remont budynków i budowli wraz z

zagospodarowaniem terenu”. Roboty w ciągu ostatnich pięciu lat - tak Obiekty użyteczności publicznej - tak Obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków - tak Pełna konserwacja wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800m²- tak Dowód: 1. referencja wystawiona przez Wójta Gminy Rewal, ponownie potwierdzona na żądanie Zamawiającego. 2. zdjęcia potwierdzające pełną konserwację wątku ceglanego na w/w zadaniu.

Zamawiający podważył oświadczenie Odwołującego poparte wystawionymi referencjami subiektywną opinią uzyskaną na podstawie informacji zamieszczonych na stronach internetowych, częściowym przedmiarze robót oraz niewiążącą informacją Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie. Ponadto Zamawiający na etapie oceny ofert postawił nowe wymagania, iż zabezpieczenie wątku ceglanego musi dotyczyć cegły licowej (brak wymagania w SIWZ) oraz nie może dotyczyć pełnej konserwacji wątku ceglanego z uwzględnieniem tynkowania (brak zastrzeżeń w SIWZ).

2. Roboty wykonane na zadaniu *Budowa Centrum Handlowego Wzorcownia we Włocławku* Roboty w ciągu ostatnich pięciu lat – tak Obiekty użyteczności publicznej - tak Obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków - tak Pełna konserwacja wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800m²- tak Dowód: 1. referencja wystawiona przez BUDIZOL Sp. z o.o. Property S.K.A.2.zdjęcia potwierdzające pełną konserwację wątku ceglanego na w/w zadaniu.

Opinia uzyskana od Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku jest niewiążąca i nie zawiera pełnych informacji dotyczących wykonywanych robót.

Dowód: 1. Umowa zlecenie na wykonanie większej powierzchni robót niż wskazał Zamawiający a dotyczy tylko jednej ściany jednego z wielu obiektów składających się na kompleks *Wzorcownia*.

3. *Roboty wykonane w ramach zadania: „Wykonanie prac budowlanych w celu dostosowania budynków położonych przy ul. Bechiego 2 do celów biurowych, budowie parkingu oraz wykonania pozostałych prac wymienionych w projekcie”*

Roboty w ciągu ostatnich pięciu lat - tak Obiekty użyteczności publicznej - tak Obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków - tak Pełna konserwacja wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800m²- tak Dowód: 1. referencja wystawiona przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko - Pomorskiego 2. zdjęcia potwierdzające pełną konserwację wątku ceglanego na w/w zadaniu.

Ponownie Zamawiający subiektywnie ocenia wielkość obiektu a nie wymagania postawionego w SIWZ tj. powierzchni wykonanej konserwacji. Zgodnie z załączonym do oferty oświadczeniem powierzchnia pełnej konserwacji wątku ceglanego przekracza 1800 m². Obiekt posiada trzy kondygnacje łącznie z piwnicą i na każdej konserwowany był watek ceglany zgodnie z wymaganiami konserwatora zabytków. Przeprowadzona pełna konserwacja wątku ceglanego wykończona była zabezpieczeniem końcowym wątku ceglanego przez tynkowanie, co nie było zastrzeżone przez Zamawiającego.

4. Roboty wykonywane w ramach zadania „Centrum Kultury Browar B - adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych obszarów przemysłowych we Włocławku ul. Bechiego- Łęgska" *Roboty w ciągu ostatnich pięciu lat - tak Obiekty użyteczności publicznej - tak Obiekty zabytkowe, wpisane do rejestru zabytków - tak Pełna konserwacja wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800m²- tak Dowód: 1. referencja wystawiona przez Prezydenta Miasta Włocławek. 2.zdjęcia potwierdzające pełną konserwację wątku ceglanego na w/w zadaniu.*

Realizacja przez Odwołującego znacznie bardziej skomplikowanego zakresu robót i potwierdzenie, iż na dzień składania oferty roboty są należycie wykonywane potwierdza właściwe przygotowanie i doświadczenie Odwołującego do realizacji przedmiotu Zamówienia. Zamawiający w SIWZ dopuścił możliwość wykazania się wykonanymi bądź wykonywanymi robotami.

Odwołujący podkreśla, iż Zamawiający nie może dopiero po rozstrzygnięciu postępowania rozszerzać zakresu pojęć czy sformułowań użytych w SIWZ albo ich definiować, co nastąpiło przy wykluczeniu oferty Odwołującego. Zamawiający w zawiadomieniu o wykluczeniu Odwołującego z dnia 03.09.2012r. wskazał, iż w jego ocenie charakter prac wskazanych w wykazie robót nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zamawiający w powyższym zawiadomieniu stwierdził, iż sformułowanie *pełna konserwacja wątku ceglanego* ma obowiązek utożsamiać z charakterem prac przewidzianych w przedmiocie zamówienia. Powyższe uzasadnił, iż w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót szczegółowo opisane są prace jakie mają być wykonane. Szereg prac wymienionych przy tym przez Zamawiającego Odwołujący jednakże miał prawo utożsamiać z charakterem prac wykazanych w złożonej przez siebie ofercie. Zdaniem Odwołującego prace te odpowiadają bowiem swoim rodzajem pracom przewidzianym w przedmiotowym Zamówieniu. Niedopuszczalne jest po wyborze najkorzystniejszej oferty przedstawienie przez Zamawiającego doprecyzowanie opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Odwołującego i jego rozumieniu pełna konserwacja wątku ceglanego w ilości wymaganej przez Zamawiającego jak najbardziej mieściła się w zakresie robót wykazanych

przez Odwołującego. Czynność Zamawiającego polegająca na nieuznaniu wykazanych robót w złożonej ofercie jako robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi Zamówienia jest bezpodstawna. Odwołujący miał pełne podstawy, aby pojęcie użyte przez Zamawiającego jako *pełna konserwacja wątku ceglanego* rozumieć w wykazany sposób. Odwołujący nie może ponosić konsekwencji negatywnych czy niespójnych postanowień SIWZ.

Zamawiający dopuścił się wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z ustawą pzp, tym samym naruszając zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający dokonał bowiem rozstrzygnięcia w postaci uznania, że Odwołujący nie spełnia warunku wiedzy i doświadczenia uprawniającego go do ubiegania się o zamówienie publiczne. Czynności Zamawiającego, a w szczególności czynność polegająca na wykluczeniu Odwołującego, wskazują iż nie były one podejmowane przez Zamawiającego w sposób obiektywny i bezstronny. Na naruszenie wspomnianych wyżej zasad niewątpliwie wskazuje zawężenie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia oraz fakt, iż poza ofertą Odwołującego, złożona została tylko jedna oferta.

Wykluczenie oferty Odwołującego na podstawie przyjętych przez Zamawiającego subiektywnych ocen świadczy o dyskryminacji wykonawców posiadających niezbędną wiedzę oraz doświadczenie i zdolnych do wykonania przedmiotu Zamówienia. Zgodnie bowiem z przytoczonym przez Zamawiającego wyrokiem KIO (2683/11) Zamawiający powinien umożliwić składanie ofert wykonawcom zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób profesjonalny i gwarantujący wydatkowanie środków publicznych tj. w sposób celowy i oszczędny. Czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu wskazują na sprzeczne z powyższym działania. Odwołujący bowiem, biorąc pod uwagę przygotowanie, posiadaną wiedzę i doświadczenie jest w pełni zdolny do realizacji Zamówienia. Bezpodstawne wykluczenie Odwołującego nie jest działaniem oszczędnym i gwarantującym zasady uzyskiwania najlepszych efektów i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

W przypadku bowiem prawidłowego działania Zamawiającego oferta Odwołującego uznana zostałaby za najkorzystniejszą.

W tym stanie rzeczy Zamawiający winien dokonać porównania złożonych ofert i wyboru oferty uzyskującej najwięcej punktów, którą byłaby oferta Odwołującego, a nie oferta wybrana przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 20 września 2012r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od odwołującego.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie zamawiający przedstawił następującą argumentację formalną i prawną.

Potwierdził jak w odwołaniu treść zapisu ogłoszenia o zamówieniu co do warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Wskazał na okoliczność wpisu obiektu Sądu Rejonowego we Włocławku do rejestru zabytków oraz zamieszczenia szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

Wskazał na wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentu wykazu wraz z potwierdzeniami należytego wykonania robót z uwagi na nie wypełnienie kolumny w sposób precyzyjny to jest w związku z nie podaniem ilości metrów kwadratowych wykonanych robót „Zakres wykonywanych robót” w myśl załącznika nr 4 do SIWZ .

W pierwszej kolejności zamawiający przedstawił wyniki badania dwóch robót to jest linii nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu; w tym kompleksowy remont budynków dworców kolejowych w Pogorzeliczy, Rewalu i Niechorzu. Ze zdjęć internetowych wynika, że w budynku dworca w Pogorzeliczy, w znacznym stopniu dokonano rozbiórki cegieł zabytkowych i zastąpiono je nowymi. Budynki w Rewalu i Niechorzu są w całości otynkowane. Zamawiający zapoznał się z Biuletynu Informacji Publicznej z przedmiarem robót w Niechorzu. Natomiast co do budynków w Pogorzeliczy i Rewalu nie było informacji w BIP. Natomiast informacje uzyskane z przedmiaru robót w Niechorzu sprowadzają do wniosku, że ogół prac tam przeprowadzonych może co najwyżej być zakwalifikowane jako częściowa konserwacja wątku ceglanego. W związku z tym Zamawiający pismem z dnia 24 sierpnia 2012r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnienia odnośnie ilości m² konserwacji wątku ceglanego w trybie art. 26 ust.4 ustawy pzp. W dniu 28 sierpnia 2012r. odwołujący przedstawił uzupełniony załącznik nr 4 wykazując pełną konserwację wątku ceglanego o powierzchni 1 939, 88 m² co potwierdza załączona do oferty referencja. W piśmie tym odwołujący uzupełnił Zał. nr 4 o kolejne pozycje.

Centrum Kultury Browar B- adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych obszarów przemysłowych we Włocławku ul. Bechiego-Łęgska.

Budowa centrum Handlowego Wzorcowania we Włocławku.

Po zbadaniu przedłożonych dokumentów zamawiający stwierdził następującą sprzeczność w Centrum Kultury Browar B ul. Bechiego-Łęgska. Bowiem z wykazu wynika 1890 m², a z

referencji wystawionej przez Prezydenta M. Włocławek wynika 350 m².

W celu potwierdzenia powstałych wątpliwości zamawiający w dniu 28.08.2012r. zwrócił się do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku oraz Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie.

Pytanie dotyczyło potwierdzenia pełnej konserwacji wątku ceglanego w ilości co najmniej 1800 m². Z odpowiedzi Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie wynika, że nie jest w stanie potwierdzić ilości powierzchni prac remontowych ale oświadczył, że wszystkie budynki dworców zabytkowej linii nadmorskiej kolei wąskotorowej są otynkowane.

Konserwator Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku oświadczył, że:

1. Budynek przy ul. Bechiego 2 jest w całości tynkowany, nie występowały prace w zakresie konserwacji wątku ceglanego.
2. Budynek Centrum Handlowego Wzorcowania dawny Zespół Fabryk Fajansu prace konserwatorskie dotyczyły fragmentu ceglanej elewacji ok.300m² od strony zachodniej piecowni. Pozostałe prace wykonano w technologii i materiale współczesnym.
3. Centrum Kultury Browar przy ul.Bechiego-Łęgska – trwają prace w zakresie konserwacji wątku ceglanego elewacji.

Na podstawie uzyskanych informacji zamawiający wykluczył z postępowania odwołującego na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do wniesionego odwołania w dniu 07.09.2012r. zamawiający zauważył, że przede wszystkim swojej czynności nie dokonał w oparciu o zdjęcia uzyskane drogą internetową.

Podstawę wykluczenia odwołującego z postępowania stanowiła odpowiedź Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie, z której wynikało, że budynki dworców są otynkowane i nie można stwierdzić czy prace realizowane w ramach tej inwestycji obejmują pełną konserwację wątku ceglanego o powierzchni 1939,88m². Odnosząc się do zdjęć załączonych do odwołania i dotyczących Gminy Rewal to na podstawie obrazu dwóch ścian murów pozbawianych tynku nie można z nich wywieść czy na pokazanych murach dokonano pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Ponadto zamawiający miał prawo powziąć wątpliwość na podstawie częściowego przedmiaru robót w Gminie Rewal co do tego czy przeprowadzono pełną konserwację wątku ceglanego. Tak więc zdjęcia uzyskane z Internetu nie stanowiły podstawy wyniku badania a jedynie dały asumpt zamawiającemu do zwrócenia się do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie. Urząd ten jest organem kompetentnym do wydania informacji w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający wskazuje na użyte w odwołaniu sformułowanie zabezpieczenie wątku

ceglanego, ponieważ wykonawcy mieli wykazać się konserwacją i to pełną wątku ceglanego a nie zabezpieczeniem tego wątku.

Co do Wzorcowni to wypowiedziała się delegatura we Włocławku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu, która jednoznacznie potwierdziła, że pełna konserwacja wątku ceglanego na tej inwestycji obejmowała powierzchnię ok.300m² a pozostałe części tego obiektu były realizowane przy użyciu nowoczesnych technologii i nowych a nie zabytkowych materiałów.

W ocenie zamawiającego odwołujący pragnie wprowadzić Izbę w błąd załączając umowę zlecenia na wykonanie większej powierzchni pełnej konserwacji wątku ceglanego dotyczącej jednej ściany jednego z wielu obiektów, w której powierzchnia wynosi ok. 400m². Przedstawione zaś do odwołania zdjęcia dawnej Fabryki Fajansu nie potwierdzają twierdzeń odwołującego, ponieważ jest to stan przed robotami, a faktycznie aktualnie większość obiektu zastąpiono nowymi cegłami a nie zabytkowymi.

Co do budynku przy ul.Bechiego 2 to zamawiający oparł się na wiarygodnej opinii Konserwatora Delegatura we Włocławku, z której wynika, że w ramach tego obiektu nie były prowadzone prace w zakresie konserwacji wątku ceglanego.

W ocenie zamawiającego powiązał proporcjonalnie warunek udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp z wielkością i z przedmiotem zamówienia. Taki obowiązek spoczywa na zamawiającym, który nie oczekuje powiązywania doświadczenia z przedmiotem zamówienia.

Zamawiający nie zgadza się z użytym stwierdzeniem w odwołaniu, że przedstawione doświadczenie wskazuje na roboty odpowiadającego rodzajowi robót przewidzianych w SIWZ. Wynika to częściowo z opinii konserwatorów zabytków co do tynkowania remontowanych obiektów oraz z faktu zastępowania materiałów nowymi materiałami zabytkowymi, czego brak w projekcie budowlanym i specyfikacji technicznej. Jednakże zamawiający podkreśla, że brak powiązania przedstawionych robót w wykazie z robotami przewidzianymi w projekcie budowlanym i specyfikacji technicznej nie stanowi podstawy wykluczenia odwołującego z postępowania.

Założeniem zamawiającego przy konstruowaniu warunków udziału było powiązanie z przedmiotem zamówienia. Należało tak skonstruować warunki aby wykluczyć wykonawców nie gwarantujących należyte wykonanie. Bowiernie nie są to zwykłe prace remontowe ale prace mające na celu konserwację zabytkowych cegieł w celu uchronienia budynku przed destrukcją. Celem jest nie tylko przywrócenie budynkowi walorów estetycznych ale również powstrzymanie niekorzystnych procesów mikrobiologicznych powodujących pęknięcie murów i zabezpieczenie przed wnikaniem wody. Zdaniem zamawiającego opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest związany z przedmiotem zamówienia i jest określony w sposób precyzyjny. W ocenie zamawiającego użycie sformułowania pełna konserwacja wątku

ceglanego nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych dla podmiotów trudniących się świadczeniem usług konserwacyjno- renowacyjnych.

Dalej zamawiający powołał się na Międzynarodową Kartę Konserwacji i Restauracji Zabytków i Miejsc Zabytkowych zwaną Kartą Wenecką. Karta Wenecka stanowi między innymi, że celem restauracji jest zachowanie i ujawnienie estetycznej i historycznej wartości zabytku. Nowoczesne techniki konserwatorskie są dopuszczalne, gdy techniki tradycyjne są niewydolne.

Z kolei pojęcie prac konserwacyjnych na gruncie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oznacza działania mające na celu zabezpieczenie i utrwalenie substancji zabytku, zahamowanie procesów destrukcyjnych oraz dokumentowanie tych działań.

Konserwacja polega na usuwaniu naleciałości technologicznych szkodliwych i zniekształcających oryginalny wyraz dzieła, na wzmocnieniu osłabionej struktury i opracowywaniu estetyki wyrazu obiektu. W tym celu stosuje się punktowanie i rekonstrukcję – w przypadku konserwacji pełnej, lub właściwe wyeksponowanie zachowanych szczątków obiektu maksymalnie uwidaczniające pierwotny wyraz dzieła, w przypadku konserwacji purystycznej. Dalej zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przywołał konsultacje z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków we Włocławku, który nakazał wykonanie pełnej konserwacji wątku ceglanego opisując poszczególne czynności tej konserwacji. Reasumując swoje wywody na temat znaczenia słowa konserwacja stwierdził, że „pełna konserwacja wątku ceglanego przy obiekcie zabytkowym zatem to ogół działań konserwatorskich mających na celu zachowanie substancji zabytku, w miarę potrzeby odtworzenie, uzupełnienie, zabezpieczenie przed niekorzystnymi czynnikami cegieł budynku wpisanego do rejestru zabytków. Zamawiający w określeniu, czy Odwołujący w ofercie wykazał się doświadczeniem w zakresie pełnej konserwacji wątku ceglanego, oparł się na opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jako instytucji posiadającej pełną wiedzę w tym zakresie.”

Dalej zamawiający przywołał argumentację przystępującego, który stwierdził między innymi, że ”Pełna konserwacja wątku ceglanego wymaga posiadania wiedzy, umiejętności i uprawnień konserwatorskich. Przygotowanie muru pod tynkowanie i położenie tynku wymaga wyłącznie wiedzy i umiejętności stricte budowlanych(...).”

Zamawiający również poinformował, że zawiadomił właściwe organy mając na uwadze art.304 §2 ustawy kodeks postępowania karnego w związku z informacją, że kierownikiem robot budowlanych Centrum Kultury Browar B we Włocławku jest pracownik RESTAURO a z jego oświadczenia wynika, że żaden etap konserwacji do tej pory nie został zakończony.

W tym stanie rzeczy zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.

Do odwołania załączono szereg zdjęć dotyczących obiektów wskazanych przez

odwołującego na potwierdzenie spełnienia wymogu doświadczenia i wiedzy oraz materiały szkoleniowe to jest wyciąg z Karty Weneckiej i Słownika terminologicznego sztuk pięknych.

W dniu 10 września 2012r. pismem z dnia 10 września 2012r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany RESTAURO Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu wnosząc o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska przywołał w szczególności następującą argumentację formalną i prawną.

Po pierwsze potwierdził wykluczenie odwołującego z postępowania z powodu nie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Po drugie stwierdził, że odwołujący kwestionuje prawo zamawiającego do sprawdzenia wiarygodności jego oświadczeń. Po trzecie stwierdził o prawie do sprawdzenia i badania wiarygodności danych w ofercie przez zamawiającego w związku z art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Po czwarte przywołał wyrok KIO 998/12 z którego wynika, że zamawiający ma obowiązek na każdym etapie badać wiarygodność oferty a zakres prac wskazany w referencjach nie może być rozbieżny z oświadczeniem wykonawcy(wykaz).Po piąte zamawiający miał prawo sprawdzić wykaz i referencje. Po szóste odwołujący zarzucił zamawiającemu postawienie nowych wymagań na etapie badania ofert. Po siódme odwołujący potwierdza brak posiadania wiedzy konserwatorskiej. Po ósme zawarty w punkcie 5. lit. b SIWZ obejmuje wymóg pełnej konserwacji nie zaś zabezpieczenie wątku ceglanego celem jej zakrycia tynkowaniem. Efektem prac konserwatorskich ma być ściana ceglana a nie przygotowanie ściany ceglanej pod otynkowanie. Po dziewiąte przygotowywanie cegły do tynkowania wyklucza zabezpieczenie jej przez hydrofobizację bo tynk spłynie. Inaczej przeprowadza się konserwację muru, który nie zostanie otynkowany a inaczej muru, który zostanie otynkowany. Czyli wymagane są również inne umiejętności to jest bardziej specjalistyczne przy murze ceglanym, który końcowo jest nieotynkowany. Po dziesiąte odwołujący twierdzi, że otynkowanie muru ceglanego stanowi jego konserwację co jest zupełnym nieporozumieniem. Po jedenaste. Uzyskane odpowiedzi wojewódzkich konserwatorów zabytków stanowią pisma urzędowe i są wiążące dla zamawiającego. Po dwunaste prace na terenie gminy Rewal były pracami tynkarskimi a nie obejmującymi pełną konserwację wątku ceglanego a dokument przygotowany przez odwołującego do podpisu wójtowi Gminy Rewal świadczy o wprowadzeniu w błąd funkcjonariusza publicznego i stanowi dokument przygotowany na użytek przedmiotowego postępowania oraz świadczy o działaniu przestępczym noszącym znamiona art. 272 kodeksu karnego. Po trzynaste co do obiektu Wzorcowni to należy stwierdzić, że rozbieżność między trzysta metrów kwadratowych a czterysta metrów kwadratowych wobec wymaganych tysiąc osiemset metrów kwadratowych nie stanowi o niewiarygodności informacji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Tym bardziej, że w obydwu przypadkach używa się pojęcia „około”. Nie można przyjąć, że organ wydający

pozwolenie na prace konserwatorskie nie posiadał wiarygodnych informacji. Na marginesie należy wskazać, że faktycznym wykonawcą prac był Sebastian Zambrzycki ZAMBUD, który nie jest podwykonawcą u odwołującego co prowadzi pomimo obowiązujących przepisów w tym zakresie do kuriozalnych sytuacji, że z racji udziału w konsorcjum podmiot, który uczestniczył w konsorcjum a w ogóle prac konserwatorskich nie wykonywał może w innym postępowaniu posługiwać się doświadczeniem w tych pracach. Po czternaste odnośnie budynku przy ul. Bechiego 2 to nie były prace pełnej konserwacji wątku ceglanego, bo mury były tynkowane co poświadczył konserwator zabytków. Wobec tego dowód po stronie zamawiającego jest bezsporny. Po piętnaste co do Centrum Kultury Browar to 19 % całości prac nie oznacza, że całość tych prac dotyczy pełnej konserwacji wątku ceglanego. Mogą być przedstawione prace w toku, ale muszą być wykonane w części, którą przedstawia się jako posiadane doświadczenie ale przecież nie całość tych 19 % musi dotyczyć właśnie prac konserwatorskich wymaganych przez zamawiającego. Po szesnaste przedstawione prace konserwatorskie na Centrum Kultury Browar B przez odwołującego jako jego doświadczenie to kuriozalna sytuacja, ponieważ wykonawcą prac konserwatorskich elewacji na tym obiekcie jest RESTAURO na podstawie umowy zawartej ze spółką Molewski. Przywołano dowód w formie umowy z 30 maja 2012r. ze spółką Molewski. Po siedemnaste kierownikiem prac na Centrum Kultury Browar B jest przystępujący RESTAURO – pracownik Pan S.M. i zgodnie z jego oświadczeniem załączonym do pisma na dzień dzisiejszy żaden fragment konserwacji elewacji nie został zakończony. Po osiemnaste w świetle powyższego odwołujący nie spełnia wymogu doświadczenia i wiedzy a przedłożone do oferty dokumenty zawierają nieprawdziwe informacje. Po dziewiętnaste odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania zarówno na podstawie art. 24 ust.2 jak i ust.4 ustawy Pzp. Do przystąpienia załączono mi. kopię pierwszej i ostatniej umowy Nr WBB VII/226/UM/02/05/2012 i oświadczenie kierownika prac konserwatorskich w sprawie stanu zaawansowania prac konserwatorskich elewacji na obiekcie Centrum Kultury Browar B we Włocławku.

Pismem z dnia 20 września 2012r. odwołujący w uzupełnieniu argumentacji odwołania podniósł co następuje.

Przywołał treść warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz definicje wątku ceglanego i konserwacji zabytków oraz pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Definiując watek ceglany odwołujący zauważył, że to sposób ułożenia cegieł, inaczej wiązanie cegieł.

Zaś konserwacja zabytków to nazwa dziedziny zajmującej się badaniem, inwentaryzacją i utrzymaniem obiektu zabytkowego w dobrym stanie technicznym. Konserwacja zabytków kieruje się dwoma fundamentalnymi zasadami. Zasadą minimalnej interwencji polegającą na zastosowaniu jak najskromniejszych środków. Druga zasada to odwracalność interwencji

polegająca na tym, że zawsze winna istnieć możliwość powrotu do stanu sprzed zabiegu konserwatorskiego.

Odwołujący również przedstawił definicję pełnej konserwacji wątku ceglanego jako różnorodny zakres czynności i prac towarzyszących eliminujących podstawowe przyczyny destrukcji obiektu, następnie wzmacniające i zabezpieczające obiekt, w zależności od oczekiwanego efektu wizualnego jak dalsze działania estetyczne w celu uzyskania efektu kolorystycznego oraz przez malowanie, tynkowanie, szpachlowanie. W myśl zasady minimalnej interwencji nie wszystkie wymienione czynności muszą mieć miejsce dla uzyskania efektu konserwacji.

Odnosząc się do poszczególnych realizacji wskazanych w ofercie oraz uzupełnieniu wskazał co następuje.

Co do stanowisk wojewódzkich konserwatorów w Szczecinie i w Toruniu Delegatura we Włocławku to w kontekście udzielonych odpowiedzi na podstawie wystosowanych zapytań nie można ich uznać za dowody w sprawie. Zwłaszcza na sugestynność zadanych pytań i ich kontekstu. Bowiern po wskazaniu treści warunku i miejsc realizacji , zamawiający zawarł następujące pytanie” Z uwagi na odmienny charakter elewacji budynku Sądu Rejonowego we Włocławku (ściany murowane z cegły pełnej na zaprawie wapiennej) i elewacji budynków wskazanych przez oferenta w wykazie robót, zwracamy się z prośbą o podanie informacji czy w ocenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wskazane przez oferenta prace przy obiektach zabytkowych charakteryzują się pełną konserwacją wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800 m².

Według odwołującego zadane pytania konserwatorom zabytków miały na celu uzyskanie odpowiedzi czy przedstawione realizacje przez odwołującego dotyczyły konserwacji murów ceglanych z ich zakończeniem jak w przewidzianych robotach na budynku Sądu Rejonowego we Włocławku a nie dotyczyły pełnej konserwacji wątku ceglanego bez porównania jej z obiektem przedmiotowego postępowania.

Co do odpowiedzi udzielonej przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie to odwołujący wskazał, że konserwator wyjaśnił, że nie może stwierdzić jaka była powierzchnia realizowanych prac i że obiekty po remoncie były otynkowane.

Co do budynku Bechiego 2 we Włocławku to odwołujący przywołał dokumentację techniczną, z której wynika, że budynek jest murowany, będzie skuwany do cegły, która jest zawilgocona, zagrzybiona.

Kompleks budynków centrum handlowego Wzorcownia we Włocławku.

Obiekt został zbudowany na terenie dawnej fabryki Fajansu. Obiekt wpisany jest do rejestru zabytków. Projekt przewidywał adaptację istniejących budynków na terenie dawnej fabryki.

Wszystkie budynki wybudowane były z czerwonej cegły. Powierzchnia z widocznym wątkiem ceglanym sięgała około 5 tys.m². Projekt przewidywał rekonstrukcję i konserwację oryginalnych murów z zachowaniem widocznego wątku ceglanego. Po analizie stanu budowli decyzją konserwatora zabytków postanowiono część ścian wyburzyć i wiernie odtworzyć z cegły ceramicznej tradycyjnie formowanej. Prace prowadzono pod nadzorem konserwatora zabytków zachowując pierwotny układ wątku ceglanego. Część ścian pozostawiono i poddano konserwacji. Pozostałą część poddano konserwacji zabezpieczając od zewnątrz zachowując oryginalny wążek ceglany i charakter obiektu przez osłonięcie ścian z zewnątrz cegłą elewacyjną zachowując oryginalny wążek ceglany, a od środka wążek ceglany po zabiegach konserwacyjnych otynkowano. Według odwołującego powierzchnia wątków ceglanych poddana na takich zasadach konserwacji na tych obiektach znacznie przekracza powierzchnię 2 tys. m².

Powierzchnia pozostałych obiektów wykonanych z rustykalnej cegły ceramicznej, oddająca charakter i atmosferę po danej fabryce Fajansu przekracza 5 tys. m²

Odwołujący podkreśla, że wszystkie prace na obiekcie Wzorcowania prowadzone były pod nadzorem konserwatora zabytków.

Natomiast opinia konserwatora zabytków Delegatura we Włocławku odnosi się do fragmentu muru, który po konserwacji został pozostawiony w oryginalnej postaci i wynosi nie 300² tylko 400m².

Jako dowód załączono fragment ekspertyzy technicznej, z której wynika rodzaj materiału z jakiego został wykonany budynek oraz wskazany zakres prac konserwatorskich.

Co do zabytkowej nadmorskiej kolei wąskotorowej, zadanie p.n. Rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w gminie Rewal odwołujący odniósł się w następujący sposób.

Podobnie jak przy obiekcie przy ul. Bechiego 2 we Włocławku zakres prac również obejmuje zakres pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Tutaj również nastąpiło skucie tynku, prace konserwacyjne cegły oraz nałożenie ponownie tynku. Zdaniem odwołującego konserwacja występującego na obiektach Kolei Nadmorskiej, muru pruskiego wymaga większego doświadczenia niż przy konserwacji pospolitego wątku ceglanego.

Jako dowód odwołujący do pisma załączył wyciąg z projektu wykonawczego „Przebudowa dworca kolei wąskotorowej Rewalu (dla inwestycji w Rewalu, Pogorzeliczy i Niechorzu) wraz z wyciągiem z przedmiaru robót.

Odwołujący w złożonej odpowiedzi na odwołanie zaznacza, że w piśmie z dnia 3 września 2012r. stanowiącym o wykluczeniu odwołującego z postępowania zamawiający zamieszcza

nową definicję warunku wiedzy i doświadczenia, ponieważ wymienia w nim szereg czynności, które powinny być wykonane w ramach pełnej konserwacji wątku ceglanego, a które to nie są zamieszczone w warunku wymogu wiedzy i doświadczenia. W ocenie odwołującego takie postawienie sprawy stoi w sprzeczności z przepisami prawa, które ewentualne doprecyzowanie warunku wiedzy przewidują na etapie przed a nie po złożeniu ofert. Wszystkie roboty, które wymienił zamawiający, odwołujący wykonywał w zgłoszonych robotach budowlanych, na co przedstawił dowody w postaci dokumentacji budowlanej, oświadczeń i ekspertyz.

W ocenie odwołującego prace wykazane spełniają warunek pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Co do pism urzędów ochrony zabytków to odwołujący uważa, że po pierwsze nie stanowią one dowodów, ponieważ nie są uprawnione dokonywać oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu a po drugie pisma te jedynie wskazują na wygląd budynków po wykonaniu prac konserwatorskich.

Przedmiotowe pisma nie zawierają żadnych informacji dotyczących ilości wszystkich prac, rodzaju i zakresu realizowanych prac celem wykonania konserwacji spornych budynków zgodnie z dokumentacją techniczną oraz wytycznymi Konserwatorów Zabytków. Do odwołania załączono opinię ekspercką z dnia 18.09.2012r. P. P..... G..... M..... rzeczoznawcy konserwacji zabytków.

Izba ustaliła i zważyła co następuje

Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy, ponieważ złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, w którym kryterium oceny ofert ustalono następująco cenę (80%) i gwarancję (20%) a jego oferta cenowo jest ofertą korzystniejszą (oferta odwołującego na kwotę 1.779. 368,17zł.) od oferty wykonawcy wybranego (oferta wykonawcy wybranego na kwotę 1.840.760,45zł.). W zakresie gwarancji odwołujący zaoferował również korzystniejsze warunki 7 lat gwarancji od końcowego odbioru robót a wykonawca wybrany 5 lat . Powyższe ustalono na podstawie protokołu postępowania zamawiającego poz. 9 zestawienie ofert (w aktach sprawy). Wskazane przez odwołującego naruszenia ustawy mają wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty i pozbawienie możliwości uzyskania przez odwołującego zamówienia, ponieważ został wykluczony z postępowania. Nie uzyskanie zamówienia naraża odwołującego na poniesienie szkody w związku z pozbawieniem możliwości realizacji zamówienia.

Izba ustaliła

Zamawiającym prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na prace remontowe i konserwatorskie elewacji budynku A Sądu Rejonowego we Włocławku. W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty to jest ofertę wykonawcy wybranego (przystępujący po stronie zamawiającego) oraz ofertę odwołującego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano jak wyżej wskazano w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Jako podstawę wniesienia odwołania wskazano art. 180 ust. 2 oraz 179 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego z postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą, prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy: art. 24 ust.2 pkt 4 poprzez przyjęcie, iż roboty wykazane w wykazie załączonym przez odwołującego do jego oferty nie potwierdzają spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania wiedzą i doświadczeniem, art.7 ust.1 poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Żądania odwołującego są następujące: uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia wykluczenia odwołującego z postępowania i unieważnienia uznania oferty odwołującego jako odrzuconej, powtórzenia czynności ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Odwołujący zarówno w odwołaniu z dnia 07.09.2012r. jak i w dodatkowym piśmie z dnia 20.09.2012r. złożonym na rozprawie przywołał szereg dowodów w postaci dokumentów z oferty jak i uzupełnionych wskutek wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust.3 ustawy oraz złożonego wyjaśnienia w trybie art.26 ust. 4 ustawy oraz w postaci zdjęć, umów, opisów do projektów wykonawczych, przedmiarów robót z realizowanych inwestycji a także przedstawił argumentację formalno –prawną w tym opinię ekspercką na własne zlecenie, na

potwierdzenie spełnienia postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i zaprzeczeniu zasadności czynności wykluczenia jego z postępowania z powodu nie spełnienia wymogu doświadczenia i wiedzy. Wskazanie dowodów oraz argumentacja formalno-prawna zostały opisane powyżej w niniejszym uzasadnieniu wyroku.

Z kolei zamawiający jak i przystępujący po jego stronie wykonawca wybrany wnosili o oddalenie odwołania a także przedstawili szereg dowodów w postaci dokumentów, umów, zdjęć, oświadczeń i argumentacji popierających ich stanowisko w sprawie, które zostały opisane również powyżej. W ocenie zamawiającego jak i przystępującego przedstawione dowody w szczególności oświadczenia Wojewódzkich Konserwatorów Zabytków wskazują na to, że odwołujący nie posiada doświadczenia odpowiadającego rodzajowi prac będących przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a co w efekcie nie gwarantuje zamawiającemu należytego wykonania zamówienia. Zamawiający uważa, że zastosowanie wobec odwołującego art. 24 ust.2 pkt 4 znajduje oparcie w zgromadzonym w sprawie materiale to jest wykluczenie z powodu braku doświadczenia i wiedzy a przystępujący uważa również, że spełnione zostały przesłanki z art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy to jest do wykluczenia z postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji.

W toku postępowania odwoławczego ustalono, że spór dotyczy wypełnienia przez odwołującego zapisu Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ o treści:

Zamawiający przyjął, iż warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich pięciu lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej dwie roboty budowlane w obiektach użyteczności publicznej, zabytkowych - wpisanych do rejestru zabytków, w zakresie pełnej konserwacji wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800 m², o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto (dwa miliony złotych 00/100) każda wraz z potwierdzeniem, że roboty te zostały wykonane należycie.

Izba na rozprawie przeprowadziła dowody z następujących dokumentów:

1. załączników do odwołania oraz pisma uzupełniającego odwołanie
 - a) referencji wystawionych przez Wójta Gminy Rewal odnoszących się do doświadczenia odwołującego na zadaniu pn. rewitalizacja zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu”. Z referencji wynika okres trwania umowy od 01.06.2011r. do 31.10 2012r. Z merytorycznej treści referencji wynika, że roboty budowlane dotyczą inwestycji w obiektach użyteczności publicznej, zabytkowych –

wpisanych do rejestru zabytków, w zakresie pełnej konserwacji wątku ceglanego o powierzchni 1.939,88 m² o wartości nie mniejszej niż 2.000.000.,00zł. brutto. Poza tym wystawiona referencja potwierdza ukończenie prac budowlanych i ich należyte wykonanie.

- b) Referencji wystawionych przez Budizol sp. z o.o. Property S.K.A. z siedzibą we Włocławku jak generalnego wykonawcy zadania pn. Budowa Centrum Handlowego Wzorcownia we Włocławku”. Z treści merytorycznej wynika, że roboty ogólnobudowlane przeprowadzone były w obiektach użyteczności publicznej, zabytkowych Centrum Handlowego Wzorcownia, w tym prace związane z pełną konserwacją i odtworzeniem ceglanych części zewnętrznych, wewnętrznych, elewacji i ogrodzenia zewnętrznego obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Powierzchnia odtworzonych ścian zewnętrznych, elewacji i ogrodzenia przekroczyła 2 000m². Inwestycja obejmowała również roboty wykończeniowe. Wartość całego kontraktu wyniosła 100.000.000.,00 zł brutto. Roboty zostały wykonane w okresie 06.02.2008r. 21.10.2009r. Referencja zawiera również potwierdzenie należytego wykonania umowy.
- c) Zlecenie – umowa nr Z/119/08 z dnia 04.12.2008r. pomiędzy Budizol S.A. a ZAMBUD S..... Z..... na kompleksowe wykonanie naprawy i renowacji ścian elewacyjnych w ilości ok.400 m². Z umowy wynika, że zakres prac obejmował: zdjęcie, usunięcie szkodliwych nawarstwień, luźnych spoin, cegieł zlasowanych i uszkodzonych, cegieł z ubytkami itp., uzupełnienie wszystkich ubytków, zabezpieczenie, wzmocnienie elewacji specjalnymi środkami, czyszczenie mycie elewacji. Umowa zawiera między innymi zobowiązanie do wykonania prac zgodnie z projektami technicznymi i wymogami właściwego Konserwatora Zabytków.
- d) Referencje z dnia 23.08.2012r. wystawione przez Prezydenta Miasta Włocławek dla firmy Molewski Sp. z o.o. z siedzibą w Chodczu. Wystawiony dokument do tyczy zadania inwestycyjnego pn.” Centrum Kultury Browar B- adaptacja do nowych funkcji społeczno-gospodarczych obszarów przemysłowych we Włocławku ul. Bechiego – Łęgska – II postępowanie.” Z Referencji wynika, że inwestycja jest w trakcie realizacji. Dokument zawiera wskazanie wykonanych ilości poszczególnych zakresów robót do całości przewidzianych do wykonania robót Inwestycji w tym wskazanie co do ilości wykonanych robót konserwatorskich. Z dokumentu referencyjnego wynika wprost ” Roboty konserwatorskie polegające na konserwacji elewacji ceglanych nych na budynkach istniejących – 19% co stanowi pow. 350² z całego zakresu przedmiotowego konserwacji elewacji obejmującego powierzchnię ok.1.890m². Okres realizacji robót zgodnie z umową od 30.12.2011r. do 30.09.2013r.” Wartość całkowita

robót 6.654.546,00zł.

- e) Referencje z dnia 24.06.2009r. Urząd Marszałkowski w Toruniu dla konsorcjum dla PPUH LUX-DOM sp. z o.o., Przybylski PHU, Przedsiębiorstwo Budomex wykonało w okresie lipiec 2008 do maj 2009 zadanie na kompleksie obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Włocławku pod tytułem” wykonanie prac budowlanych w celu dostosowania budynków położonych przy ul. Bechiego 2 do celów biurowych, budowie parkingu oraz wykonania pozostałych prac wymienionych w projekcie” na wartość 4.660.000,00 zł. brutto. W wymienionym zakresie robót wskazuje się między innymi prace renowacyjno-konserwatorskie. Prace obejmowały m. dwa obiekty (kubatura 10.400m³). „Prace wykonano zgodnie z dokumentacją projektową, sztuką budowlaną i konserwatorską. Potwierdzamy, że zadanie wykonano z należytą starannością, dzięki temu uzyskały akceptację Inwestora oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”.
- f) Referencje Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku z dnia 13.10.2009r. dla PPUH Lux-Dom sp. z o.o. jako lidera konsorcjum PPUH LUX-DOM sp. z o.o., Przybylski PHU, Przedsiębiorstwo Budomex na wykonanie w okresie lipiec 2008 –maj 2009 kompleksowych prac remontowo-konserwacyjnych i adaptacyjnych dla nowej funkcji administracyjno-biurowej zespołu danej willi miejskiej przy ul. Bechiego 2 we Włocławku. Referencja potwierdza wpis budynków do rejestru zabytków. W referencji Wojewódzki Konserwator Zabytków stwierdza m. ”W/w prace zostały wykonane zgodnie ze sztuka budowlaną i wytycznymi konserwatorskimi dla tych zadań inwestycyjnych. Wysoka jakość wykonania pozwoliła na zachowanie wartości historycznych i architektonicznych zabytku.”
- g) Załączono zdjęcia zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal-remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu” – zdjęcia pokazują mury z cegły. Załączono zdjęcia Budowy Centrum Handlowego Wzorcownia we Włocławku – z okazaniem murów ceglanych. Załączono zdjęcia z realizacji „Prac budowlanych w celu dostosowania budynków położonych przy ul. Bechiego 2 do celów biurowych, budowie parkingu oraz wykonania pozostałych prac wymienionych w projekcie” - z okazaniem murów ceglanych wewnątrz i na zewnątrz budynków”.
- h) Ocena stanu technicznego budynku przy ul.Bechiego nr 2 we Włocławku (dawna willa). Gdzie stwierdzono między innymi: ściany zewnętrzne – murowane z cegły pełnej, ściany wewnętrzne – ściany konstrukcyjne i działowe z cegły pełnej. Projekt budowlany. Opis techniczny do projektu konstrukcji (co do budynku mieszkalnego i

budynku dawnego przedszkola ściany zewnętrzne z cegły pełnej, ściany wewnętrzne w poziomie parteru i pietra murowane z cegły pełnej). Oświadczenie kierownika budowy z dnia 17.09.2012r. – „(...) pełniąc funkcje kierownika budowy przy zadaniu jak wyżej prowadziłem pracę przy konserwacji wątku ceglany. Cały budynek wykonany jest z cegły ceramicznej łącznie ze stropami (Kleina). Po skuciu starych tynków odsłonięty został oryginalny watek ceglany, następnie po przeprowadzeniu niezbędnych prac konserwatorskich ponownie otynkowany. Prace zostały wykonane zgodnie z dokumentacją i odebrane. Watek ceglany w wielu miejscach został naprawiony, we wskazanych miejscach dokonano odgrzybienia, odsalania, uzupełnienia fug, wzmacniania cegieł, iniekcji. Powierzchnia opracowanych ścian z wátkiem ceglany była większa niż 1800 m².”.

i) Ekspertyza techniczna „Centrum Handlowe „Rynek” Włocławek ul. Pułaskiego opracował Biuro projektowe CDF Architekci Poznań ul. Marcelińska 90. Wnioski i zalecenia. 8.4. Mury zewnętrzne w części licowanej nie nadają się do odbudowy w sensie ich oczyszczania: są zbyt zniszczone i należy je zastąpić okładzinami, bądź dodatkową obmurówką licowaną,

j) Projekt wykonawczy przebudowa dworca kolei wąskotorowej w Rewalu na poparcie swojego stanowiska odwołujący zaznaczył następujące fragmenty: 5.15.W budynku głównym wykonać nowe tynki elewacyjne, po skuciu osłabionych warstw tynku pierwotnego (usunąć zwietrzałą zaprawę ze spoin na głębokość 2 cm i wyspoinować zaprawą spoinową. 18. Odgrzybianie, odsalanie i zabezpieczenie elementów budowlano-konstrukcyjnych przed korozją biologiczną 6.2. Parapety zewnętrzne parter: oczyszczanie parapetów ceglanych z istniejących powłok malarskich, uzupełnienie i wyrównanie spoin i zabezpieczenie powierzchni ceglanej preparatem hydrofobizującym 10.3. a) Roboty konserwatorskie – elewacja budynku głównego a) wykonanie nowych tynków elewacyjnych po skuciu osłabionych warstw tynku pierwotnego; - usunięcie zwietrzałej zaprawy ze spoin na głębokość min. 2 cm i wyspoinować zaprawą spoinową, przygotowanie podłoża: usunięcie starych powłok malarskich, ewentualnych zanieczyszczeń i wzmocnienie podłoża środkami niehydrofobizującymi powierzchni, c) mur o konstrukcji słupowo-ryglowej ściana klaki schodowej- naprawa wykonana w oparciu o system renowacji elewacji muru o konstrukcji słupowo-ryglowej. Ściana szczytowa budynku głównego o konstrukcji j.w. – renowacja w oparciu o system j.w. Przedmiar robót dla Rewal, wskazano na przykładowe pozycje takie jak: odbicie tynków wewnętrznych z zaprawy cementowo-wapiennej, oczyszczanie ścian ceglanych, gruntowanie powierzchni pionowych preparatami, uzupełnienie brakujących fragmentów w murach grubych z cegły

gotyckiej z zachowaniem wiązania na zaprawie cementowo-wapiennej, uzupełnienie brak. frag. w murach styropianem, wykucie starych spoin z oczyszczeniem murów z cegły ceramicznej, uzupełnienie spoin pod tynki zewnętrzne zwykłe, półszlachetne i szlachetne o podłożach z cegły, wzmocnienie podłoża środkami hydrofobizującymi na ścianach zewnętrznych, gruntowanie podłoży preparatami. Podobne prace wynikają z przedłożonego przedmiaru dla dworca w Pogorzeliczy (np. odbicie tynków zewnętrznych z zaprawy cementowo-wapiennej na ścianach, mechaniczne wykucie bruzd pochyłych w ścianach z cegieł na zaprawie wapiennej, przygotowanie i naprawa podłoża – skucie tynków, usunięcie zmurszałych spoin w murach z cegły, oczyszczanie powierzchni muru, naprawa powierzchni murów wykucie uszkodzonych cegieł i wstawienie nowych na zaprawie cementowej, mycie konstrukcji pełnościennych wodą pod ciśnieniem z detergentem, spoinowanie ścian zaprawa cementową, niebarwioną renowacja murów fundamentowych z cegieł przez usunięcie wody kapilarnej metoda iniekcji grawitacyjnej) oraz Niechorze (podobnie jak w Rewalu i Pogorzeliczy).

k) Opinia ekspercka na potrzeby przedmiotowego postępowania z dnia 18 września 2012r. opracował P..... G..... M..... dyplomowany konserwator zabytków, rzeczoznawca konserwacji zabytków: Polskiej Izby Artystów Konserwatorów Dzieł Sztuki; Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków Związku Polskich Artystów Plastyków na podstawie zamówienia odwołującego. Obecny na rozprawie jako pełnomocnik odwołującego potwierdził załączoną do pisma złożonego na rozprawie opinię. Z przedłożonej opinii wynika, że merytoryczną podstawą opracowania są dokumenty dotyczące przedmiotowego zamówienia oraz działalności odwołującego. Z opinii wynika, że odwołujący zwrócił się wydanie opinii dotyczącej zastosowanego słownictwa o charakterze technicznym zastosowanym przez zamawiającego a dotyczącego spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wskazanych w ofercie obiektach. Wskazał na wątpliwości zamawiającego powstałe w związku z zapisem siwz „pełna konserwacja wątku ceglanego”. Według opiniującego określenie „wątek ceglany” to sposób ułożenia cegieł w murze. Przy czym według jego wiedzy obecnie rozróżnia się około kilkadziesiąt wzorów wątków stosowanych w murach budowli. Określenie wątek ceglany czy wątek kamienny w murze nie mówi o tym czy mur ten jest pokryty wyprawami tynkarskimi czy nie i w żaden sposób tego nie definiuje. Mówi jedynie w jaki sposób estetyczny mur został skomponowany. Pojęcie pełna konserwacja obiektu zabytkowego to konieczność wykonania wszystkich zabiegów konserwatorskich, które należy wykonać przy zabytku, począwszy od działań dokumentacyjnych, badawczych, poprzez czynności technologiczne, renowacyjne, rekonstrukcyjne, rewitalizacyjne, aż po gruntowne jego

zabezpieczenie w celu jak najtrwalszego zachowania dla potomnych. We wnioskach opiniujący oświadczył, przedstawiciele firmy Husar sp. z o.o. mieli w pełni prawo uważać, „iż mając szereg dokonań przy murowanych zabytkach o powierzchniach odpowiadającym liczbom podanym w SIWZ i zrealizowanych za odpowiednie kwoty, mogą być pełnoprawnymi uczestnikami powyżej określonego zamówienia publicznego. W kontekście użycia, co tu dużo ukrywać, bardzo nieodpowiedniego i ogólnikowego określenia wątek ceglany, każdy mur obiektu budowlanego, licowany cegłą częściowo licowany i otynkowany, całkowicie otynkowany lub tym podobny jest murem, który ma wątek ceglany. Każdy taki rodzaj muru ceglanego, bez względu na finalne jego opracowanie powinien być brany pod uwagę, po prostu, jako mur ceglany.

Opiniujący wskazał, że jeżeli zamawiający chciał ograniczyć zamówienie do oferentów którzy wykonali prace przy murze licowanym cegłą to powinien jednoznacznie określić wymagane doświadczenie: „dokonań konserwatorskich w obiektach zabytkowych, których elewacje są wymurowane z czerwonej cegły ceramicznej z użyciem zaprawy wapienno- piaskowej lub wapienno- cementowo- piaskowej”. Ponadto w ocenie opiniującego można było dodać jako dodatkowy wymóg, sposób ułożenia wątku ceglanego np.: naprzemiennie główka- wozówka”) a także sposób fugowania np.: „do lica” ,”cofnięty” albo „wklęsły półokrągły”. Ponadto oceniający zwrócił uwagę, że mury otynkowane wymagają większej ilości działań konserwatorskich, ponieważ poza konserwacją cegieł, konserwacją zapraw murarskich, konserwacją spoin trzeba poddać zabiegom konserwatorskim różnego rodzaju wyprawy tynkarskie oraz powłoki malarskie. Stąd wniosek w ocenie opiniującego, że wykonawcy prac konserwatorskich, którzy mają doświadczenie w konserwacji murów otynkowanych mają większe doświadczenie w konserwacji murów niż ci, którzy specjalizują się tylko w konserwacji ceglanych murów licowych. Opiniujący zapoznając się z doświadczeniem odwołującego uważa, że posiada on wymagane doświadczenie w SIWZ.

2. załączników przystąpienia do postępowania odwoławczego
 - a. Umowa zawarta w dniu 30.05.2012r. pomiędzy Molewski sp. z o.o. w Chodczu a Restauro sp. z o.o. w Toruniu dot. Centrum Kultury Browar B na kompleksowe prace konserwatorskie elewacji budynków oznaczonych nr 1 i nr 2 wraz z oświadczeniem z dnia 10 września 2012r. kierownika prac konserwatorskich P. S.M. z którego wynika, że prace konserwatorskie są w toku i żaden fragment konserwacji elewacji ceglanej nie został ukończony.
3. załączników do odpowiedzi na odwołanie

- a. zdjęcia obrazujące fragmenty zachodniej piecowni Centrum Handlowym Wzorcownia we Włocławku oraz pozostałych budynków zarówno z fragmentami murów z ceglami zabytkowymi jak i współczesnymi w ilości – 10 sztuk
- b. wyciąg z Karty Weneckiej – 1964r.
- c. Wyciąg ze słownika terminologicznego sztuk pięknych Wydawnictwo Naukowe PWN Warszawa 2003r. z definicjami „wątku”, „konserwacji”, „restauracji”, „rekonstrukcji”.

4. pisma zamawiającego z dnia 3 września 2012 r. zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy z postępowania zawierające uzasadnienie zamawiającego przedstawiające okoliczności wskazujące na brak doświadczenia co najmniej dwóch prac remontowych i konserwatorskich w zakresie pełnej konserwacji wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800 m² i wartości co najmniej 2.000.000,00 zł każda. W podsumowaniu swojego stanowiska w związku z wykluczeniem odwołującego z postępowania zamawiający między innymi stwierdza. „W ocenie Zamawiającego charakter prac wskazanych w wykazie robót nie spełnia wymagań Zamawiającego. Używając sformułowania „pełna konserwacja wątku ceglanego Zamawiający ma obowiązek utożsamiać jego charakter z charakterem prac przewidzianych w przedmiocie zamówienia. W specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót dotyczących robót budowlano-konserwatorskich i ścian z cegły ceramicznej szczegółowo opisane są prace jakie mają być wykonane. Szereg takich prac jak: dezynfekcja porażonego mikrobiologicznie muru, wstępne oczyszczenie powierzchni muru ceglanego z powierzchniowych zabrudzeń, mechaniczne usunięcie wszystkich zapraw cementowych i cementowo-wapiennych użytych do tynkowania, spoinowania muru ceglanego oraz uzupełnień w ceglach, ustabilizowanie spękań muru, docelowe usunięcie nawarstwień, odsolenie silnie zasolonych fragmentów muru, wstępne i docelowe wzmocnienie strukturalne, wypełnienie szczelin w ceglach, uzupełnienie ubytków w ceglach, uzupełnienie ubytków w zaprawach spoinujących mur ceglany, hydrofobizacja muru, unifikacja kolorystyczna.”

5. pisma zamawiającego z dnia 12 września 2012 r. do Krajowej Izby odwoławczej potwierdzające wartość zamówienia na kwotę 1.08.443,95zł. co nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy.

6. pisma z dnia 31 sierpnia 2012 r. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku stanowiące odpowiedź na pismo zamawiającego z dnia 28 sierpnia 2012r. G.2363-42/2012 z zapytaniem o informację na temat prowadzonych prac przy obiektach zabytkowych. Z treści odpowiedzi wynika, że prowadzono i są prowadzone prace remontowe i konserwatorskie na przedmiotowych obiektach. Po pierwsze co do willi miejskiej przy ul. Bechiego 2 obiekt w całości tynkowany, nie występowały prace w zakresie konserwacji wątku ceglanego. Po drugie budynek dawnego Zespołu Fabryk Fajansu J. Teichfelda i L. Asterbluma oraz L. Czamańskiego we Włocławku prace konserwatorskie dotyczyły fragmentu ceglanej elewacji (ok.300m²) od strony zachodniej piecowni. Pozostałe elewacje obecnego centrum handlowego wykonano w technologii i materiale współczesnym. Po trzecie zespół budynków dawnego browaru Bojańczyka trwają prace w zakresie konserwacji wątku ceglanego elewacji.
7. pisma z dnia 30 sierpnia 2012r. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie stanowiące odpowiedź na pismo zamawiającego z dnia 28.08.2012r. z którego wynika. Po pierwsze nie dysponują dokumentacją kosztorysową w zakresie zadania Rewitalizacja zabytkowej nadmorskiej kolei wąskotorowej w Gminie Rewal – remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu realizowanego przez Gminę Rewal. „(...)na podstawie posiadanej dokumentacji nie może stwierdzić czy prace realizowane w ramach ww inwestycji obejmują pozycje dotyczące pełnej konserwacji wątku ceglanego o pow.1 939,88 m². W celu ustalenia czy prace związane z realizacją ww. zadania obejmują również taką pozycję, proponujemy zwrócić się z zapytaniem do inwestora tj. Gminy Rewal. Ponadto informujemy, że elewacje budynków zabytkowych dworców w Rewalu, Pogorzeliczy i Niechorzu, remontowane w ramach ww wymienionego zadania, są niemal w całości tynkowane (za wyjątkiem partii drewnianych) i nie są wykończone cegłą licową.”
8. pisma zamawiającego z 28 sierpnia 2012 r. do Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku. Zamawiający występując z zapytaniem przywołał przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zasygnalizował wątpliwości powstałe przy badaniu i ocenie ofert. Zacytował treść postawionego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wskazał prace przedstawione przez odwołującego (dawną willę miejską przy ul. Bechiego 2, Centrum Kultury Browar B, Budowa Centrum Handlowego Wzorcownia). Poinformował o wątpliwościach, z uwagi na znajomość obiektów, spełnienia wymagania odnośnie pełnej konserwacji wątku ceglanego o powierzchni 1800 m². „(...) Zamiarem zamawiającego było określenie wymagania, które to dałoby rękojmię należytego wykonania zadania w postaci pełnej konserwacji wątku ceglanego. Z uwagi na odmienny charakter elewacji budynku Sądu Rejonowego i

elewacji budynków wskazanych przez oferenta zwracamy się z prośbą o podanie informacji czy w ocenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wskazane przez oferenta prace przy obiektach zabytkowych charakteryzują się pełną konserwacją wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800m². Uzyskanie informacji może mieć istotny wpływ na wynik postępowania(...)"

9. pisma zamawiającego z dnia 28 sierpnia 2012 r. do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie. Zamawiający przywołał tytuł przedmiotowego zamówienia. Zasygnalizował wątpliwości powstałe przy badaniu i ocenie ofert. Zacytował treść postawionego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia i stwierdził mi. "(...)"Dokładnie wątpliwości dotyczą wykazania się pełną konserwacją wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800m² . Dalej wskazał na rewitalizację zabytkowej linii Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal."(...)W toku prac poddano pod wątpliwość spełnienie wymagania odnośnie pełnej konserwacji wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800m². Zamiarem zamawiającego było określenie wymagania, które dałoby rękojmię należytego wykonania zadania w postaci pełnej konserwacji wątku ceglanego. Z uwagi na odmienny charakter elewacji budynku Sądu Rejonowego we Włocławku (ściany murowane z cegły pełnej na zaprawie wapiennej) i elewacji budynków wskazanych przez oferenta w wykazie robót, zwracamy się z prośbą o podanie informacji czy w ocenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wskazane przez oferenta prace przy obiektach zabytkowych charakteryzują się pełną konserwacją wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800 m² . Uzyskanie w/w informacji może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.(...)"
10. pisma z dnia 28 sierpnia 2012 r. – wyjaśnienie odwołującego złożone w trybie 26 ust 4 ustawy. Niniejsze wyjaśnienie stanowi odpowiedź odwołującego na pismo zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2012r., w którym zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust.4 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących rewitalizacji zabytkowej linii nadmorskiej kolei wąskotorowej w Gminie Rewal, „Czy nie zaistniał błąd lub pomyłka dotycząca ilości m² pełnej konserwacji wątku ceglanego”. W piśmie z dnia 28 sierpnia 2012r. odwołujący udzielając odpowiedzi oświadczył „Zgodnie z wymaganiami SIWZ pkt 6.1.b w przedstawionym do oferty załączniku nr 4 wiersz 1 Wykonawca wykazał, że wykonuje robotę budowlaną w obiektach użyteczności publicznej zabytkowych- wpisanych do rejestru zabytków w zakresie pełnej konserwacji wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800 mkw. Zakres realizowanego zgodnie z umową nr ID.272..04.2011zadania Rewitalizacja zabytkowej linii nadmorskiej kolei wąskotorowej w gminie Rewal- remont budynków i budowli wraz z zagospodarowaniem terenu obejmuje renowacje trzech dworców wpisanych do rejestru zabytków tj. Rewalu, Niechorzu i Pogorzeliczy. Remont

w/w obiektów obejmuje również pełną konserwację wątku ceglanego o powierzchni łącznej 1. 939, 88 mkw., co potwierdza załączona do oferty referencja. Zgodnie z powyższym potwierdzamy, iż w załączonych dokumentach nie zaistniał błąd ani pomyłka dotycząca ilości m. kw. pełnej konserwacji wątku ceglanego.”

11. pisma z dnia 28 sierpnia 2012 r. - uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Pismo to stanowi odpowiedź na pismo zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2012r. w którym to piśmie wezwano odwołującego do uzupełnienia dokumentów cytując wymóg z SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz stwierdzono, iż jeden wiersz załącznika został wypełniony niezgodnie z wymaganiami, ponieważ nie wynika, że prace obejmowały pełną konserwację wątku ceglanego o pow. co najmniej 1800m.kw. W odpowiedzi na wezwanie odwołujący w dniu 28.08.2012r. złożył za pismem przewodnim poniżej wymienione dokumenty. Natomiast w samym piśmie przewodnim odwołujący wyjaśnił, że na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu uzupełnia dane w załączniku nr 4 potwierdzające doświadczenie zgodnie z pkt 6.1. b SIWZ . Referencja odnośnie obiektów przy ul. Bechiego 2 nie zawierała ilości pełnej konserwacji wątku ceglanego. Jednakże odwołujący potwierdza, że została wykonana pełna konserwacja wątku ceglanego o powierzchni co najmniej 1800 m.kw. Do powyższego pisma odwołującego załączono: Wykaz robót budowlanych wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty zostały wykonane lub są wykonywane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej – Załącznik nr 4 (w załączniku wykazano cztery roboty – gmina Rewal, dawna willa przy ul.Bechiego 2 Włocławek, Centrum Handlowe Wzorcownia Włocławek po fabryce Fajansu oraz Centrum Kultury Browar Włocławek), referencje Prezydenta M. Włocławek opisane w pkt 1 d), referencje Budizol Sp. z o.o. Property S.K.A. we Włocławku opisane w pkt 1 b), pisemne zobowiązanie z dnia 23.08.2012r. do udostępnienia zasobów od Molewski Sp. z o.o. w Chodczu wraz z oświadczeniem w trybie art.24 ust.1 ustawy (Centrum Kultury Browar B), oświadczenie z 22.08.2012r. Budizol sp. z o.o. S.K.A. Włocławek do udostępnienia zasobów wraz z oświadczeniem w trybie art. 24 ust.1 ustawy (Budowa Centrum Handlowego Wzorcownia we Włocławku).

Izba zważyła

Zarzut naruszenia art.24 ust.2 pkt 4 i art. 7 ust.1 ustawy jest zasadny.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania rozpoznawczego w sprawie w tym na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Izba uwzględniła zarzuty podniesione w odwołaniu co do naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy.

Tym samym Izba uznała, że zamawiający bezpodstawnie wykluczył odwołującego z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględniając obowiązujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia.

W sprawie bezsporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego były następujące okoliczności w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia: wykazane prace remontowe i konserwatorskie były przeprowadzone w wymaganym okresie czasu (pięć lat przed terminem składania ofert), dotyczyły obiektów użyteczności publicznej oraz dotyczyły obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Także za bezsporny pomiędzy stronami należy uznać fakt, iż wykazane doświadczenia zawodowe w postaci prac remontowo – konserwacyjnych wycenione były na kwotę co najmniej 2 mln złotych brutto każda.

Natomiast przedmiotem sporu pomiędzy stronami było ustalenie co do faktu czy przedstawione w Wykazie prace można zakwalifikować do prac „pełnej konserwacji wątku ceglanego”. Zamawiający na podstawie dokonanych badań, postępowania wyjaśniających z udziałem Wojewódzkich Urzędów Ochrony Zabytków z terenu Torunia i Szczecina ustalił, że przedstawione prace dotyczyły elewacji tynkowanych a nie z licem cegły i stąd wywiódł, że nie można takich prac zaliczyć do pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Dokonane ustalenia przy stosownych oświadczeniach wojewódzkich konserwatorów zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku oraz w Szczecinie nie budziły zastrzeżeń również po stronie odwołującego, który nie kwestionował, że obiekty zarówno Nadmorskiej Kolei Wąskotorowej w Gminie Rewal były tynkowane oraz że tynkowane były obiekty przy ul. Bechiego 2 we Włocławku. Natomiast odwołujący nie zgadzał się co do ustalenia zamawiającego, że w związku z powyższym obiekty te nie spełniały wymogu pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Reasumując przedmiotem sporu podlegającym rozpoznaniu w niniejszym postępowaniu odwoławczym jest ustalenie czy wykazane przez odwołującego prace można zakwalifikować do pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Z ustaleń na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia bezspornie wynika, że obiekt zamawiającego po pracach remontowych i konserwatorskich ma zachować tzw. lico cegły, czyli jego elewacja nie ma być otynkowana.

Na tej podstawie zamawiający badając złożone oferty oczekiwał, że wykonawcy przedstawią doświadczenie w zakresie konserwacji obiektów, których lico cegły, nie jest tynkowane i tylko tacy wykonawcy w przekonaniu zamawiającego mają prawo brać udział w postępowaniu.

Zamawiający dokonując badania złożonych ofert wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień oraz zwrócił się do właściwych konserwatorów zabytków o udzielenie informacji i wyrażenia opinii co do pełnej konserwacji wątku ceglanego w

zadaniach wykazanych przez odwołującego. W szczególności na opiniach konserwatorów zabytków zamawiający oparł się dokonując czynności wykluczenia z odwołującego z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Izba dokonując oceny przeprowadzonych dowodów ustaliła, że odnosząc się do zapytań i wątpliwości zamawiającego konserwator zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku stwierdził, że prace przedstawione w ofercie odwołującego a dotyczące obiektu Bechiego 2 w całości oraz Centrum Handlowe Wzorcownia nie wypełniają wymagań SIWZ, ponieważ obiekt Bechiego 2 we Włocławku w całości jest otynkowany a obiekt Centrum Handlowe Wzorcownia we Włocławku potwierdza pełną konserwację wątku ceglanego o powierzchni ok. 300 metrów kwadratowych a nie wymaganych co najmniej 1.800 metrów kwadratowych. Z kolei obiekt Centrum Kultury Browar we Włocławku w zakresie pełnej konserwacji wątku ceglanego nie wypełnia na dzień składania ofert wymaganego minimum powierzchni 1.800 metrów kwadratowych

Tak więc Wojewódzki Konserwator Zabytków w Toruniu Delegatura we Włocławku w pełni podzielił zgłoszone wątpliwości zamawiającego co do efektu końcowego prac polegających na pełnej konserwacji wątku ceglanego w obiektach dawnej willi przy ul. Bechiego 2 oraz co do powierzchni objętej pełną konserwacją muru ceglanego na inwestycji Centrum Handlowym Wzorcownia oraz inwestycji Centrum Kultury Browar. Na podstawie tej opinii zamawiający uznał, że tylko prace remontowo –konserwatorskie, które są zwieńczone elewacją w postaci muru ceglanego czyli nie otynkowanego są odpowiednimi w zakresie wiedzy i doświadczenia. W wypadku otynkowania muru ceglanego nie występuje pełna konserwacja wątku ceglanego.

Inne stanowisko zajął Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie, który odpowiadając na zadane pytania i wątpliwości zamawiającego poinformował, że w celu ustalenia czy prace obejmują pełną konserwację wątku ceglanego proponuje zwrócić się do inwestora to jest wójta Gminy Rewal, ponieważ konserwator nie posiada pełnej dokumentacji. Co prawda Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie potwierdził zamawiającemu, że dworce w Rewalu, Pogorzeliczy oraz Niechorzu są otynkowane czyli nie mają lica muru ceglanego jak w przypadku przeznaczonego do remontu obiektu Sądu Rejonowego we Włocławku. Pomimo wprost postawionego pytania przez zamawiającego czy w takich okolicznościach Wojewódzki Konserwator w Szczecinie wyraża opinię co do tego czy prace obejmują pełną konserwację wątku ceglanego to Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie nie udzielił odpowiedzi i skierował zamawiającego do inwestora Gminy Rewal.

Z takiego postawienia sprawy przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie należy wywieść, że dla tego Urzędu fakt otynkowania muru ceglanego dworców Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej Gminy Rewal nie wyklucza pełnej konserwacji wątku ceglanego,

ponieważ z odpowiedzią na tak zadane pytanie kieruje zamawiającego do inwestora to jest Gminy Rewal.

Ostatecznie po uzupełnieniu dokumentów przez odwołującego w trybie art.26 ust.3 ustawy zamawiający miał przedstawione cztery prace remontowo – konserwatorskie: jako pierwsza inwestycja Zabytkowa Linia Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej Gmina Rewal obejmująca dworce w Pogorzeliczy, Rewalu oraz Niechorzu, gdzie wójt Gminy Rewal podpisał się pod referencją oświadczając, że pełna konserwacja wątku ceglanego obejmowała powierzchnię blisko 2 000m.kw.

Druga praca remontowo - konserwatorska dotyczyła obiektów dawnej willi Bechiego 2 we Włocławku gdzie spełnione zostały wszystkie parametry za wyjątkiem lica muru ceglanego, ponieważ obiekt został otynkowany zarówno wewnątrz jak i zewnątrz.

Trzeci obiekt to Centrum Handlowe Wzorcowania we Włocławku obiekt po byłej Fabryce Fajansu we Włocławku. Tutaj faktem bezspornym jest okoliczność, że lico muru ceglanego obejmuje ok. od 300 do 400 mkw. W pozostałym zakresie na rozprawie odwołujący oświadczył, że były używane nowe materiały zamiast zabytkowych. Również oświadczył, że część murów była po konserwacji i zabezpieczeniu z zewnątrz otoczona nowym ceglanym murem z nowych materiałów. Natomiast zabytkowy mur od wewnątrz został otynkowany po uprzednim zakonserwowaniu. Natomiast zamawiający oświadczył, że tylko ok. 300 mkw. podlegało pełnej konserwacji wątku ceglanego a w pozostałym zakresie użyto nowych technologii i materiałów.

Natomiast co do czwartego doświadczenia to sam odwołujący do sprawy przedstawił, referencję prezydenta M. Włocławek z której wynika, że konserwacji poddano 19 % prac co stanowi 350 m. kw. i że prace są w toku. Przystępujący po stronie zamawiającego wskazywał na podanie nieprawdziwych informacji w tym zakresie robot. Natomiast Izba dokonując oceny zgromadzonego materiału w sprawie w tym dokumentów dołączonych w postępowaniu odwoławczym a opisanych w ustaleniach nie stwierdza, aby w przedmiotowej sprawie wystąpiło podanie nieprawdziwych informacji po stronie odwołującego w sposób wyczerpujący znamiona przepisu art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy.

W tak opisanych doświadczeniach odwołującego Izba stwierdza, że jednoznacznie wykazane zostało doświadczenie potwierdzające zapisy w SIWZ odnoszące się do Rewitalizacji Nadmorskiej Kolejki Wąskotorowej Gminy Rewal oraz Adaptacji do funkcji administracyjnych i gospodarczych zespołu obiektów dawnej willi przy ul Bechiego 2 we Włocławku.

Izba dokonując oceny zgromadzonego w sprawie materiału w przedmiotowej sprawie przede wszystkim wzięła pod uwagę zapisy w piśmie zamawiającego z dnia 3 września 2012r. stanowiącym o wykluczeniu odwołującego z postępowania z powodu jak zamawiający

wymienił nie dokonania w ramach przedstawionych prac czynności tam wymienionych (ostatnia strona zawiadomienia). Zamawiający w szczególności podkreślał, że jeżeli się tynkuje mur ceglany to z pewnością się go nie hydrofobizuje i nie koloryzuje jednolicie. Natomiast z powyżej przedstawionej analizy projektu wykonawczego dla Gminy Rewal oraz przedmiarów robót wynika, że szereg czynności tam wpisanych pokrywa się z czynnościami wymienionymi na ostatniej stronie pisma zamawiającego z dnia 03.09.2012r. o wykluczeniu z postępowania odwołującego. Nawet są tam wymienione podnoszone przez zamawiającego czynności zarówno uwzględniające hydrofobizacje jak i antyhydrofobizacje.

Izba uwzględniając zarzuty odwołania wzięła również pod uwagę oświadczenie kierownika robót na obiekcie Bechiego 2 we Włocławku, opisane powyżej, który wymienił jakie czynności na murze ceglanym tej willi było przeprowadzane a które w ocenie Izby są zbieżne z czynnościami wymienionymi w ww. piśmie zamawiającego z dnia 3 września 2012r. odnoszącymi się do zakresu prac przewidzianych na obiekcie zamawiającego. W ocenie Izby znaczenie dla oceny podniesionego zarzutu bezpodstawnego wykluczenia odwołującego z postępowania mają zdjęcia okazane przy odwołaniu jak i w piśmie uzupełniającym przedstawiającym roboty w toku na obiekcie Bechiego 2 we Włocławku oraz Gminie Rewal, które potwierdzają przeprowadzenie robót na murze ceglanym.

Zasadniczo stanowisko zamawiającego wyklucza pełną konserwację wątku ceglanego w przypadku otynkowania elewacji budynku.

Znacząca dla rozstrzygnięcia zaistniałego sporu jest okoliczność, iż ani w SIWZ ani w przepisach ogólnie obowiązujących nie ma obowiązującej definicji pełnej konserwacji wątku ceglanego .

Zamawiający w toku postępowania odwoławczego posłużył się wyciągiem z Karty Weneckiej -1964r. oraz Słownikiem terminologicznym sztuk pięknych (przywołanych powyżej). Niemniej informacje tam zawarte także nie dają odpowiedzi co do definicji „pełnej konserwacji wątku ceglanego” a jedynie zawierają ogólne sformułowania na temat celu ochrony zabytków, metodologii stosowanych czy pojęć takich jak konserwacja, restauracja czy rekonstrukcja.

Podsumowując, zaistniały spór pomiędzy zamawiającym i odwołującym sprowadza się do tego czy tynkowanie muru ceglanego może być równoważne z pełną konserwacją muru ceglanego.

W świetle zgromadzonego materiału w sprawie Izba zważyła, że pomimo, iż inny jest efekt końcowy ściany w przypadku tynkowania muru ceglanego to porównując czynności wykonywane w obydwu przypadkach w zakresie konserwacji muru ceglanego to czynności są zbieżne.

Natomiast zabieg hydrofobizacji nie jest przejawem unikatowych doświadczeń wykonawcy w budownictwie i nie jest związany tylko z czynnościami konserwatorskimi. Jak zresztą

wspomniano powyżej odwołujący wykonywał zabiegi hydrofobizacji na obiektach w gminie Rewal. Co do jednolitej kolorystki muru ceglanego to według zwykłej wiedzy Izby takie samo doświadczenie można odnieść do uzyskania jednolitego koloru elewacji otynkowanej. W czym odwołujący posiadał doświadczenie w zakresie Gminy Rewal i obiektu przy ul Bechiego 2 i w ocenie Izby nie wynika ono z unikatowych doświadczeń konserwatorskich.

Podsumowując powyższe Izba zważyła, że z tak sformułowanych zapisów w SIWZ zamawiający nie ma podstaw wywodzić, że znaczenie użytego zwrotu wymogu wiedzy i doświadczenia „pełna konserwacja wątku ceglanego” należy utożsamiać z planowanym zakresem prac na obiekcie zamawiającego. Uczestnicy postępowania nie muszą domyślać się nie zapisanych w SIWZ sformułowań to jest, że skoro obiekt zamawiającego ma pozostać z licem muru ceglanego to pełna konserwacja wątku ceglanego ma kończyć się na licu cegły a nie jej np.: otynkowaniu.

Tym bardziej, że jak zaznaczono powyżej z żadnych zapisów SIWZ oraz przepisów bezwzględnie obowiązujących nie wynika definicja pojęcia „pełnej konserwacji wątku ceglanego”.

Z pewnością jest to pojęcie obiegowe w budownictwie jak i przy konserwacji zabytków, każdorazowo doprecyzowane w dokumentacji technicznej. Odwołujący wspierając swoją argumentację posłużył się opinią konserwatora zabytków, którą Izba przywołała powyżej . Niemniej, iż jest to stanowisko odwołującego Izba uznaje wyjaśnienia i oświadczenia zawarte w złożonej opinii eksperckiej za przekonujące, jasne i logiczne. Konkluzja z tejże opinii jest następująca :zamawiający używając pojęcia konserwacja pełna wątku ceglanego nie ograniczył konserwacji muru ceglanego tylko do jego lica ale również może w grę wchodzić doświadczenie zdobyte przy konserwacji muru ceglanego zakończone jego otynkowaniem. Gdyby zamawiający chciał ograniczyć wykonawców to powinien jak wskazuje pełnomocnik odwołującego-konserwator zabytków zamieścić w ogłoszeniu zamówienia następujący zapis : „dokonań konserwatorskich w obiektach zabytkowych, których elewacje są wymurowane z czerwonej cegły ceramicznej z użyciem zaprawy wapienno- piaskowej lub wapienno- cementowo- piaskowej”. Ponadto w ocenie opiniującego można było dodać jako dodatkowy wymóg, sposób ułożenia wątku ceglanego np.: naprzemiennie główka- wozówka” a także sposób fugowania np.: „do lica” ,”cofnięty” albo „wkłęsty półokrągły”. Ponadto oceniający zwrócił uwagę, że mury otynkowane wymagają większej ilości działań konserwatorskich, ponieważ poza konserwacją cegieł, konserwacją zapraw murarskich, konserwacją spoin trzeba poddać zabiegom konserwatorskim różnego rodzaju wyprawy tynkarskie oraz powłoki malarskie. Stąd wniosek w ocenie opiniującego, że wykonawcy prac konserwatorskich, którzy mają doświadczenie w konserwacji murów otynkowanych mają większe doświadczenie w konserwacji murów niż ci, którzy specjalizują się tylko w konserwacji ceglanych murów licowych.

Zamawiający tak przedstawionej opinii na rozprawie nie zaprzeczył, niemniej pozostał przy swoim stanowisku co do definicji pełnej konserwacji wątku ceglanego.

Reasumując zarzuty podniesione w odwołaniu potwierdziły się, ponieważ zapisy w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia nie upoważniały zamawiającego do przyjętej w toku badania oceny ofert interpretacji zwrotu „pełna konserwacja wątku ceglanego”

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji wyroku, ponieważ wskazane naruszenie przepisów ustawy ma wpływ na wynik postępowania, ponieważ zamawiający dokonał wyboru oferty mniej korzystnej cenowo oraz z krótszym okresem udzielonej gwarancji a to są parametry stanowiące o kryterium oceny ofert. Tym samym spełniły się przesłanki z art. 192 ust.2 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 5 ust.2 pkt 1) w związku z § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zasądając uiszczony wpis w koszty postępowania odwoławczego oraz zasądając od zamawiającego na rzecz odwołującego koszty uiszczanego wpisu od odwołania w kwocie 10.000,00zł i 3.600,00zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:

