

Sygn. akt: KIO 1937/12

POSTANOWIENIE

z dnia 26 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **26 września 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2012 r. przez **Odwołującego** – Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza, ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków,

przy udziale **Wykonawcy** - Aspen Sp. z o.o., ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Impel Cleaning Sp. z o. o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Szpital Miejski Specjalistyczny im. G. Narutowicza, ul. Prądnicka 35-37, 31-202 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie przedmiotu zamówienia pn. „Specjalistyczne sprzątnięcie i całodobowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz segregacja odpadów komunalnych i medycznych na terenie Szpitala”

W dniu 3 września 2012 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargu została wybrana oferta Wykonawcy - Aspen Sp. z o.o., ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków

W ocenie Odwołującego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej była wadliwa, gdyż Zamawiający dokonując wyboru oferty firmy Aspen Sp. z o.o. dopuścił się naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp i tym samym wybrany wykonawca winien być wykluczony z postępowania, a złożona oferta winna zostać odrzucona.

W dniu 26 września 2012 roku r. w terminie wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający przed otwarciem posiedzenia złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania. Zamawiający podał, że po przeanalizowaniu treści odwołania uznał za zasadną podniesioną tam argumentację i postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Równocześnie oświadczając, że dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie wskazanym w zarzutach odwołania. Obecny na posiedzeniu pełnomocnik przystępującego złożył oświadczenie, że w sytuacji kiedy pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że dokona ponownego badania i oceny złożonych ofert zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp., nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez Zamawiającego całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie Zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych faktów i treści przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły podstawy do umorzenia przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. „b” ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. „a” rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący