

Sygn. akt: KIO 1992/12

POSTANOWIENIE
z dnia 27 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2012 r. przez **PPHU A□TU SERVICE s.c., 95-020 Andrespol, ul. Urocza 1** w postępowaniu prowadzonym przez **I Szpital Miejski im. dr. E. Sonnenberga w Łodzi, ul. Pieniny 30, 92-003 Łódź**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PPHU A□TU SERVICE s.c., 95-020 Andrespol, ul. Urocza 1** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „kompleksowa usługa pralnicza wraz z transportem do i z pralni Wykonawcy oraz z wynajmem nowego asortymentu pralniczego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 września 2012 r., pod numerem 197843-2012.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 29 ust. 1 oraz art. 353¹ k.c. przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niezawierający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz umieszczenie zapisów w umowie, które naruszają zasadę swobody umów przez wprowadzenie treści, które sprzeciwiają się naturze stosunku prawnego i zasadom współżycia społecznego,
2. art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych przez przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców,
3. art.22 ust. 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt. 5 i 6 przez zaniechanie prawidłowego i pełnego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków oraz prawidłowego określenia dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków i zgodności oferowanej usługi z opisem przedmiotu zamówienia,
4. art. 25 ust. 1 oraz § 3 ust. 1 pkt. 3, § 2 i § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane przez żądanie dokumentów o określonej treści nie przewidzianej w rozporządzeniu, bądź w ogóle nie przewidzianych w tym rozporządzeniu bądź żądaniu dokumentów które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) zmiany SIWZ poprzez dokonanie doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu i sposobu ich oceny w zakresie opisanym w treści uzasadnienia odwołania,

- b) zmiany SIWZ poprzez usunięcie dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 24.09.2012 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26.09.2012 r., Zamawiający poinformował „o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu PPHU A TU Service z dnia 18.09.2012 r.” Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Nadto, Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione skutecznie, a do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Na marginesie należy jedynie zauważyć, iż choć podstawę zarzutów podniesionych w odwołaniu w części stanowią czynności nie objęte dyspozycją normy prawnej zawartej w przepisie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, co uszło uwadze profesjonalnego pełnomocnika sporządzającego odwołanie, to powyższe pozostaje bez wpływu na dopuszczalność umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: