

Sygn. akt: KIO 2851/12

WYROK
z dnia 10 stycznia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **10 stycznia 2013 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2012 roku przez wykonawcy **"P. Dussmann" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Dziecięcy Szpital Kliniczny z siedzibą w Lublinie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Vendi Servis Sp. z o.o., Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, czynności wykluczenia wykonawcy Odwołującego się oraz dokonanie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego się**
- 2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Dziecięcy Szpital Kliniczny z siedzibą w Lublinie i,**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę "P. Dussmann" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Dziecięcego Szpitala Klinicznego z siedzibą w Lublinie na rzecz wykonawcy "P. Dussmann" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnastu tysięcy sześciuset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu**

wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2012 roku (pismem z dnia 20 grudnia 2012 roku), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **P. Dussmann Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *świadczenie usługi żywienia* (znak 96/12) prowadzi Zamawiający **Dziecięcy Szpital Kliniczny im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie.**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE z dnia 14 listopada 2012 r. pod nr 2012/S 219-361062.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz odrzuceniu jego oferty;
- 2) unieważnieniu postępowania;
- 3) zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że powyższe czynności (zaniechania) zostały dokonane bezpodstawnie, z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i innych przepisów podanych w uzasadnieniu, co z kolei doprowadziło do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na znaczną szkodę, na którą składają się koszty przygotowania oferty oraz niezyskany dochód z tytułu wykonania umowy.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. Unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i w konsekwencji unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty;
3. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Informacja o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, odrzuceniu jego oferty oraz unieważnieniu postępowania została przekazana Odwołującemu za pośrednictwem faksu w dniu 12 grudnia 2012 r.; toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego

terminu. Wpis w odpowiedniej wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia w jest świadczenie kompleksowych usług całodziennego żywienia dla pacjentów Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie w systemie tacomym polegające na przygotowywaniu posiłków i dostawie do oddziałów na bazie dzierżawionych pomieszczeń kuchni szpitalnej oraz dzierżawie kuchni mlecznej i produkcji mieszanek mlecznych dla niemowląt przebywających na leczeniu w Dziecięcym Szpitalu Klinicznym im. prof. Antoniego Gębali w Lublinie oraz prowadzenie stołówki dla pracowników DSK, studentów i innych osób przez okres 48 miesięcy. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w załączniku nr 9 do SIWZ.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (pkt III SIWZ) przewiduje, iż Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, jeśli wykaże się m.in. ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 3 000 000.00 zł (trzy miliony złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia.

Zgodnie z punktem IV SIWZ, oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 4 do SIWZ), w celu potwierdzenia, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą m.in. opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Z przedłożonego dokumentu (np. polisy, dowodu opłacenia składki) musi jednoznacznie wynikać, że składka została opłacona.

Wraz z ofertą Odwołujący złożył opłaconą polisę nr 00.711.010 dotyczącą ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności (w tym "usługi cateringowe"), w warunkach której przewidziano sumę gwarancyjną w wysokości 4.459.700,00 zł (równowartość 1 000 000.00 euro) na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe.

W dniu 12 grudnia 2012 r. Odwołujący otrzymał zawiadomienie o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy. Zamawiający uznał, że Odwołujący nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego polisa nr 00.711.010 złożona przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponieważ „posiada wyłączenie związane bezpośrednio z przedmiotem zamówienia w szczególności dotyczące przenoszenia wirusa TSE/BSE (pkt 22 zał. nr 1 do

polisy nr 00.711.010)". Dodatkowo, zdaniem Zamawiającego polisa nie obejmuje swoim zakresem ubezpieczenia na „Rzeczach najętych” tj. rzeczach, które wykonawca zobowiązany będzie w ramach przedmiotu zamówienia wziąć w dzierżawę, a które stanowią i stanowiąc będą własność Zamawiającego, co jest niezgodne z warunkami udziału w postępowaniu.

Z twierdzeniami Zamawiającego zdaniem Odwołującego nie można się zgodzić.

Na wstępie, Odwołujący podniósł, że zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w ust. 1 art. 24, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji. W świetle opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartego w punkcie III SIWZ, polisa OC nr 00.711.010 złożona przez Odwołującego (wraz z dokumentami potwierdzającymi wysokość średniorocznego przychodu z tytułu prowadzonej działalności) stanowi wystarczający dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej.

Po pierwsze, polisa została opłacona, na okoliczność czego do oferty załączono dowód uiszczenia składki (str. 48 oferty Odwołującego). Po drugie, polisa dotyczy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie działalności prowadzonej przez Odwołującego związanej z przedmiotem zamówienia („usługi cateringowe”). Po trzecie, polisa przewiduje sumę gwarancyjną w wysokości 4.459.700,00 zł (równowartość 1.000.000,00 euro) na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe. Z punktu widzenia opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (pkt III SIWZ) polisa nr 00.711.010 złożona przez Odwołującego stanowi zatem jednoznaczny dowód potwierdzający spełnianie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. W szczególności, Zamawiający nie określił żadnych dodatkowych kryteriów odnośnie polisy OC, które mogłyby być egzekwowane na etapie badania ofert.

Dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu irrelevantne znaczenie mają okoliczności takie, jak objęcie zakresem polisy ubezpieczenia „Rzeczy najętych” tj. rzeczy, które wykonawca zobowiązany będzie w ramach przedmiotu zamówienia wziąć w dzierżawę, a które stanowią i stanowiąc będą własność Zamawiającego czy też objęcie zakresem tej polisy szkód wynikających ze skażenia grzybami żywności. Podobnie, potencjalne określenie w warunkach ubezpieczenia wyłączenia szkód wynikających z przeniesienia wirusa TSE/BSE nie ma najmniejszego znaczenia dla podmiotowej oceny potencjału ekonomicznego i finansowego, jakim dysponuje Odwołujący. Należy bowiem podkreślić, że szczegółowe warunki polisy ubezpieczenia OC odnoszące się do „Rzeczy pod kontrolą”, jak i ewentualne wyłączenia spod zakresu polisy nie niweczą ogólnego charakteru polisy, jako dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności

cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Szczegółowe warunki umów ubezpieczeniowych różnią się w poszczególnych towarzystwach, zaś wyłączenia niektórych ryzyk są powszechne. Zamawiający nie zastrzegł w SIWZ (w szczególności w pkt III i IV SIWZ), że celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawca winien złożyć polisę niestandardową, obejmującą jakieś konkretne wyjątkowe klauzule. W tych okolicznościach bezpodstawne jest twierdzenie, że potwierdzeniem omawianego warunku podmiotowego może być tylko polisa nie zawierająca wyłączenia spod odpowiedzialności ubezpieczyciela szkód wynikających z przeniesienia wirusa TSE/BSE. Nic takiego nie wynika z treści SIWZ ani ogłoszenia o zamówieniu, w związku z czym spełnienie takiego wymogu nie może być skutecznie egzekwowane od wykonawców.

Jednocześnie, należy przypomnieć, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej polisa jest dokumentem potwierdzającym zdolność ekonomiczną (w kontekście możliwości uzyskania ubezpieczenia i wypłacalności - zdolności do zapłaty składki), a nie realną możliwość skorzystania z ochrony ubezpieczeniowej. Celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest zatem ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej. Polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy bowiem zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez Zamawiającego wysokości (zob. wyrok KIO z dnia 30 listopada 2010 r., KIO 2512/10; wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: KIO 753/11, KIO 758/11; wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 2801/10; wyrok z dnia 21 maja 2010r. sygn. akt: KIO/UZP 814/10; wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1395/10; wyrok KIO z dnia 6 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 605/11; wyrok z dnia 9 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 216/09, KIO/UZP 223/09). W odniesieniu do powyższego w orzecznictwie wskazuje się, iż dla żądania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla wykonania przedmiotu umowy. Zamawiający powinien sformułować stosowane wymagania umowne lub inne postanowienia SIWZ, które zobowiążą wybranego wykonawcę do zawarcia stosowanej umowy ubezpieczenia (por. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r., KIO/UZP 62/12; wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2010 r., KIO/UZP 1206/10).

Ponadto, uznaje się, że celem przedłożenia polisy jest sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem: (1) zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia (por. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r.); (2) zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje

w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek (tak: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/11).

Bezpornie uznaje się również, że przedłożona wraz z ofertą polisa powinna potwierdzać, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej nie musi być tożsama z pełnym zakresem działalności ujawnionym w KRS Wykonawcy. W orzecznictwie KIO znalazło się wyjaśnienie, zgodnie z którym wystarczy, że ubezpieczenie odnosi się do faktycznie wykonywanej przez firmę działalności (wyrok KIO z dnia 19 maja 2008 r., KIO/UZP 429/08). Przedmiotem badania przez Zamawiającego powinno być tylko ubezpieczenie wykonawców w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Podsumowując, Odwołujący powołał się na opinię Urzędu Zamówień Publicznych pt.: "Opłacona polisa lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia jako dokumenty potwierdzające ekonomiczną zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia" zamieszczoną w Informatorze UZP 4/2012.

Odwołujący stwierdził, że czynności wykluczenia go z postępowania w oparciu o błędną ocenę spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej została podjęta przez Zamawiającego z rażącym naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Wraz z zawiadomieniem o wykluczeniu Odwołującego z postępowania Zamawiający przekazał informację o unieważnieniu postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu podano lakonicznie, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odnosząc się do powyższego, należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp nie obliguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania w każdym przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z literalnym brzmieniem tego przepisu, Zamawiający w takim przypadku ma bowiem możliwość przeanalizowania swego budżetu w celu stwierdzenia, czy istnieje możliwość zwiększenia kwoty finansowania do wartości umożliwiającej zawarcie umowy z wybranym wykonawcą (zob. wyrok KIO z dnia 27 lutego 2012 r., KIO 218/12, wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., KIO 264/12).

Gdyby Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy nie wykluczył Odwołującego z postępowania, wówczas musiałyby rozważyć zawarcie umowy z Odwołującym, którego oferta zawierała cenę niemalże zbieżną z kwotą, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Fakt, iż Zamawiający mógł uznać, że nie jest w stanie zwiększyć kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty konsorcjum firm: Vendi Servis Sp. z o.o. (lider) i Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie (członek konsorcjum), tj. 8.296.318,08 zł (osiem milionów dwieście tysięcy dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta osiemnaście złotych 08/100) brutto nie wyłącza możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny oferty Odwołującego (znacznie niższej od ceny oferty konsorcjum firm: Vendi Servis Sp. z o.o. i Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie).

Otóż, kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, podana zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, wynosi 8.000.000,00 zł (osiem milionów złotych 0/100) brutto. Wśród dwóch ofert złożonych w postępowaniu oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę, tj. 8.041.348,22 zł (osiem milionów czterdzieści tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych 22/100) brutto. Należy zauważyć, że wynagrodzenie wykonawcy odpowiadające cenie ofertowej dotyczy świadczenia usługi żywienia w okresie 48 miesięcy (pkt VI SIWZ). W skali miesiąca Zamawiający zamierzał zatem przeznaczyć na finansowanie usługi żywienia maksymalną kwotę 166.666,67 zł (sto sześćdziesiąt sześć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 67/100) brutto. Z kolei, cena oferty Odwołującego zawiera wynagrodzenie w skali miesiąca w wysokości 167.528,09 zł (sto sześćdziesiąt siedem tysięcy pięćset dwadzieścia osiem złotych 09/100) brutto. W konsekwencji należy wskazać, że cena oferty Odwołującego (w skali miesiąca) przekracza założony przez Zamawiającego budżet o kwotę jedynie 861,42 zł (osiemset sześćdziesiąt złotych 42/100) brutto, co stanowi 0,52% kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia (w skali miesiąca).

Ponadto, należy podkreślić, że zapłata wynagrodzenia rozłożona jest na okres 48 miesięcy, co odpowiada co najmniej 4 okresom budżetowym. Zamawiający może zatem zwiększyć kwotę jaką zamierzał pierwotnie przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bez uszczerbku dla pozostałych zaplanowanych obecnie wydatków. Co istotne, Zamawiający gwarantuje sobie niezmiennosc wynagrodzenia należnego wykonawcy przez okres 4 lat (za wyjątkiem umownej waloryzacji dokonywanej w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany za rok przez Prezesa GUS).

Zasadniczym powodem, dla którego czynność unieważnienia postępowania nie może się ostać jest fakt, że Zamawiający w obecnej chwili porównał kwotę swoich możliwości finansowych z ceną oferty konkurencyjnego konsorcjum, droższą od Odwołującego o ponad

250 tys. zł. Tym samym Zamawiający póki co nie mógł ustalić, czy w przypadku gdyby to oferta Odwołującego była najkorzystniejszą również musiałby unieważnić postępowanie. Zatem unieważnienie czynności wykluczenia automatycznie powinno skutkować unieważnieniem czynności unieważnienia postępowania, chociażby celem zbadania, czy ofertę można przyjąć ze względów finansowych.

Zważyć należy, że unieważnienie z przyczyn przewidzianych w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp musi nastąpić, jeśli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota którą odczytuje się przed otwarciem ofert, to wartość, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zatem do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy nie wystarczy oświadczenie, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza wartość podaną podczas otwierania ofert. Konieczne jest udowodnienie, że Zamawiający z obiektywnych przyczyn nie może wydać na daną usługę tyle, ile oczekuje najtańszy wykonawca.

Argumentem przemawiającym za słusznością prezentowanego przez Odwołującego stanowiska jest także konstrukcja umowy, która ma być zawarta w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Należy wyraźnie podkreślić, iż umowa ma zostać zawarta na okres 4 lat. Istotny jest również sposób realizacji umowy oraz sposób określenia przez Zamawiającego jej przedmiotu: tj. brak sztywnej i stałej ilości osobodni w okresach rozliczeniowych (są one zależne od ilości pacjentów na oddziałach). § 11 ust. 1 projektu umowy wyraźnie mówi o tym, że miesięczne rozliczenie wynagrodzenia dokonywane będzie na podstawie faktycznie zrealizowanych osobodni z kuchni głównej i mlecznej na podstawie prowadzonej ewidencji potwierdzonej przez upoważnione przez strony osoby. Stąd też, cena oferty Odwołującego (zarówno w całości, jak i w skali miesiąca) stanowić może jedynie szacunkową wartość przyszłego wynagrodzenia należnego wykonawcy, które ostatecznie zależeć będzie od rzeczywistych potrzeb zgłaszanych przez Zamawiającego (tj. liczby pacjentów hospitalizowanych w konkretnym okresie czasu). Stąd też, miesięczne wydatki na usługę żywienia będą w istocie uzależnione od ilości pacjentów szpitala, w związku z czym ich wysokość, zgodnie z umowy może być zarówno niższa, jak i wyższa od kwoty wynikającej z ceny oferty wykonawcy.

Konkretne odniesienie się przez Odwołującego do czynności unieważnienia postępowania jest utrudnione z uwagi na brak jakiegokolwiek uzasadnienia przesłanek przemawiających za podjęciem tej czynności przez Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w odniesieniu do czynności unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zauważono, że: *„Zamawiający jest zobowiązany podać uzasadnienie podejmowanych czynności, tak aby zagwarantować wykonawcom możliwość ich weryfikacji w toku procedury odwoławczej. W szczególności uzasadnienie*

faktyczne zawiadomienia o unieważnieniu postępowania powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego." (wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2012 r., KIO 1582/12). Niemniej jednak, argumenty przedstawione przez Odwołującego prowadzą wprost do wniosku, że decyzja o unieważnieniu postępowania była nieprzemyślana oraz z całą pewnością przedwczesna.

Reasumując, skoro art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie obliguje Zamawiającego do unieważnienia postępowania w każdym przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zaś w związku z wykluczeniem Odwołującego z postępowania jego oferta nie była przedmiotem oceny, to w razie unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania Zamawiający będzie miał możliwość przeanalizowania swego budżetu w celu stwierdzenia, czy istnieje możliwość zwiększenia kwoty finansowania do wartości umożliwiającej zawarcie umowy z Odwołującym.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, ofert złożonych w postępowaniu, stanowisk i oświadczeń stron oraz uczestnika postępowania zaprezentowanych pisemnie i w toku rozprawy, skład orzekający lzby ustalił i zważył, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierowała odwołanie na rozprawę.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w razie uwzględnienia zarzutów odwołania dotyczących nieprawidłowego wykluczenia Odwołującego z postępowania, oferta Odwołującego mogłaby zostać w wyniku ponownego badania i oceny ofert uznana za najkorzystniejszą, gdyby Zamawiający postępowania nie unieważnił. Wypełnione zostały zatem materialnoprawne przesłanki do rozpoznania odwołania, wynikające z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Na początku rozważań, zauważyć należy, iż Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego winien udzielić zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tegoż zamówienia. Weryfikacja zdolności wykonawcy dokonywana jest na podstawie przedłożonych przez wykonawcę wraz z ofertą dokumentów żądanych przez

Zamawiającego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i przez niego szczegółowo określonych. Ocena dokumentów następuje w oparciu o zamieszczony w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków. Aby skutek w postaci skutecznej weryfikacji wykonawców mógł zostać osiągnięty „wymagania” stawiane wykonawcom muszą być skonkretyzowane (za wyrokiem z dnia 7 lipca 2008 r. Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. akt V Ca 984/08). Oczywistym jest również fakt, że to na wykonawcy ubiegającym się o zamówienie publiczne ciąży obowiązek wykazania, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta zgodna jest z wymogami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu, czy też SIWZ.

Istotą sporu w niniejszej sprawie jest stwierdzenie czy wykonawca Odwołujący się podlega wykluczeniu z powodu niespełniania warunków udziału w postępowaniu, ponieważ nie przedstawił dokumentu potwierdzającego posiadanie opłaconej polisy potwierdzającej, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą przez Zamawiającego postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu kwotę.

W pierwszej kolejności dostrzeżenia wymaga, iż polisa jest dokumentem żądanym przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyłącznie na potwierdzenie spełniania opisanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, a mianowicie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp).

Przenosząc powyższe rozważania natury ogólnej na grunt rozpatrywanej sprawy, stwierdzić należało, że kwestią wymagającą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie było ustalenie, czy w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a także postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ Odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomiczno - finansowej tj. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej na kwotę nie niższą niż 3 000000.00 zł (trzy miliony złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia przez dokumenty złożone razem z ofertą.

Zdolność do poniesienia kosztów ubezpieczenia, na co wskazuje zamieszczona na stronie www.uzp.gov.pl opinia Urzędu Zamówień Publicznych, jest jednym z elementów decydujących o spełnieniu warunku odnoszącego się do zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wynika z powyższej opinii celem przedłożenia polisy jest sprawdzenie zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy pod kątem :

- (1) zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia (por. wyrok KIO z dnia 18 stycznia 2012 r.);
- (2) zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez

zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek (tak: wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 lipca 2011 r., X Ga 213/11).

Należy wskazać, iż Zamawiający w zakresie zdolności ekonomiczno – finansowej określił warunek w Rozdziale III SIWZ żądając, by wykonawca wraz z ofertą złożył m.in. opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 3 000000.00 zł (trzy miliony złotych) na jedno i wszystkie zdarzenia. Z przedłożonego dokumentu (np. polisy, dowodu opłacenia składki) musiało jednoznacznie wynikać, że składka została opłacona. W związku z powyższym uznać należy, iż Zamawiający określając warunki sytuacji ekonomiczno-finansowej wykonawcy odniósł się w zakresie warunku jedynie do obowiązku przedstawienia polisy lub innego dokumentu na określoną kwotę bez limitu odnośnie jednego lub wszystkich zdarzeń. Były to jedyne szczegółowe wymagania Zamawiającego w odniesieniu do polisy. Wymagania postawione przez Zamawiającego wobec polisy od odpowiedzialności cywilnej uznać można za w pełni dopuszczalne oraz adekwatne do warunku, jak również korespondujące z przepisami ustawy Pzp oraz rozporządzenia o dokumentach regulujących tę materię. Wymagania te, w postaci dookreślenia wytycznych odnoszących się wprost do ogólnej kwoty ubezpieczenia bez limitów Na poszczególne zdarzenia, miały na celu zapobieganiu przedstawiania dokumentów gwarantujących tylko pozorną ochronę. Tym samym postanowienia SIWZ w odniesieniu do polisy od odpowiedzialności cywilnej są wiążące na etapie oceny ofert wobec wszystkich uczestników postępowania oraz Zamawiającego, jak również na mocy art. 191 ust. 2 ustawy Pzp winny być brane pod uwagę na etapie postępowania odwoławczego.

W tym zakresie zatem dostrzeżenia wymaga, iż Odwołujący przedstawił dokument, który ponad wszelką wątpliwość potwierdza spełnianie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Złożona wraz z ofertą polisa nr 00.711.010 dotyczy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia, przewidziano w niej sumę gwarancyjną w wysokości 4.459.700,00 zł (równowartość 1 000 000.00 euro) na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe, nie zawiera zatem żadnych podlimitów ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela. Zamawiający nie był uprawniony do oceny innych regulacji wynikających z przedłożonej polisy, ponieważ jakichkolwiek warunków w tym przedmiocie nie określił. Jeżeli Zamawiający uważał, że ze względu na szczególny przedmiot zamówienia konieczne jest określenie szczegółowych warunków dotyczących czy to zakazu ujęcia w polisie jakiś wyłączeń

odpowiedzialności ubezpieczyciela, czy też dookreślenie, że polisa dotyczyć musi również dzierżawy pomieszczeń objętej opisem przedmiotu zamówienia, to takie wymagania określić powinien był Zamawiający na etapie sporządzania ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ. W chwili obecnej ocena ofert dokonywana być może jedynie w oparciu o istniejące zapisy wymienionych dokumentów, a zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny, wszelkie niejasności tłumaczyć należy na korzyść wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zaznaczyć również należy, że polisa OC, którą składa wykonawca w ramach wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy do zabezpieczenia realizacji zamówienia, w przedmiocie które prowadzone jest postępowanie. Nie jest to ubezpieczenie danego przedsięwzięcia gospodarczego, będącego przedmiotem zamówienia. Takie ubezpieczenie może być żądane przy zawarciu umowy, jako dodatkowy sposób zabezpieczenia realizacji zamówienia poza ustawowo przewidzianym zabezpieczeniem należytego wykonania umowy. W przedmiotowym postępowaniu takie zastrzeżenie ujęto we wzorze umowy dzierżawy pomieszczeń i sprzętu Działu Żywnienia, gdzie w § 6 wskazano, że dzierżawca zobowiązany jest ubezpieczyć przedmiot dzierżawy od wszelkich ryzyk we własnym zakresie i na własny koszt, a kserokopia dowodu objęcia ubezpieczeniem stanowiła będzie załącznik do umowy (nie jest to jednak wymagane ubezpieczenie OC). Opłaconą polisę należy przedstawić Zamawiającemu najpóźniej do dnia podpisania umowy. Zastrzeżenie zabezpieczenia kontraktu znajduje się również w umowie głównej, gdzie zgodnie z § 10 wymagane jest przedłożenie opłaconej polisy od prowadzonej działalności na kwotę nie mniejszą niż 3 000 000 zł za jedno i wszystkie zdarzenia do dnia podpisania umowy i kontynuowanie ubezpieczenia na warunkach nie gorszych przez cały okres trwania umowy. Fakt, że warunek udziału w postępowaniu i warunek zabezpieczający kontrakt są podobne, nie musi oznaczać, że wymagania odnośnie tych dokumentów na etapie spełniania warunków udziału w postępowaniu są tożsame. W toku wykonywania umowy, przed jej podpisaniem możliwe jest przedstawienie innego dokumentu potwierdzającego posiadanie niezbędnego ubezpieczenia. Ponadto, jak słusznie zauważył na rozprawie Odwołujący, w jego polisie ryzykiem ubezpieczenia objęte są szkody w nieruchomościach i pomieszczeniach wziętych w najem.

Biorąc pod uwagę treść art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) o swobodzie działalności gospodarczej podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności gospodarczej jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa. Tym samym zakres działalności ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowych w odniesieniu do konkretnego podmiotu ma jedynie znaczenie statystyczne, a ponadto odnosi, w spółce kapitałowej, jedynie skutki wewnętrzne bez wpływu na jej relacje zewnętrzne z innymi

podmiotami. Nie ogranicza zatem prawa podmiotu, co do wyjścia poza zakres ujawniony w rejestrze KRS. W ramach regulacji rozporządzenia o dokumentach należy wskazać na istnienie korelacji pomiędzy prowadzoną przed podmiot działalnością (nie zaś ujawnioną) a przedmiotem zamówienia. Tym samym zakres zdarzeń objętych ochroną ubezpieczeniową wskazany w polisie przedkładanej na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu winien korespondować z prowadzoną działalnością oraz przedmiotem zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż opis zakresu ochrony ubezpieczeniowej wynikający z przedłożonej polisy OC obejmuje czynności wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z powyższych względów Izba uznała, iż przedłożona przez Odwołującego polisa OC potwierdza spełnianie warunków określonych przez Zamawiającego i z tego względu Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia wykonawcy Odwołującego się i odrzucenia jego oferty.

Nieprawidłowe wykluczenie wykonawcy Odwołującego się doprowadziło do podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania, która w ocenie składu orzekającego nie może się ostać.

W przedmiocie powyższego zarzutu osiłą sporu pomiędzy stronami jest odmienna ocena, czy w realiach rozpoznawanej sprawy Zamawiający był uprawniony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Dokonując oceny przedmiotowego zarzutu, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Izba uznała, że Zamawiający unieważnił postępowanie z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Art. 93 ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia prowadzonego postępowania w przypadku wystąpienia któregośkolwiek ze zdarzeń enumeratywnie wymienionych w powołanym przepisie ustawy. Oznacza to, że działanie Zamawiającego powinno być pozbawione w odniesieniu do instytucji unieważnienia postępowania jakiegokolwiek uznaniowości. Interpretacja przesłanek unieważnienia postępowania powinna być dokonywana w sposób ścisły, przy zachowaniu prymatu wykładni gramatycznej a udowodnienie, że dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego było prawidłowe, spoczywa zawsze na Zamawiającym.

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Natomiast według art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Powyższe regulacje gwarantują wykonawcom biorącym udział w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego pewność, co do kwoty podanej przez Zamawiającego przed otwarciem ofert. Chroni to wykonawców przed arbitralnymi decyzjami Zamawiającego w trakcie oceny ofert w zakresie unieważnienia postępowania z powodu braku środków na sfinansowanie zamówienia. Należy przyjąć, iż kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jest przynajmniej kwotą minimalną, gwarantującą przejrzystość i jawność postępowania oraz służącą realizacji zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), znaną wykonawcom od momentu otwarcia ofert.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy trzeba podkreślić, iż cena oferty Odwołującego (8 041 348,22 zł brutto) przekracza kwotę podaną przez Zamawiającego przed otwarciem ofert (8 000 000,00 zł). Kwotę tę podano na podstawie przeprowadzonej podczas szacowania wartości zamówienia analizy rynku.

Podawana przed otwarciem ofert kwota jest pewną wartością wyrażoną liczbowo w złotych. Odnosić należy wartość oferty brutto do podanej przez Zamawiającego kwoty przed otwarciem ofert. Decydujące znaczenie zatem będzie mieć kwota podana bezpośrednio przed otwarciem ofert i tylko do takiego aspektu należało odnieść się rozpatrując możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Czynność ustalania szacunkowej wartości zamówienia jest irrelevantna w odniesieniu do uregulowanej w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przesłanki unieważnienia postępowania. (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 sierpnia 2011 roku, sygn. akt KIO 1693/11).

Dostrzeżenia również wymaga zmiana brzmienia art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp dokonana nowelizacją ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Obecnie nie istnieje już dyferencja pojęciowa między art. 86 ust. 3 a art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, podkreślana przez orzecznictwo i sprowadzająca się do rozróżnienia sformułowań użytych w art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy „zamawiający może przeznaczyć” i w art. 86 ust. 3 ustawy „zamawiający zamierza przeznaczyć” powodująca dopuszczalność zmniejszenia przez Zamawiającego przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia kwoty w okresie między datą otwarcia ofert, a datą unieważnienia postępowania. w obecnym brzmieniu ustawy ustawodawca posługuje się pojęciami tożsamymi, co potwierdza tezę, że przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp odnosić należy do kwoty podanej przez Zamawiającego przed otwarciem ofert, na podstawie art. 86 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w toku prowadzonej rozprawy podkreślił, że decyzja o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp podjęta została, ponieważ wykluczony został wykonawca, którego oferta była ofertą z najniższą ceną i tak nie mieszcząca się w jego budżecie. Z uwagi na to, iż uwzględniono zarzut nieprawidłowego

wykluczenia wykonawcy, którego cena oferty była najniższa w postępowaniu, rozważenia wymaga, czy zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Niewątpliwie, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykazał, iż możliwość taka nie istnieje. Zamawiający nie przedstawił wiarygodnych dowodów potwierdzających, że jego sytuacja finansowa uległa pogorszeniu od momentu ogłoszenia postępowania (nie potwierdzają tego dokumenty złożone na rozprawie, nie obrazują one bowiem całokształtu sytuacji finansowej Zamawiającego).

Dostrzeżenia wymaga także fakt, iż umowa ma być zawarta na 4 lata, a miesięczne rozliczenie wykonywanych usług odbywać będzie się na podstawie faktycznie zrealizowanych osobodni z kuchni głównej i mlecznej na podstawie prowadzonej ewidencji potwierdzonej przez upoważnione przez strony osoby. Podana na otwarciu ofert kwota 8 000 000,00 zł jest w rzeczywistości więc tylko hipotetyczną kwotą, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania, można powiedzieć górnym pułapem zobowiązania finansowego Zamawiającego. Jednakże perspektywa 4 letniego zobowiązania, a co za tym idzie 4 lat budżetowych pozwala na taką modyfikację poszczególnych budżetów, która umożliwi wybór oferty najkorzystniejszej i podpisanie umowy z wybranym wykonawcą. Nie można również zapominać, że Zamawiający w trakcie trwania umowy otrzymywał będzie dochód w postaci czynszu dzierżawnego powierzchni dzierżawionej wraz z wyposażeniem wskazanym w załączniku nr 2 do umowy plus obowiązujący podatek VAT w ciągu 14 dni od dnia wystawienia faktury za ten miesiąc. Powoduje to sytuację, w której rzeczywiste zobowiązania Zamawiającego z tytułu świadczonej przez wykonawcę usługi będą mniejsze (koszt usługi pomniejszony o otrzymywany czyn dzierżawny), co z kolei powoduje, że cena zaproponowana przez wykonawcę w złożonej ofercie mieści się w budżecie Zamawiającego. Ponadto wykonawca gwarantuje niezmiennosc cen przez co najmniej pierwszy rok trwania umowy, natomiast później wynagrodzenie waloryzowane będzie jedynie raz w roku w oparciu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany za rok przez Prezesa GUS.

A zatem, uznać należało, że nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: