

**Sygn. akt: KIO 92/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 stycznia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2013 r. przez wykonawcę Infovide Matrix SA w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministra Finansów reprezentowanego przez Dyrektora Izby Celnej w Katowicach przy udziale wykonawcy Sygnity SA w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Infovide Matrix SA w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:**

**Sygn. akt: KIO 92/12**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie, rozwój, i wsparcie utrzymania Systemu Zintegrowanej Rejestracji Przedsiębiorców SZPROT” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 stycznia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 005-005729.

Odwołujący w dniu 15 stycznia 2013 r. złożył odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak opisany przedmiot zamówienia, w ocenie Odwołującego, utrudnia uczciwą konkurencję; stanowi o nierównym traktowaniu Wykonawców. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) udostępnienia Wykonawcom dokumentacji systemu EORI PL;
- 2) przekazania Wykonawcom „Warunków organizacyjno-technicznych Platformy sprzętowo-programowej”, o których mowa w § 4 ust. 17 załącznika nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Istotnych postanowień umowy” lub założeń ww. warunków.

Zamawiający w dniu 24 stycznia 2013 r. złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i „w konsekwencji udostępni Wykonawcom dokumentację Systemu EORI PL oraz założenia do warunków organizacyjno – technicznych Platformy sprzętowo – programowej”. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania i wzajemne zniesienie jego kosztów.

Zamawiający w dniu 15 stycznia 2013 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o złożeniu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, zamieszczając je jednocześnie, w tej samej dacie, na stronie

internetowej [www.poznan.ic.gov.pl](http://www.poznan.ic.gov.pl). W dacie 17 grudnia 2012 r., do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Sygnity SA w Warszawie.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający oświadczył, iż uwzględni odwołanie złożone przez wykonawcę Infovide Matrix SA w Warszawie w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**