

**WYROK**

**z dnia 8 stycznia 2013r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **8 stycznia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2012 r, przez wykonawcę **Zakład Usług Leśnych "Wisła" spółka jawna R..... I..... P..... J....., ul. Dziehcinka 12, 43-460 Wisła** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa -Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła, ul. Czarne 6, 43-460 Wisła**

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:**

- **unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1: „Usługi gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła”;**
- **unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych "Wisła" spółka jawna R..... I..... P..... J....., ul. Dziehcinka 12, 43-460 Wisła;**
- **poprawienie omyłki pisarskiej w treści oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych "Wisła" spółka jawna R..... I..... P..... J....., ul. Dziehcinka 12, 43-460 Wisła przez zastąpienie w ofercie odwołującego na str. 4 daty „2012 r.” datą „2013 r.”;**
- **poprawienie omyłek rachunkowych w treści oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych "Wisła" spółka jawna R..... I..... P..... J....., ul. Dziehcinka 12, 43-460 Wisła przez zastąpienie w ofercie odwołującego:**
  - **na str. 6 w kosztorysie ofertowym w tabeli w kolumnie 5 poz. 1 liczby „3227,35” liczbą „3272,35”,**

- na str. 15 w kosztorysie ofertowym w tabeli w kolumnie 5 i 6 w poz. 31 liczb „100”  
liczbami „200”,

z uwzględnieniem w ofercie konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek; •  
dokonanie powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty  
odwołującego;

2. kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo  
Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła, ul. Czarne 6, 43-460 Wisła** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr**  
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego - Zakład  
Usług Leśnych "Wisła" spółka jawna R..... I..... P..... J....., ul. Dziehcinka 12,  
43-460 Wisła** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Zamawiającego - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne  
Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła, ul. Czarne 6, 43-460 Wisła** na rzecz  
**Odwołującego - Zakład Usług Leśnych "Wisła" spółka jawna R..... I..... P.....  
J....., ul. Dziehcinka 12, 43-460 Wisła** kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy  
złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu  
wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.  
Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia -  
przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w  
Bielsku-Białej.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wisła z siedzibą w Wiśle (dalej: „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi z zakresu gospodarki leśnej w 2013 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

4 grudnia 2012 r. zamawiający pocztą wysłał pisemne zawiadomienie do wykonawcy Zakład Usług Leśnych „Wisła” spółka jawna R..... I..... P..... J..... z siedzibą w Wiśle (dalej: „odwołujący” lub „ZUL „Wisła””), o wyniku postępowania. W piśmie zamawiający poinformował, że w zakresie części 1 – Usługi gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła – brak było ważnych i podlegających ocenie ofert. W związku z tym zamawiający unieważnił postępowanie w tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. Poinformował również, że odrzucił ofertę ZUL „Wisła” na podstawie art. 89 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 Pzp, ponieważ zawierała błędy, których nie można było poprawić. Powyższe pismo wykonawca otrzymał w dniu 5 grudnia 2012 r.

18 grudnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ZUL „Wisła”. 17 grudnia 2012 r. odwołujący przekazał kopię odwołania zamawiającemu.

W treści odwołania odwołujący wskazywał, że zamawiający wykonał w postępowaniu czynności niezgodnie z przepisami Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) bez poprawienia przez zamawiającego omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z specyfikacją bez poprawienia przez

zamawiającego omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz;

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp, przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z siwz bez poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej;
4. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez unieważnienie postępowania w części 1 zamówienia: Usługi gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła, podczas gdy istniała możliwość poprawy oferty odwołującego na podstawie 87 ust. 2 pkt 3 Pzp;
5. w konsekwencji naruszenie art. 91 ustawy przez nie wybranie oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1. unieważnienie decyzji o odrzuceniu jego oferty, a tym samym decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie Części 1: „Usługi gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła”;
2. poprawienie pozycji w kosztorysie ofertowym wskazanych w pkt 1 i 2 zarzutów, gdyż stwierdzona niezgodność powinna zostać uznana w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy za inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z siwz, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty;
3. poprawienie oczywistej pomyłki pisarskiej dotyczącej daty zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp;
4. przeprowadzenie powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
5. zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego z tytułu uiszczonych od odwołania wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołujący przyznał, że w trakcie przepisywania pozycji w kosztorysie ofertowym w poz. 1 dla Leśnictwa Beskidek wystąpiła niezgodność, co do przyjętej ilości RHB - zamiast 3272,35 przyjęto 3227,35 (różnica w cenie: 405 zł. netto.) Odwołujący przyznał również, że w kosztorysie ofertowym w poz. 31 dla Leśnictwa Łabajów wystąpiła niezgodność, co do ilości jednostek, zamiast 200 przyjęto 100 (różnica w cenie: 7000 zł. netto.). Podnosił, że omyłki wystąpiły przy przepisywaniu załącznika nr 3 do siwz - kosztorysu ofertowego na własny druk i w żadnym przypadku nie były przez odwołującego zamierzone.

Zwracał uwagę, że biorąc pod uwagę, że wartość złożonej przez odwołującego oferty netto wynosi: 6 518 062,37 zł., a sprostowanie ww. pomyłek nie spowodowałyby istotnych zmian w treści oferty bowiem w wyniku sprostowania jej cena ofertowa zostałaby podwyższona o 7 405 zł netto, czyli o 0,11% ceny ofertowej. Ponadto zwracał uwagę, że po

skorygowaniu omyłki jego oferta zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Zatem w jego ocenie oferta ta nie powinna ulec odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 ustawy. ZUL „Wisła” zaznaczał, że omyłka ta była łatwa do zauważenia i poprawienia, gdyż zamawiający sam ustalił wartość jednostek i RHB co do których należało dopisać cenę jednostkową. Zatem zdaniem odwołującego niezgodność ta nie może więc skutkować odrzuceniem oferty bez zastosowania uprzednio procedury przewidzianej w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. poprawieniu ilości RHB i przyjętych jednostek, oraz odpowiedniemu przeliczeniu tych pozycji według ceny jednostkowej określonej w kosztorysie ofertowym, a także w konsekwencji poprawieniu łącznej ceny ofertowej odwołującego.

W ocenie odwołującego istotny jest również fakt, że dokonanie poprawki nie spowodowałoby żadnych zmian w rankingu złożonych ofert, ponieważ wzrost ceny o 7 405 zł. netto powoduje, że nadal najkorzystniejszą ofertą jest oferta odwołującego. Z powyższego odwołujący wywodził, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż dokonana zmiana miałaby charakter istotny.

Podnosił również, że poprawieniu powinna również ulec data w podsumowaniu cen dla wszystkich leśnictw, którą na skutek omyłki opisano jako na 2012 rok zamiast rok 2013. Powyższe zamawiający winien poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp jako oczywistą omyłkę pisarską.

Podczas rozprawy odwołujący podtrzymał zarzuty, żądania oraz argumentację zawartą w odwołaniu

**Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.**

W pkt. 6 specyfikacji w ppkt 6.5 lit a) zamawiający wymagał, załączenia do oferty kosztorysu ofertowego sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do siwz.

W części I – Nadleśnictwo Beskidek - w załączniku nr 3 do siwz zamawiający zamieścił w tabeli w poz. 1 (Hodowla – godziny akordowe) w kolumnie 5 „Ilość RBH lub jednostek na wykonanie zadania” liczbę 3272,35.

W części I – Nadleśnictwo Łabojów - w załączniku nr 3 do siwz zamawiający zamieścił w tabeli w poz. 30 (Pozyskanie) w kolumnach 4 „Ilość jednostek” i 5 „Ilość RBH lub jednostek na wykonanie zadania” liczbę 200.

W części I – OGÓLEM - w załączniku nr 3 do siwz zamawiający nad tabelą sformułował zapis: „Kosztorys ofertowy – Zakres usług będących przedmiotem zamówienia w 2013 roku”. Tożsamą adnotację w części I zamawiający zamieścił nad tabelą dla każdego

leśnictwa.

W kosztorysie ofertowym na stronie 4 oferty w części I – OGÓŁEM – odwołujący zawarł zapis: „Kosztorys ofertowy – Zakres usług będących przedmiotem zamówienia w 2012 roku”. W pozostałej części kosztorysu na stronach od 5 do 15 zamieszczono zdanie „Kosztorys ofertowy – Zakres usług będących przedmiotem zamówienia w 2013 roku”.

W kosztorysie ofertowym na stronie 6 oferty ZUL „Wisła” w części I – Nadleśnictwo Beskidek - w załączniku nr 3 do siwz w tabeli w poz. 1 (Hodowla – godziny akordowe) w kolumnie 5 „Ilość RBH lub jednostek na wykonanie zadania” odwołujący wpisał liczbę 3227,35.

W kosztorysie ofertowym na stronie 15 oferty ZUL „Wisła” w części I – Nadleśnictwo Łabojów - w załączniku nr 3 do siwz w tabeli w poz. 30 (Pozyskanie) w kolumnach 4 „Ilość jednostek” i 5 „Ilość RBH lub jednostek na wykonanie zadania” odwołujący wpisał liczby 100.

#### **Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Izba stwierdziła również, że nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania wskazane w art. 189 ust. 2 ustawy, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

#### **Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba, dokonując oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stwierdziła, że zarzut w zakresie naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp podniesiony w odwołaniu potwierdził się.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Natomiast art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Według ustaleń Izby, potwierdzonych również oświadczeniami na rozprawie, bezsporna jest niezgodność oferty odwołującego z specyfikacją w przedmiotowej sprawie w aspekcie danych zawartych w kosztorysach ofertowych złożonych wraz ofertą odwołującego na str. 6 (liczba 3271,35) i 15 (liczba 100) oferty. Powyższe dane stoją w sprzeczności z wymaganiami zamawiającego, który określił inne dane w opisanych powyżej pozycjach kosztorysu, tj. liczby 3271,35 i 200. Wobec przyjęcia przez odwołującego niewłaściwych danych nie można mówić jedynie o formalnym wymiarze ww. niezgodności, gdyż oferta zawiera błędy w zakresie materialnym. W ocenie Izby wystąpienie opisanych w ustaleniach Izby okoliczności kwalifikuje ofertę odwołującego (jej treść) do oceny jako niezgodną z treścią siwz w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, co obliguje konieczność jej odrzucenia lub podjęcia wszystkich odpowiednich, przewidzianych ustawą kroków, zmierzających do wyjaśnienia, ustalenia czy ewentualnego poprawienia treści oferty w tym zakresie, np. obligatoryjne poprawienie oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp w przypadku zaistnienia wszystkich przesłanek warunkujących zastosowanie tego przepisu.

Izba podzieliła opinię i stanowisko odwołującego i potwierdziła możliwość, a w konsekwencji obowiązek zamawiającego, poprawienia oferty ZUL „Wisła” w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy w zakresie omyłek zawartych w kosztorysie ofertowym.

Izba odnosząc się przesłanek i sposobu zastosowania ww. przepisu wskazuje, iż w pierwszej kolejności warunkiem dokonania stosownego poprawienia treści oferty jest wystąpienie omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz. W świetle powyższego, jak już wskazano, stwierdzić należy, iż w przedmiotowym przypadku mamy do czynienia z omyłką w ofercie polegającą na jej niezgodności z siwz. Następną przesłanką warunkującą możliwość poprawienia oferty odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jest istotność zmian w treści oferty, którą poprawka taka pociąga, tzn. ww. przepis zakazuje dokonywania zmian istotnych.

Izba potwierdza, że pojęcie istotności zmiany w treści oferty jest pojęciem nieostrym. W związku z tym decyzja w przedmiocie możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 winna być podejmowana każdorazowo z uwzględnieniem całokształtu indywidualnych okoliczności sprawy, zarówno z uwzględnieniem następstw i konsekwencji zmian dla treści oferty, jak i z uwzględnieniem samego rodzaju i charakteru poprawianych niezgodności oraz sposobu ich przeprowadzenia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych konsekwentnie przyjmuje się np. możliwość poprawiania treści oferty odnoszących się bezpośrednio do ich *essentialiae negotii*. Dopuszcza się więc możliwość poprawienia samej ceny ofertowej czy określenia przedmiotu świadczenia pod warunkiem ograniczenia

zakresowego, ilościowego czy jakościowego tego typu zmian. Ponadto, omyłki o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Oznacza to, że „oczywistość” omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty, ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zdanie 2 Pzp. W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji (wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2010 r. o sygn. akt KIO 1127/10).

Tego typu sytuacja w rozpatrywanym przypadku nie zachodzi. Zamawiający w kosztorysach ofertowych stanowiących załącznik nr 3 do siwz jasno wskazał poszczególne ilości jakie należy przyjąć do sporządzenia kosztorysu. Tym samym w ocenie Izby nie ma najmniejszych wątpliwości jakie wielkości winny się znaleźć w omyłkowo przyjętych przez odwołującego pozycjach kosztorysu. W związku z powyższym zamawiający winien poprawić ofertę odwołującego poprzez przyjęcie w wadliwych pozycjach kosztorysu ilości wskazanych w kosztorysach ofertowych załączonych do siwz i dokonać wyliczenia ceny całej pozycji na podstawie tych danych, a następnie skorygowanie o uzyskaną kwotę cenę oferty w danej części zamówienia a następnie konsekwentnie dokonać zmiany kwoty oferty dla całości zamówienia.

Nie sposób się również nie zgodzić z odwołującym w kwestii istotności zmiany jego oferty, ponieważ w pozycji w kosztorysie ofertowym w poz. 1 dla Leśnictwa Beskidek jest to różnica na poziomie 405 zł. netto. Natomiast w kosztorysie ofertowym w poz. 31 dla Leśnictwa Łabajów - różnica w cenie: 7000 zł. netto. Biorąc pod uwagę, że wartość złożonej przez odwołującego oferty wynosi 7 039 507,36 zł brutto to sprostowanie ww. pomyłek nie spowodowałoby istotnych zmian w treści oferty.

Zatem Izba potwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w związku z odrzuceniem oferty odwołującego bez uprzedniego zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, a tym samym potwierdza naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty odwołującego w zakresie poprawienia omyłek w kosztorysie ofertowym odwołującego. Izba nie dopatrzyła się błędów w obliczeniu ceny. Tym

samym zamawiający odrzucając ofertę ZUL „Wisła” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp naruszył przepisu ustawy w tym zakresie.

Kolejno Izba rozpoznała zarzut art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp, przez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z siwz bez poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i stwierdziła, że zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Nie jest spornym, że odwołujący w kosztorysie ofertowym na stronie 4 oferty w części I – OGÓŁEM – zawarł zapis: „Kosztorys ofertowy – Zakres usług będących przedmiotem zamówienia w 2012 roku”.

Nie budzi wątpliwości Izby, że posłużenie się przez odwołującego - w przywołanym powyżej zapisie - datą „2012 rok” stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Wskazać należy, że postępowanie prowadzone było w 2012 roku, a dotyczyło usług, które będą wykonywane w 2013 r. Tym samym w ocenie Izby odwołanie się do roku 2012 r., tj. roku w którym prowadzono postępowanie, stanowi oczywistą omyłkę pisarską a nie jest zamierzonym działaniem wykonawcy. Na powyższe również wskazują również zapisy zawarte w ofercie odwołującego na stronach od 5 do 15 kosztorysu ofertowego, gdzie wykonawca każdorazowo nad tabelą dla danego leśnictwa zamieścił następujący zapis „Kosztorys ofertowy – Zakres usług będących przedmiotem zamówienia w 2013 roku”. Wobec tego zamieszczenie przez odwołującego w tożsamym zdaniu na stronie 4 jego oferty daty „2012 r.” Izba potraktowała jako oczywistą omyłkę pisarską. Tym samym Izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę rozważania Izby zaprezentowane powyżej stwierdzić należy, że zamawiający unieważniając postępowanie z uwagi na brak w nim ofert niepodlegających odrzuceniu naruszył art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zatem Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1: „Usługi gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła”;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. poprawienie omyłki pisarskiej w treści oferty wykonawcy ZUL „Wisła” przez zastąpienie w ofercie odwołującego na str. 4 daty „2012 r.” datą „2013 r.”;
4. poprawienie omyłek rachunkowych w treści odwołującego przez zastąpienie w ofercie odwołującego:

- na str. 6 w kosztorysie ofertowym w tabeli w kolumnie 5 poz. 1 liczby „3227,35”  
liczbą „3272,35”,

- na str. 15 w kosztorysie ofertowym w tabeli w kolumnie 5 i 6 w poz. 31 liczb „100”  
liczbami „200”,

z uwzględnieniem w ofercie konsekwencji rachunkowych dokonanych  
poprawek;

5. dokonanie powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty  
odwołującego.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i art. 192 ust.  
2 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192  
ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w  
oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia  
15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz  
rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41,  
poz. 238). Izba nie uwzględniła kosztów związanych z wynagrodzeniem pełnomocnika  
odwołującego, ponieważ pełnomocnik odwołującego nie przedstawił do momentu zamknięcia  
rozprawy żadnych rachunków, których przedłożenie w takiej sytuacji jest konieczne z uwagi  
na treść § 3 pkt. 2 przywołanego powyżej rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....