

Sygn. akt: KIO 2283/13

WYROK

z dnia 21 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Rzońca
Emil Kawa
Marek Koleśnikow

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **PLESNAR Sp. z o.o., CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A., CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES COPROSA S.A., COPROSA POSLKA Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 101, 02-011 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych Export-Pribex Sp. z o.o., UAB ALKESTA, ul. Modlińska 310/312, 03-152 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **PLESNAR Sp. z o.o., CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A., CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES COPROSA S.A., COPROSA POSLKA Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 101, 02-011 Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **PLESNAR Sp. z o.o., CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A., CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES COPROSA S.A., COPROSA POSLKA Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 101, 02-011 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa (dalej: „zamawiający” lub „PKP PLK”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę nowych skrzyżowań dwupoziomowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w obszarze LCS Działdowo, w ramach Projektu POLiŚ 71-41 „Modernizacja linii kolejowej E 65/C-E 65 na odcinku Warszawa - Gdynia - obszar LCS Działdowo”- przetarg 2E nr referencyjny: 9090/IRZR/000016/13/P. Postępowanie prowadzone jest w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Pismem z 13 września 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PLESNAR Sp. z o.o., CHM OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A., CONSTRUCCIONES Y PROMOCIONES COPROSA S.A., COPROSA POSLKA Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 101, 02-011 Warszawa (dalej: „odwołujący” lub „Konsorcjum Plesnar”) informację o wyniku postępowania. Zgodnie z informacją zawartą w zawiadomieniu odwołujący został wykluczony z postępowania a jego ofertę uznano za odrzuconą, natomiast za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych Export-Pribex Sp. z o.o., UAB ALKESTA, ul. Modlińska 310/312, 03-152 Warszawa (dalej: „Konsorcjum Pribex” lub „przystępujący”).

23 września 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Konsorcjum Plesmar wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z ostrożności procesowej odwołujący wniósł odwołanie także od:

- zaniechania czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do osoby wskazanej przez odwołującego na stanowisko Kierownika Budowy,

- zaniechania wezwania odwołującego do przedstawienia wyjaśnień potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do osoby wskazanej przez odwołującego na stanowisko Kierownika Robót Torowych,
- zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Pribex, której złożenie, a także całokształt działań podejmowanych w związku z powyższym, mógł stanowić czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu , przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu m uczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 153 ze zm.) (dalej: „u.o.z.n.k.”),
- ewentualnie, od zaniechania wykluczenia Konsorcjum Pribex i odrzucenia na tej podstawie złożonej przez to konsorcjum oferty, ze względu na możliwość podania nieprawdziwych informacji, dotyczących Pawła K. (wskazanego przez odwołującego na stanowisko Kierownika Robót Mostowych), które miały wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 Pzp, poprzez bezpodstawną wykluczenie odwołującego z uczestnictwa w postępowaniu pomimo, że ten wykazał spełnienie wyznaczonych warunków udziału i w konsekwencji uznanie złożonej przez odwołującego oferty za odrzuconą,
2. art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do osoby wskazanej przez odwołującego na stanowisko Kierownika Budowy z powodu bezpodstawnego przyjęcia, że odwołujący pomimo to podlega wykluczeniu z postępowania,
3. art. 26 ust. 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do przedstawienia wyjaśnień, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do osoby wskazanej przez i odwołującego na stanowisko Kierownika Robót Torowych i w konsekwencji bezpodstawnie przyjęcie, że odwołujący nie spełnia w tym z zakresie warunków udziału w postępowaniu, a zatem podlega wykluczeniu z postępowania
4. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz art. 7 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pribex pomimo, że czynności podejmowane przez to konsorcjum w toku postępowania mogły polegać na nakłanianiu osób wskazanych w ofercie odwołującego (p. Paweł K. – Kierownik Robót Mostowych, p. Tadeusz S. - Kierownik Budowy) do złożenia oświadczeń sprzecznych z tymi, które osoby te złożyły

uprzednio odwołującemu, a w konsekwencji zaniechania uznania tych czynności za wypełniające znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów u.o.z.n.k. i odrzucenia na tej podstawie oferty złożonej w postępowaniu przez Konsorcjum Pribex, a także prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający równego traktowania wykonawców, poprzez co najmniej bierną akceptację powyżej, opisanych czynności podejmowanych w toku postępowania przez Konsorcjum Pribex,

5. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 45 ust. 2 pkt g Dyrektywy 2(D4/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. U. UE L z dnia 30 kwietnia 2004 r.) (dalej: „Dyrektywa klasyczna”) oraz art. 7 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Pribex i odrzucenia na tej podstawie złożonej przez to konsorcjum oferty, ze względu na możliwość podania nieprawdziwych informacji dotyczących p. Pawła K. (wskazanego przez odwołującego na stanowisko Kierownika Robót Mostowych), które wprowadziły zamawiającego w błąd w zakresie spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji miało wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 13 września 2013 r. w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Pribex oraz w zakresie wykluczenia odwołującego z postępowania,
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Pribex, ewentualnie wykluczenia tego konsorcjum i na tej podstawie odrzucenia jego oferty,
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący podnosił, że zamawiający w punkcie 8.3.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz” lub „specyfikacja”) wskazał warunki jakie wykonawcy biorący udział w postępowaniu muszą spełnić w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający wymagał, między innymi, aby wykonawcy dysponowali osobami na stanowiska: Kierownika Robót Torowych (punkt 4 tabeli na str. 8 siwz). Kierownika Robót Mostowych (punkt 2 na str. 7 siwz), Kierownika Budowy (punkt 1 na str. 7 siwz). Oprócz posiadanych uprawnień (kwalifikacji zawodowych) osoby te powinny legitymować się odpowiednim doświadczeniem.

W przypadku Kierownika Robót Torowych zamawiający postawił wymóg, posiadania co najmniej 3 lat doświadczenia, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu, składania ofert na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika Robót w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) – dalej „Prawo budowlane” - na robotach związanych z budową lub przebudową linii, węzłów lub stacji kolejowych.

W przypadku Kierownika Robót Mostowych, zamawiający postawił wymóg posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich: mostów drogowych lub kolejowych, wiaduktów drogowych lub kolejowych lub podziemnych przejść dla pieszych.

W przypadku Kierownika Budowy, zamawiający postawił wymóg posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich, tj. mostów, wiaduktów lub estakad.

W swojej ofercie odwołujący zaproponował następujące osoby na stanowiska Kierownik Robót Torowy p. Andrzej K., Kierownik Robót. Mostowych - p. Paweł K., Kierownik Budowy - p. Tadeusz S.. (str. 252-253 oraz str. 256-258 oferty odwołującego).

W toku czynności badania oceny ofert wykonawca uzupełnił (w dniu 23 maja 2013 r.) na wezwanie Zamawiającego dokumenty oraz oświadczenia odnoszące się do Kierownika Robót Torowych - p. Andrzeja K. i Kierownika Robót Mostowych – p. Pawła K. (pismo Odwołującego z 22 maja 2013 r.)

Odwołujący twierdził, że w odniesieniu do Kierownika Budowy - p. Tadeusza S. - ani razu nie był wzywany do jakichkolwiek uzupełnień. Wskazana osoba była jedynie przedmiotem wyjaśnień udzielanych przez odwołującego na wezwanie ze strony zamawiającego (podstawę prawną wezwania stanowił art. 26 ust. 4 Pzp), co potwierdzają wezwania z 16 maja 2013 r. i 30 sierpnia 2013 r.

Odwołujący wskazywał, że w dniu 13 września 2013 r. otrzymał od zamawiającego pismo pn. „Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej”. Z treści tego pisma wynikało, iż zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem zamawiającego wskazane przez odwołującego osoby na

stanowiska: Kierownik Robót Torowych – p. Andrzej K., Kierownik Robót Mostowych - p. Paweł K., Kierownik Budowy – p. Tadeusz S., nie spełniały warunków posiadanego dla każdego z tych stanowisk doświadczenia.

1. Niezasadne wykluczenie odwołującego z postępowania w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - p. Andrzej K. (Kierownik Robót Torowych)

W swojej ofercie odwołujący wskazał p. Andrzeja K.a na stanowisko Kierownika Robót Torowych. W tabeli zawartej na str. 256-257 oferty Odwołującego został przedstawiony opis doświadczeń p. Andrzeja K..

W odniesieniu do poz. 1 oraz 8 z Tabeli 1 zamawiający wezwał w dniu 16 maja 2013 r. odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymaganego w odniesieniu do doświadczenia dla Kierownika Robót Torowych. Zdaniem zamawiającego, w przypadku poz. 1 z TABELI 1 wskazany opis doświadczenia dotyczył jedynie rewitalizacji linii kolejowej natomiast poz. 8 z TABELI 1 rzekomo nie dotyczyła budowy lub przebudowy linii, węzłów lub stacji kolejowych. W odpowiedzi na to wezwanie, odwołujący uzupełnił doświadczenia dla p. Andrzeja K. w dniu 23 maja 2013 r. Odwołujący wskazywał, że w Tabeli nr 2 doprecyzował w sposób szczegółowy podane pierwotnie w ofercie doświadczenia dla p. Andrzeja K..

Odwołujący wskazywał, że po analizie doświadczeń wskazanych przez odwołującego zawartych w ofercie oraz, w uzupełnieniu z 23 maja 2013 r. zamawiający poczynił następujące ustalenia:

W odniesieniu do TABELI 1 zamawiający uznał, iż:

- Ad poz. 1 - Odwołujący w uzupełnieniu oferty przedstawił poprawioną pozycję nr 1 - do doświadczenia została przyjęta pozycja nr z uzupełnienia (TABELA 2) w wymiarze 3 miesięcy.
- Ad poz. 2 - Odwołujący w uzupełnieniu oferty przedstawił poprawioną pozycję nr 2 – do doświadczenia została przyjęta pozycja nr 2 z uzupełnienia (TABELA 2) w wymiarze 4 miesięcy.
- Ad poz. 3 - zaliczono 4 miesiące doświadczenia.
- Ad poz. 4 - zaliczono 3 miesiące doświadczenia.
- Ad poz. 5 - zaliczono 1 miesiąc doświadczenia - pozostały okres doświadczenia zawiera się w pozycji 4 i nie może zostać uznany.
- Ad poz. 6 – zaliczono 13 miesięcy doświadczenia - pozostały okres doświadczenia zawiera się w pozycji 4 i nie może zostać uznany.

- Ad. poz. 7 - „Bolesławiec - Wizów linia kolejowa 973; Budowa nowego przejazdu kolejowego kat. D w km 1.615 z płyt małogabarytowych „Miroslaw” wraz z odwodnieniem i drogą dojazdową do Strefy Ekonomicznej w Bolesławcu” - według zamawiającego wskazana robota dotyczy budowy nowego przejazdu kolejowego i została wykonana w związku z budową drogi, a nie budową linii węzłów lub stacji kolejowych, tym samym robota nie polegała na budowie lub przebudowie linii, węzłów lub stacji kolejowych - doświadczenie nie może zostać uznane.
- Ad. poz. 8 – „Budowa torów kolejowych pod przeładawką węgla brunatnego na zasobniku nr 2, PGE Kopalnia Węgla Brunatnego Turów SA w Bogatyni” – według zamawiającej o wskazana robota dotyczy budowy torów na terenie kopalni, tak więc robota nie dotyczyła budowy lub przebudowy linii, węzłów lub stacji kolejowych - doświadczenie nie może zostać uznane.
- Ad. poz. 9 - „Bogatynia - PGE kopalnie Węgla Brunatnego TURÓW SA Przebudowa torów nr 201, 202, 205, 206, 207 106, 107,108,101, 102,103, 501, 503, 504, wymiana rozjazdów nr 109, 110,111,112,117,120, 121, 123 wykonanie odwodnienia toru nr 206” – według zamawiającego wskazana robota dotyczy budowy torów na terenie kopalni, tak więc robota nie dotyczyła budowy lub przebudowy linii, węzłów lub stacji kolejowych - doświadczenie nie może, zostać uznane.

W związku z powyższym, z doświadczeń wskazanego w TABELI 1 można według zamawiającego uwzględnić doświadczenie w wymiarze 21 miesięcy.

W odniesieniu do TABELI 2 zamawiający uznał, iż:

- Ad poz. 1 - odwołujący w uzupełnieniu oferty (TABELA 2) -przedstawił poprawioną pozycję nr 1 - do doświadczenia została przyjęta pozycja nr 1 z i z uzupełnienia (TABELA 2), w wymiarze 3 miesięcy doświadczenia.
- Ad poz. 2 - odwołujący w uzupełnieniu oferty przedstawił poprawioną pozycję nr 2 - do doświadczenia została przyjęta pozycja nr 2 z uzupełnienia (TABELA 2) w wymiarze 4 miesięcy doświadczenia.
- Ad poz. 3 - pozycja ta jest pozycją 3 z TABELI 1.
- Ad poz. 4 – pozycja ta jest pozycją 4 z TABELI 1.
- Ad poz. 5 - pozycja ta jest pozycją 5 z TABELI 1.
- Ad poz. 6 - pozycja ta jest pozycją 6 z TABELI 1.
- Ad poz. 7 – pozycja ta jest pozycją 7 z TABELI 1.
- Ad poz. 8 - zaliczono 5 miesięcy doświadczenia.
- Ad. poz. 9 „Przebudowa 7 przejazdów kolejowych kat. D podczas modernizacji

drogi wojewódzkiej Lubań-Leśna” - według zamawiającego wskazana robota dotyczyła budowy nowych przejazdów kolejowych i została wykonana w związku z modernizacją drogi, a nie z budową linii węzłów lub stacji kolejowych, tym samym robota nie polegała na budowie lub przebudowie 1 linii, węzłów lub stacji kolejowych - doświadczenie nie może zostać uznane.

- Ad poz. 10 - „Budowa przejazdu kolejowego kat, D na linii kolejowej nr 274 w km 158.888 podczas budowy obwodnicy Radoniowa na drodze krajowej nr 30” – według zamawiającego wskazana robota dotyczyła budowy przejazdu kolejowego i została wykonana w związku z budową obwodnicy, a nie z budową linii węzłów lub stacji kolejowych, tym samym robota nie polegała na budowie lub przebudowie linii, węzłów lub stacji kolejowych - doświadczenie nie może być uznane.

W opinii zamawiającego łączne doświadczenie p. Andrzeja K. wynosiło zatem (po zsumowaniu doświadczeń wskazanych w TABELI 1 oraz TABELI 2) łącznie 33 miesiące. Z uwagi na powyższe, zamawiający uznał, iż odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia dla Kierownika Robót Torowych (3 lata = 36 miesięcy). Zgodnie z tak ustalonym wymiarem doświadczenia p. Andrzeja K., w opinii zamawiającego, brakuje 3 miesięcy, aby odwołujący mógł spełnić warunek postawiony przez zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu dla wymaganego doświadczenia od Kierownika Robót Torowych.

W świetle powyższego, odwołujący podnosił, że nie zgadza się z oceną przyjętą przez zamawiającego w odniesieniu do poz. 7, 8 i 9 z TABELI 1 oraz w odniesieniu do poz. 9, 10 i 11 z TABELI 2. W dalszej części odwołujący wykazywał, że doświadczenia wskazane w tych pozycjach powinny zostać uwzględnione dla wyliczenia posiadanego przez p. Andrzeja K. doświadczenia.

Odwołujący w odniesieniu do pozycji 7 z TABELI 1 oraz pozycji 9 i 10 z TABELI 2 wskazywał, że fakt, iż opisane projekty dotyczyły budowy przejazdu, kolejowego i zostały wykonane w związku z budową dróg nie oznaczają, iż nie spełniają one wymogu siwz, tj. że faktycznie nie dotyczyły one przebudowy linii kolejowej.

Zdaniem odwołującego na powyższe wskazuje już samo literalne brzmienie warunku postawionego przez zamawiającego w treści siwz. Zgodnie z brzmieniem tego warunku od Kierownika Robót Torowych wymaga się, aby nabył on doświadczenie na „robotach związanych z budową lub przebudową linii, węzłów lub stacji kolejowych” (str. 8 siwz). W opinii odwołującego nie budzi wątpliwości fakt, że przy realizacji tych projektów doszło

faktycznie do przebudowy fragmentu linii kolejowych. Okoliczność, iż przebudowa ta została zrealizowana w ramach szerszego projektu polegającego na budowie drogi (lub obwodnicy) nie ma żadnego znaczenia z punktu literalnego brzmienia postanowienia siwz. Wykonane prace były bowiem, w sposób oczywisty, „związane z budową lub przebudową linii, węzłów lub stacji kolejowych”.

Według odwołującego skoro zamawiający nie sprecyzował w treści siwz wyraźnie, że akceptować będzie jedynie doświadczenie nabyte przy realizacji projektów kolejowych związanych z budową lub przebudową linii, węzłów lub stacji kolejowych, to należy przyjąć, że także inne roboty budowlane, np. dotyczące dróg (obejmujące jednak swoim zakresem budowę lub przebudowę linii, węzłów lub stacji kolejowych), będą akceptowane. Zdaniem odwołującego nie budzi żadnych wątpliwości, że z przebudową linii kolejowej dany wykonawca robót może, mieć do czynienia zarówno przy realizacji projektu kolejowego (obejmującego jedynie przebudowę danej linii kolejowej) ale także niejako i przy okazji budowy drogi krzyżującej się z linią kolejową. Zatem nie znajduje uzasadnienia rygorystyczne i zawężające rozumienie warunku udziału w postępowaniu, które przedstawia zamawiający.

Odwołujący podnosił również, że jako wykonawca działający w zaufaniu do zamawiającego, nie może także domniemywać niewyrażonych wprost w treści siwz postawionych warunków udziału w postępowaniu. W tym kontekście, odwołujący całej rozciągłości podzielał stanowisko zajęte przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z 22 stycznia 2010 r., sygn. KIO/UZP/1695/09. Odwołujący zaznaczał także, że zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej zawartym, w wyroku z dnia 15 stycznia 2010, sygn. akt KIO/UZP 1690/09 w odniesieniu do treści siwz: „w razie wątpliwości należy przyjąć interpretację możliwie korzystną dla potencjalnych wykonawców - tj. taką, która nie zawęży kręgu wykonawców”.

W związku z powyższym, zdaniem odwołującego należy przyjąć, iż pozycje 7 z TABELI 1 oraz pozycje 9 i 10 z TABELI 2 powinny zostać uwzględnione w ramach posiadanego przez p. Andrzeja K. łącznego doświadczenia zgodnie z siwz. W świetle powyższego, do wyliczonego przez zamawiającego okresu doświadczenia p. Andrzeja K. (33 miesiące) należałoby dodać (mając na uwadze, że okresów doświadczenia wykonywanych w tym samym czasie, ale na różnych robotach nie można sumować), dodatkowo 16 miesięcy doświadczenia.

Z ostrożności procesowej odwołujący wskazywał, że pozycja 7 z TABELI 1 została przez zamawiającego zakwestionowana dopiero na etapie wykluczenia odwołującego z

postępowania, co miało miejsce w dniu 13 września 2013 r., pomimo, że pozycja ta była od samego początku wskazana w ofercie odwołującego. Co prawda, zamawiający wzywał odwołującego do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień lub uzupełnień dokumentów, jednakże podkreślenia wymaga fakt, iż pozycja nr 7 z TABELI 1 nie była nigdy przedmiotem zastrzeżeń ze strony zamawiającego. Wprawdzie, zamawiający próbował kwestionować, tę pozycję w ramach przekazanej odwołującemu odpowiedzi na odwołanie z 5 sierpnia 2013 r. (zob. punkt 2.6.5), jednak w ocenie odwołującego nie zmienia to faktu, że zamawiający nie starał się w jakikolwiek sposób wyjaśnić tego opisu tego doświadczenia z odwołującym. Tym bardziej dziwić może – w opinii odwołującego - argumentacja przedstawiona na przez zamawiającego w piśmie z 13 września 2013 r. zgodnie z którą wskazane doświadczenie nie może być zaliczone do całkowitego okresu posiadanego przez p. Andrzeja K. doświadczenia.

Odwołujący podnosił, że jeżeli zamawiający miał wątpliwości co do tego czy pozycja nr 7 z TABELI 1 spełnia wymagania siwz, to powinien wezwać odwołującego do wyjaśnień. Zaniechanie tej czynności stanowiło naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp. Zdaniem odwołującego w tym kontekście, okolicznością bezsporną pozostaje fakt, iż odwołujący złożył wykaz zawierający pozycję nr 7 z TABELI 1 wraz ze swoją ofertą. Skoro wykaz ten został złożony, a zamawiający powziął określone wątpliwości co do treści tej pozycji, to zobowiązany był na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wystąpić do odwołującego o uzyskanie stosownych wyjaśnień. W opinii odwołującego oznacza to, że zamawiający nie tylko mógł, ale był zobowiązany do wystąpienia o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Odwołujący podkreślał, że w rezultacie zaniechania ze strony zamawiającego, został pozbawiony szansy na ustosunkowanie się do wątpliwości zamawiającego. Wątpliwości te bowiem nie zostały odwołującemu nigdy formalnie przedstawione. Dowiedział się o nich dopiero na etapie wykluczenia z postępowania i skutkiem powyższego jest to, że dopiero w toku postępowania odwoławczego, odwołujący będzie uprawniony do przedstawienia zamawiającemu wyjaśnień, dotyczących przedstawionych doświadczeń.

Odnosząc się natomiast do pozycji 8 i 9 z TABELI 1 oraz pozycji 11 z TABELI 2 odwołujący wskazywał, że nie znajduje uzasadnienia twierdzenie zamawiającego jakoby przebudowa torów na terenie kopalni nie spełniała wymogu siwz.

Na wstępie odwołujący zaznaczał, że zamawiający w treści siwz nie zdefiniował pojęcia „linii kolejowej”. W związku z powyższym odwołujący był uprawniony przyjąć, iż przebudowa torów w na terenie kopalni może zostać uznana jako robota związana z budową lub przebudową linii kolejowych. Podkreślał, że to na zamawiającym, jako gospodarzu postępowania spoczywał obowiązek precyzyjnego określenia warunków

udziału w postępowaniu. Zaniechacie doprecyzowania przez zamawiającego pojęcia „linii kolejowej” nie może powodować negatywnych konsekwencji dla odwołującego. Subiektywna ocena spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu, bez wskazania sposobu - dokonywania takiej oceny, stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym odwołujący wyjaśniał, że nie wydaje się zasadnym, aby wskutek braku doprecyzowania pojęć zawartych w siwz przez zamawiającego, odwołujący zmuszony był poszukiwać - znaczenia tych pojęć w innych miejscach. Zwracał uwagę jednak, że nawet definicja linii kolejowej zawarta w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 16 poz. 94, zm.) – dalej: „ustawa o transporcie kolejowym” nie potwierdza stanowiska zamawiającego. Co więcej, trzeba pamiętać, że pojęcie to zostało zdefiniowane na potrzeby tej ustawy. Wobec tego zdaniem odwołującego definicji tej nie, można zatem stosować wprost do rozumienia pojęcia „linii kolejowej”, funkcjonującego w obrocie gospodarczym. Na powyższe wskazuje także fakt, iż sam zamawiający posługuje się innym rozumieniem pojęcia „linii kolejowej”. W ocenie odwołującego do takiego wniosku prowadzi treść załącznika do zarządzenia Nr 14/2005 Zarządu PKP Tulskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 18 maja 2005 r. - Warunki techniczne utrzymania nawierzchni na liniach kolejowych Id-1 (D-1) Zgodnie z definicją tam zawartą pod pojęciem linii kolejowej rozumie się „tory kolejowe wraz zajętymi pod nie gruntami oraz przyległy pas gruntu a także budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do prowadzenia ruchu kolejowego wraz z zajętymi pod nie gruntami”. Odwołujący wskazywał, że przytoczona powyżej definicja obejmuje zatem nie tylko drogi kolejowe (w rozumieniu ustawy), ale wszystkie tory kolejowe bez względu na ich szerokość czy przeznaczenie.

Zdaniem odwołującego należy przyjąć, iż pozycje 8 i 9 z TABELI 1 oraz pozycja 11 z TABELI 2 powinny zostać uwzględnione w ramach posiadanego przez p. Andrzeja K. łącznego doświadczenia - zgodnie z siwz. W świetle powyższego, do wyliczonego przez zamawiającego okresu doświadczenia p. Andrzeja K. (33 miesiące) należałoby dodać dodatkowo 19 miesięcy doświadczenia.

Podsumowując, odwołujący twierdził, że w p. Andrzej K. posiada znacznie większe doświadczenie niż wymagane na stanowisku Kierownika Robót Torowych (36 miesięcy).

2. Niezasadne wykluczenie odwołującego z postępowania w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - p. Paweł K. (Kierownik Robót Mostowych)

Odwołujący wyjaśniał, że w złożonej ofercie wskazał p. Pawła K. na stanowisko Kierownika Robót Mostowych. Opis doświadczeń tej osoby został odwołującemu

przekazany osobiście przez p. Pawła K. w tym sensie, że odwołujący w żaden sposób nie wpływał na przekazane mu przez p. Pawła K. doświadczenia. Odwołujący wskazywał, że osoba ta potwierdziła prawdziwość wskazanych informacji własnoręcznym podpisem na wykazie załączonym do oferty odwołującego. Wykaz ten zawierał następujące informacje dotyczące doświadczenia p. Pawła K., zaproponowanego na stanowisko Kierownika Robót Mostowych - TABELA 3 - Doświadczenia zawarte na stronie 258 oferty odwołującego.

Odwołujący twierdził, że w odniesieniu do poz. 2 oraz 3 z TABELI 3 zamawiający wezwał w dniu 16 maja 2013 r. odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wymaganego w odniesieniu do doświadczenia dla Kierownika Robót Torowych, gdyż zdaniem zamawiającego we wskazanym opisie doświadczenia nie było wyraźnie wskazane, czy projekty te dotyczyły budowy lub przebudowy obiektów inżynierskich: mostów drogowych lub kolejowych, wiaduktów drogowych lub kolejowych lub podziemnych przejść dla pieszych. Dodatkowo, odwołujący został wezwany do sprecyzowania, dat dla robót wskazanych w poz. 3 z TABELI 3 oraz potwierdzenia czy p. Paweł K. w odniesieniu do pozycji 07.2005-06.2008 Wiadukty w ciągu : autostrady A1, odc. Rusocin - nowe Marzy, Lot 4, Wiadukty w ciągu drogi S22 Elbląg-Chruściel, pełnił na w/w robotach funkcję Kierownika Robót Mostowych. W odpowiedzi na to wezwanie, odwołujący uzupełnił doświadczenia dla p. Pawła K. w dniu 23 maja 2013 r. Odwołujący doprecyzował w sposób szczegółowy podane pierwotnie w ofercie doświadczenia dla p. Pawła K. - TABELA 4 - Doświadczenia wykazane w uzupełnieniu z 23 maja 2013 r.

W toku analizy doświadczeń wskazanych przez odwołującego zawartych w ofercie oraz w uzupełnieniu z 23 maja 2013 r., w dniu 16 sierpnia 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo Konsorcjum Pribex. Zdaniem odwołującego pismo to stanowiło podstawę dla zamawiającego do nieuznania części z wymienionych powyżej doświadczeń p. Pawła K.. Do pisma załączono oświadczenie p. Pawła K. z 29 maja 2013 r., w którym stwierdził on, że pracując na rzecz spółek Jarstał Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. był zatrudniony na stanowisku kierowniczym, jednak zgodnie z Prawem Budowlanym nie pełnił funkcji Kierownika Robót Mostowych w okresie od 01.2003-06.2008. Z uwagi na fakt, że przedłożone przez Konsorcjum Pribex oświadczenie p. Pawła K. z 29 maja 2013 r. było jedynie kopią zamawiający wystosował pismo do p. Pawła K. z prośbą o odpowiedź, czy oświadczenie dnia maja 2013 r. napisał i podpisał własnoręcznie oraz czy podtrzymuje powyższe oświadczenie. Oprócz tego, zamawiający wystosował pisma do spółek Jarstał Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolf Polska Sp. z o.o., w których poprosił o potwierdzenie czy p. Paweł K. wykonując roboty we wskazanych w okresach na rzecz tych spółek pełnił funkcje

Kierownika Robót Mostowych w rozumieniu Prawa budowlanego. Ze spółki Jarstal Sp. z o.o. zamawiający nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Pan Paweł K. przedstawił zaś zamawiającemu w dniu 2 września 2013 r. swoją odpowiedź, w której stwierdził, że „(...) w okresach 01.2003- 08.2003, 09.2003-2004 oraz 07.2005-06.2008 byłem zatrudniony w firmach Jarstal Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. na stanowiskach kierowniczych, gdzie zostałem skierowany przez Kierownictwa tych firm do sprawowania nadzoru nad robotami mostowymi, na obiektach mostowych na budowach i w zakresie wyszczególnionym w wykazie mojego doświadczenia. W związku z tym, w moim przekonaniu mogłem się legitymować doświadczeniem na stanowisku kierownik robót mostowych. Następnie wyjaśniono mi, że w momencie kiedy nie wpisywałem się w Dzienniku Budowy lub nie złożyłem „Oświadczenia o przejęciu obowiązków kierownika robót mostowych” w/w okresy nie mogą być traktowane jako doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót mostowych. (...)”.

Natomiast ze spółki Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. zamawiający otrzymał oświadczenie przesłane drogą faksową, z którego wynikało, że „p. Paweł K. był Kierownikiem Robót Mostowych na w/w budowach w zakresie prac montażowych dylatacji i łożysk mostowych oraz sprężania (A1 – Rusocin).

Dodatkowo, zamawiający zwrócił się do odwołującego o wyjaśnienie sytuacji dotyczącej p. Pawła K.. W dniu 5 września 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo odwołującego, w którym wskazał on, że sam fakt, iż p. Pan Paweł K. nie złożył oświadczenia o przejęciu obowiązków kierownika robót nie oznacza, że nie nabył on doświadczenia na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich: mostów drogowych lub kolejowych wiaduktów drogowych lub kolejowych lub podziemnych wejść dla pieszych.

Odwołujący wyjaśniał, że na podstawie uzyskanych informacji zamawiający nie uznał doświadczenia nabytego przez p. Pawła K. na stanowisku Kierownika Robót Mostowych w okresie, kiedy był zatrudniony w spółkach Jarstal Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o., jako odpowiadającego wymogom siwz. W uzasadnieniu dla swojej decyzji zamawiający odniósł się do przepisów Prawa budowlanego twierdząc, że doświadczenie nabyte przez wskazaną osobę bez złożonego oświadczenia o przejęciu obowiązków kierownika robót mostowych nie może być zaliczone. W rezultacie zamawiający uznał jedynie doświadczenie p. Pawła K. nabyte przez niego w okresie zatrudnienia w spółce Sando Budownictwo Polska Sp. z o.o. (poz. 4 z TABELI 1). W konsekwencji

Zamawiający uwzględnił doświadczeni p Pawła K. jedynie w wymiarze 42 miesięcy. Z uwagi na powyższe zamawiający uznał, iż odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia dla Kierownika Robót Mostowych (5 lat = 60 miesięcy) Zgodnie z tak ustalonym wymiarem doświadczenia p. Pawła K., w opinii zamawiającego brakuje 18 miesięcy, aby odwołujący mógł spełnić warunek postawiony przez zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu dla wymaganego doświadczenia od Kierownika Robót Mostowych.

Odwołujący nie zgadzając się z twierdzeniami zamawiającego twierdził, że w odniesieniu do poz. 1, 2, 3 z TABELI 3 oraz w odniesieniu do poz. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 z TABELI 4, w szczególności biorąc pod uwagę oświadczenie spółki Reisner&Wolf Polska Sp. z o.o. z 3 września 2013 r. przedstawione zamawiającemu w dniu 5 września 2013 r., które wyraźnie potwierdza, że na wskazanych robotach budowlanych p. Paweł K. pełnił funkcję Kierownika Robót Mostowych. Ponadto doświadczenia wskazane w ww. pozycjach powinno zostać uwzględnione dla wyliczenia posiadanego przez p. Pawła K. doświadczenia.

Zdaniem odwołującego niezłożenie „oświadczenia o przejęciu obowiązków Kierownika Robót Mostowych” nie powoduje, iż doświadczenia zdobytego podczas pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych nie można traktować jako doświadczenia zdobytego na stanowisku kierownika robót mostowych w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 41 Prawa budowlanego Inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Zdaniem odwołującego powyższe zawiadomienie ma jednak charakter wyłącznie informacyjny i zgodnie z przepisami Prawa budowlanego nie warunkuje możliwości przejęcia i wykonywania obowiązków kierownika robót na danej inwestycji. Nie można zatem zasadnie twierdzić, że brak złożenia oświadczenia o przejęciu obowiązków jest przesłanką do uznania, iż dana osoba nie pełniła funkcji bądź nie posiada doświadczenia na określonym stanowisku.

Odwołujący odwoływał się do orzecznictwa Izby, tj. wyroku KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 405/10 oraz orzeczenia KIO z dnia 9 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 432/10, jak również orzeczenia z dnia 19 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 461/10.

Opierając się na powyższych rozstrzygnięciach Izby odwołujący twierdził, że treść złożonego przez p. Pawła K. oświadczenia można traktować wyłącznie jako błędną z jego strony (lub podmiotu przez którego którym składano to oświadczenie) interpretację przepisów Prawa budowlanego w związku z przepisami Pzp, które nie ma znaczenia dla oceny spełniania przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem odwołującego nie ma bowiem żadnych wątpliwości, iż p. Paweł K. został oddelegowany i wypełniał zadania w ramach funkcji Kierownika Robót Mostowych, zostało potwierdzone jego podpisem zarówno w wykazie osób jak również w oświadczeniu Spółki Reisner&Wolf Polska Sp. z o.o. Nawet jeżeli faktycznie nie doszło do złożenia oświadczenia p. Pawła K. po przejęciu obowiązków kierownika robót, powyższa okoliczność nie ma wpływu oraz nie neguje zdobycia przez p. Pawła K. doświadczenia na stanowisku kierownika robót w rozumieniu Prawa budowlanego,.

W związku z powyższym zdaniem odwołującego należy przyjąć, iż pozycje 1, 2 z TABELI 3 oraz pozycje 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 z TABELI 4 powinny zostać uwzględnione w ramach posiadanego przez p. Pawła K. łącznego doświadczenia zgodnie z siwz. W ocenie odwołującego do wyliczonego przez zamawiającego okresu doświadczenia Pawła K. (42 miesiące) należałoby dodać (mając na uwadze, że okresów doświadczenia wykonywanych w tym samym czasie, ale na różnych robotach nie można sumować) dodatkowo 35 miesięcy doświadczenia. Zatem odwołujący twierdził, że p. Paweł K. posiada znacznie większe doświadczenie (77 miesięcy) niż doświadczenie wymagane na stanowisku Kierownika Robót Mostowych (60 miesięcy).

3. Niezasadne wykluczenie odwołującego z postępowania w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - p. Tadeusz S. (Kierownik Budowy)

Odwołujący podnosił, że w swojej ofercie wskazał p. Tadeusza S. na stanowisko Kierownika Budowy. Opis doświadczeń tej osoby został odwołującemu przekazany osobiście przez p. Tadeusza S. w tym sensie, że odwołujący w żaden sposób nie wpływał na przekazane mu przez p. Tadeusza S. doświadczenie. Osoba ta potwierdziła prawdziwość wskazanych informacji własnoręcznym podpisem na wykazie załączonym do oferty odwołującego. Wykaz ten zawierał następujące informacje dotyczące doświadczenia p. Tadeusza S. zaproponowanego na stanowisko Kierownika Budowy - TABELA 5 - Doświadczenia wskazane na stronach 252-253 oferty.

Odwołujący wyjaśniał, że w toku analizy doświadczeń wskazanych przez odwołującego, zawartych w ofercie oraz w uzupełnieniu z 23 maja 2013 r., w dniu 16 sierpnia 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo Konsorcjum Pribex. Zdaniem

odwołującego pismo to stanowiło podstawę dla zamawiającego do nieuznania części z wymienionych powyżej doświadczeń Tadeusz S.. Pismo to zawierało w szczególności oświadczenie p. Tadeusza S. z 5 sierpnia 2013 r. w którym oświadcza, że po analizie dokumentacji część ze wskazanych doświadczeń nie jest zgodna ze stanem faktycznym, w związku z czym aktualizuje on swoje doświadczenia wskazane w ofercie odwołującego.

Dodatkowo, zamawiający zwrócił się do odwołującego o wyjaśnienie sytuacji, dotyczącej p. Tadeusza S. i rozbieżności między datami wskazanymi w ofercie odwołującego oraz w oświadczeniu p. Tadeusz S.. W odpowiedzi z dnia 5 września 2013 r. odwołujący wyjaśnił, iż „uzyskał on opis doświadczeń wskazanych dla p. Tadeusza S. bezpośrednio od niego. Opis posiadanych oświadczeń a zarazem ich zgodność ze stanem rzeczywistym p. Tadeusz S. potwierdził swoim podpisem, który widnieje na przedłożonym zamawiającemu wykazie. Wykonawca tym samym nie posiada podstaw ku temu aby kwestionować wskazane przez p. Tadeusza S. doświadczenia”.

Biorąc po uwagę powyższe zamawiający w odniesieniu do TABELI 5 uznał, iż:

- Ad poz. 2 - „Przebudowa/modernizacja mostów żelbetowych. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa-Kraków na odcinku Michałowice - Zerwana” - według zamawiającego z uwagi na niejednoznaczność zapisów zawartych w opisie doświadczenia odwołujący został wezwany pismem z dnia sierpnia 30 sierpnia 2013 r. do wyjaśnienia czy i wskazane w poz. 2 roboty dotyczyły budowy lub przebudowy obiektów inżynierskich, tj. mostów, wiaduktów lub estakad. Zdaniem zamawiającego, odwołujący nie wyjaśnił powyższej kwestii, z uwagi na powyższe nie udowodnił zamawiającemu, że robota spełniała warunki określone w pkt. 8.3.2 siwz - doświadczenie nie może zostać uznane.
- Ad poz. 3 - zgodnie z oświadczeniem p. Tadeusza S. z dnia 5 sierpnia 2013 r. powyższa robota nie dotyczyła kompleksowej przebudowy mostu a jedynie remontu mostu - z uwagi na powyższe robota nie spełniała warunku określonego w pkt 8.3.2 siwz - doświadczenie nie może zostać uznane.
- Ad poz. 5 - uznano 5 miesięcy doświadczenia, pozostały okres zawiera się w pozycji 4 i nie może zostać uznany.
- Ad poz. 6 - cały okres doświadczenia zawiera się w pozycjach 4 oraz 5 - doświadczenie nie może zostać uznane.
- Ad poz. 7 - robota dotyczy budowy kładki dla pieszych tak więc nie spełnia wymagań zawartych w punkcie 8.3.2 siwz, tj. nie dotyczy budowy lub przebudowy obiektów inżynierskich tj. mostów, wiaduktów lub estakad - doświadczenie nie może zostać uznane. Odwołujący nie zgadzał się z tym wskazując, że kładka dla pieszych może

być uznana jako most (obiekt inżynierski). Uzasadnieniem dla powyższego jest chociażby definicja zawarta w europejskiej normie technicznej Eurokod 3 (PN-EN 1993-2. Eurokod 3 Projektowanie konstrukcji stalowych. Część 2: Mosty stalowe) zgodnie z którą mostami określa się „obiekty inżynierskie przewidziane głównie do przenoszenia obciążeń od ruchu pojazdów lub pieszego przez przeszkodę naturalną lub linię komunikacyjną”. Podkreślenia wymaga to, że przytoczona definicja ta nie zawiera żadnego wyłączenia w stosunku do kładek dla pieszych. W świetle powyższego, zdaniem odwołującego doświadczenie p. Tadeusza S. uzyskane przy robotach dotyczących „budowy stalowej kładki dla pieszych nad rzeką Rudawa w miejscowości Rudawa w/c pieszym wzdłuż drogi powiatowej Rudawa- Bębło powiat Kraków o łącznej długości m, szer.. 2,70 m powinno zostać uwzględnione przez zamawiającego.

- Ad poz. 8 - zgodnie z oświadczeniem p. Tadeusza S. z dnia 05.08.2013 r. wskazane w tej pozycji roboty zostały wykonane w okresie 07.2007-07.2007 - z uwagi na powyższe doświadczenie objęte tą robotą zawiera się w całości w pozycji 4 i nie może zostać uznane.
- Ad poz. 9 - zgodnie z oświadczeniem p. Tadeusza S. z dnia 05.08.2013 r. wskazane w tej pozycji roboty zostały wykonane w okresie 01.2005-06.2005 – z uwagi na powyższe uznano 6 miesięcy doświadczenia.
- Ad. poz. 11 - zgodnie z oświadczeniem p. Tadeusza S. z dnia 05.08.2013 r. wskazane w tej pozycji roboty zostały wykonane w okresie 04.2006-02.2007 z uwagi na powyższe doświadczenie zawiera się w całości w pozycjach 4 oraz 5 i nie może zostać uznane.

Odwołujący podnosił, że w związku z powyższym, z doświadczenia wskazanego w TABELI 5 według zamawiającego można uwzględnić doświadczenie w wymiarze 53 miesięcy. Z uwagi na powyższe, zamawiający uznał, iż odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie, wymaganego doświadczenia dla Kierownika Budowy (5 lat = 60 miesięcy). Zgodnie z tak ustalonym wymiarem doświadczenia p. Tadeusza S. w opinii zamawiającego brakuje 7 miesięcy, aby odwołujący mógł spełnić warunek postawiony przez zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu dla wymaganego doświadczenia od Kierownika Budowy.

Odwołujący nie zgadzał się z oceną przyjętą przez zamawiającego w odniesieniu do poz. 2 z TABELI 5. Twierdził, że opis tej pozycji wskazuje wprost na to czego dotyczyły roboty budowlane realizowane w ramach tego przedsięwzięcia: Przebudowa/modernizacją

mostów żelbetowych, remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa-Kraków na odcinku Michałowice-Zerwana”. Zdaniem odwołującego już sama wykładnia językowa tego opisu prowadzi do wniosku, że na wskazanych robotach doszło do nabycia przez p. Tadeusza S. doświadczenia na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich, tj. mostów, wiaduktów lub estakad. Tym samym, w opinii odwołującego już sam opis wskazanego doświadczenia nie dawał zamawiającemu żadnych podstaw do powzięcia jakichkolwiek wątpliwości w zakresie tego, czy spełniony został wymóg siwz.

Odwołujący podkreślał, że opis tego doświadczenia, a zarazem jego zgodność z wymaganiami siwz, zostały przez p. Tadeusza S. potwierdzone, własnoręczny podpisem zawartym na str. 253 oferty odwołującego. Nie jest także zasadne twierdzenie zamawiającego jakoby odwołujący w piśmie z 5 września nie potwierdził tej kwestii w wyjaśnieniach udzielonych zamawiającemu. Powyższe potwierdza następujący fragment str. 2 pisma Odwołującego z 5 września i 2013 r.: „W odniesieniu do wykazu doświadczeń p. Tadeusza S., zaproponowanego na stanowisko Kierownika Budowy, poz. nr 2 wskazana na str. 252-253 oferty tj.: 01.2008 - Przebudowa/modernizacja mostów żelbetowych. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa-Kraków na odcinku Michałowice-Zerwana, Wykonawca oświadcza, iż uzyskał on opis doświadczeń wskazanych dla p. Tadeusza S. bezpośrednio od niego. Opis posiadanych oświadczeń a zarazem ich zgodność ze stanem rzeczywistym p. Tadeusz S. potwierdził swoim podpisem, który widnieje na przedłożonym zamawiającemu wykazie. Wykonawca tym samym nie posiada podstaw ku temu, aby kwestionować wskazane przez p. Tadeusza S. doświadczenia”. Zdaniem odwołującego nie można zatem zasadnie przyjąć, jak czyni to zamawiający że odwołujący nie potwierdził, że wskazana robota spełnia wymogi ustanowione w siwz.

W opinii odwołującego należy przyjąć, że pozycja 2 z TABELI 5 powinna zostać uwzględniona w ramach posiadanego przez p. Tadeusza S. łącznego doświadczenia zgodnie z siwz. W świetle powyższego, do wyliczonego przez zamawiającego okresu doświadczenia p. Tadeusza S. (53 miesiące) należałoby dodać (mając na uwadze, że okresów doświadczenia wykonywanych w tym samym czasie, ale na różnych robotach nie można sumować) dodatkowo 7 miesięcy doświadczenia. Tym samym odwołujący twierdził, że doświadczenie jakie posiada p. Tadeusz S. (60 miesięcy) odpowiada doświadczeniu jakiego wymagał zamawiający na stanowisku Kierownika Budowy (60 miesięcy). Ponadto, doliczając dodatkowo doświadczenie p. Tadeusza S. wynikające z pozycji 7 z TABELI 5 należy stwierdzić, że doświadczenie jakie posiada p. Tadeusz S. (67 miesięcy) odpowiada doświadczeniu jakie wymagał zamawiający na stanowisku Kierownika Budowy (60 miesięcy).

4. Zarzut dotyczący zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów odniesieniu do osoby wskazanej przez odwołującego na stanowisko Kierownika Budowy (p. Tadeusz S.)

Na wypadek nieuznania przez Izbę twierdzeń odwołującego, dotyczących spełnienia przez p. Tadeusza S., wskazanego przez odwołującego na stanowisko Kierownika Budowy, warunków w zakresie posiadanego doświadczenia, z ostrożności procesowej, odwołujący wskazywał, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy mogło dojść do naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do ponownego uzupełnienia dokumentów złożonych przez niego w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazywał, że przyjmując bowiem założenie (z którym odwołujący się nie zgadza), iż przedłożony w jego ofercie opis doświadczeń p. Tadeusza S. nie potwierdzał posiadanego doświadczenia dla Kierownika Budowy, to należy zauważyć, że zamawiający był uprawniony, a nawet zobowiązany do ponownego wezwania odwołującego celem uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń złożonych na potwierdzenie spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący podnosił, że został niesłusznie wykluczony z postępowania a jego oferta odrzucona, czego konsekwencją było zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów. Odwoływał się do str. 18 pisma zamawiającego z 13 września 2013 r. gdzie stwierdzono „Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie, albowiem podlega on i tak wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy natomiast jego oferta podlega odrzuceniu n podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy w zw z art; 24 ust. 4, natomiast zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy „zamawiający wzywa wykonawców którzy, (...) złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust 1, zawierające błędy (...) do złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo złożenia, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu...”.

Odwołujący twierdził, że w świetle przedstawionej powyżej argumentacji odnośnie doświadczenia osób p. Andrzeja K. i p. Pawła K. spełniał w tym zakresie warunki udziału w postępowaniu. Nawet przyjmując, że p. Tadeusz, S. tych warunków nie spełniał, to i tak zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 Pzp odwołujący powinien zostać wezwany do uzupełnienia w tym zakresie.

5. Zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Pribex

Odwołujący podnosił, że w świetle okoliczności niniejszej sprawy całokształt działań

podejmowanych przez Konsorcjum Pribex w postępowaniu w związku ze złożeniem oferty tego konsorcjum, wskazuje na konieczność odrzucenia tej oferty, gdyż jej złożenie może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów u.o.z.n.k. Podkreślał, że w okolicznościach niniejszej sprawy, opisane poniżej działania podjęte przez Konsorcjum Pribex powinny być kwalifikowane jako element złożenia oferty. Konsekwentnie należy przyjąć, że ocena tych działań ma istotne znaczenie dla powstania obowiązku zamawiającego do odrzucenia oferty Konsorcjum Pribex. Zdaniem odwołującego nie do pogodzenia z założeniem o racjonalności ustawodawcy byłoby przyjęcie, że celem przepisu art 89 ust. 1 pkt 3 Pzp było ograniczenie jego zastosowania jedynie do zachowań ściśle związanych ze złożeniem oferty w postępowaniu. W celu ograniczenia skali podejmowanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznych czynów nieuczciwej konkurencji, przepis ten należy interpretować w powiązaniu z całościową oceną zachowań danego wykonawcy zmierzających do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu (jej. utrzymania, względnie w celu wyeliminowania konkurencji). W przeciwnym razie, w skrajnym hipotetycznym przypadku można by dojść do wniosku, że popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji nie dyskwalifikuje nieuczciwego wykonawcy od ubiegania się o zamówienia tylko dlatego, że czyn ten nie wiąże się stricte ze złożeniem oferty. W takiej sytuacji, jedynym narzędziem przeciwko nieuczciwemu wykonawcy byłyby środki ochrony prawnej niezwiązane bezpośrednio z systemem Pzp (cywilne oraz karne), przy czym fakt zawarcia umowy z nieuczciwym wykonawcą pozostałby irrelevantny z punktu widzenia powyższego. W świetle powyższego odwołujący twierdził, że koniecznym było odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Pribex. Uzasadnieniem dla powyższego jest całokształt działań podejmowanych przez Konsorcjum Pribex w postępowaniu w związku ze złożeniem oferty tego konsorcjum, co może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów . u.o.z.n.k.

Zdaniem odwołującego wydaje się prawdopodobnym, że przedstawiciele Konsorcjum Pribex mogli wpłynąć na dwie osoby wskazane przez odwołującego w swojej ofercie - p. Pawła K. (Kierownik Robót Mostowych) oraz p. Tadeusza S. (Kierownik Budowy) w ten sposób, że osoby te zostały przekonane do zmiany złożonych oświadczeń w zakresie posiadanych doświadczeń.

W świetle powyższego odwołujący zwracał uwagę, że w toku postępowania p. Tadeusz S. oraz p. Paweł K. złożyli kolejno, przynajmniej dwa rodzaje oświadczeń:

- Oświadczenie o spełnianiu warunku doświadczenia w postępowaniu przetargowym stanowiące wykaz oświadczeń załączony do oferty odwołującego. Zgodnie z wymaganiami zamawiającego, każdy z wykazów doświadczeń przedstawianych

przez wykonawcę w opatrzonej był bowiem dodatkowo podpisem osoby, której opis doświadczeń dotyczył. Podobnie było w przypadku p. Tadeusza S. oraz p. Pawła K.. Należy zatem przyjąć, że na dzień 22 marca 2013 r. osoby te potwierdziły zgodność wskazanych w wykazie informacji ze stanem rzeczywistym.

- Oświadczenie o niespełnieniu warunku doświadczenia w postępowaniu. W odniesieniu do p. Pawła K. miało to miejsce w dniu 29 maja r., w odniesieniu do p. Tadeusza S. - najpierw w dniu 4 sierpnia 2013 r., potem w dniu 5 sierpnia 2013 r.

Zdaniem odwołującego zaistniałe w niniejsze sprawie okoliczności faktyczne wydają się wskazywać na to, że oświadczenia wskazane powyżej pod drugim tiret zostały złożone w obecności lub po konsultacji z przedstawicielami Konsorcjum Pribex. W opinii odwołującego wskazuje na to w szczególności treść oświadczenia p. Pawła K. przedstawiona zamawiającemu, tj. „następnie wyjaśniono mi”. W opinii odwołującego nie można wykluczyć, że Konsorcjum Pribex przekonało zarówno p. Tadeusza S. jak i p. Pawła K. do złożenia oświadczeń, z których wynikałoby, iż nie posiadają oni doświadczenia, które pozwala uznać za spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego.

Odwołujący podnosił, że w razie potwierdzenia wpływu przedstawicieli Konsorcjum Pribex na zmianę oświadczeń złożonych przez p. Tadeusza S. oraz p. Pawła K., należy uznać takie działania za wypełniające znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 12 ust. 1 u.o.z.n.k. Wskazany przepis stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest nakłanianie osoby świadczącej na rzecz przedsiębiorcy pracę, na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego, do niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych albo innych obowiązków umownych, w celu przysporzenia korzyści sobie lub osobom trzecim albo szkodenia przedsiębiorcy. Odbycie spotkań z osobami związanymi z odwołującym określonymi stosunkami zobowiązaniowymi, na których przedstawiono im wcześniej przygotowaną argumentację, wprowadzającą ich w błąd może stanowić czynność „nakłaniania” w rozumieniu powołanego przepisu. Odwołujący podkreślał, że zgodnie z poglądami doktryny wskazanym pojęciem określa się namawianie, agitowanie, przekonywanie czy też wpływanie na sferę decyzyjną osoby nakłanianej. Przyjmuje się, że nakłanianie musi posiadać sprecyzowany charakter ukierunkowany na osiągnięcie określonego celu, jakim jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Odwołujący wyjaśniał, że p. Tadeusza S. i p. Pawła K. łączyły z odwołującym dwie umowy nienazwane, na podstawie których zobowiązali się do przekazania odwołującemu swojego potencjału na potrzeby wykazania spełnienia przez odwołującego warunku udziału

w postępowaniu. W razie potwierdzenia faktu spotkania się tych osób z przedstawicielami Konsorcjum Pribex należałoby przyjąć, że to właśnie to spotkanie było czynnikiem, który miał istotny wpływ na dalsze postępowanie p. Tadeusza S. i p. Pawła K.. Mogło ono bowiem, w konsekwencji doprowadzić do złożenia kolejnych, sprzecznych z - pierwotnymi oświadczeń. Zdaniem odwołującego można stwierdzić, iż spotkanie to było determinantem ich zachowania, które polegało na nienależytym wykonaniu zobowiązania łączącego ich z odwołującym. Działanie Konsorcjum Pribex może być zatem oceniane jako wymierzone bezpośrednio w więź obligacyjną łączącą odwołującego oraz wskazane osoby. Złożenie przez p. Tadeusza S. oraz p. Pawła K. oświadczenia o i niespełnianiu warunków doświadczenia (których treść również była nieprawdziwa) jest zatem nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania w rozumieniu art. 12 ust. 1 u.o.z.n.k.

Odwołujący wskazywał, że działanie Konsorcjum Pribex należy także poddać ocenie ze względu na jego cel. Nie można bowiem wykluczyć, że działanie to miało na celu zarówno j przysporzenie korzyści sobie, jak również wyrządzenie szkody odwołującemu. Zdaniem odwołującego trudno też nie odnieść wrażenia, że działanie Konsorcjum Pribex mogło mieć charakter umyślny.

Wyłącznie z ostrożności procesowej, w razie nieuwzględnienia przez Izbę argumentacji przemawiającej za uznaniem opisanego powyżej czynu Konsorcjum Pribex za czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 12 ust. 1 u.o.z.n.k., odwołujący wskazuje, że czyn ten może wypełniać alternatywnie znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 3 ust. 1 u.o.z.n.k. (tzw. nienazwany czyn nieuczciwej konkurencji). Podkreślenia wymaga fakt, że w sytuacji kiedy określone działanie, nie mieści się w katalogu czynów wyraźnie zakazanych przez u.o.z.n.k., należy na podstawie przewidzianej w art. 3 u.o.z.n.k. klauzuli generalnej, jako uniwersalnego zakazu nieuczciwej konkurencji, ocenić charakter tego działania, z uwzględnieniem przesłanek przewidzianych w tym przepisie (wyrok SA w Łodzi z 31 lipca r. I ACr 308/95 OS \ 1995/7-8 poz. 52 str. 33; OSG 1996/4 po 33 str. 24). W związku z powyższym, zdaniem odwołującego należy stwierdzić, że ewentualne przedstawienie przez Konsorcjum Pribex p. Tadeuszowi Surówce oraz p. Pawłowi Książkowi wadliwej, wcześniej przygotowanej argumentacji nakłaniającej wskazane osoby do zmiany swojego stanowiska w sprawie spełniania przez nich warunków określonych w siwz bez wątplenia jest działaniem określonym w powołanym wyżej przepisie. Nie podlega również dyskusji, iż jest to działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami. "Ekonomiczno- funkcjonalne pojęcie dobrych obyczajów nakazuje rozumieć pod tym pojęciem zachowanie przedsiębiorcy zorientowane na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania konkurencji, przez rzetelne i niezafałszowane współzawodnictwo jakością ceną i innymi pożądanymi przez klientów

cechami oferowanych towarów lub usług"

Odwołujący podnosił, że w razie potwierdzenia okoliczności zasygnalizowanych powyżej należałoby uznać, że zachowanie Konsorcjum Pribex wykracza poza granice rzetelnego i niezafalszowanego współzawodnictwa jakością ceną i innymi pożądanymi przez klientów (Zamawiającego) cechami oferowanych usług. Działanie Konsorcjum Pribex mogło stanowić także potencjalne zagrożenie dla interesów samego odwołującego, gdyż doprowadziło ono w konsekwencji do wykluczenia odwołującego z postępowania. Wylimitowanie odwołującego z postępowania doprowadziło do wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum Pribex. Zagrożenie interesów odwołującego dotyczyło więc interesu mającego istotną wagę gospodarczą.

6. Zarzut podania przez Konsorcjum Pribex nieprawdziwych informacji dotyczących p. Pawła K.

Z ostrożności procesowej odwołujący wskazywał także, że wskutek możliwości przekazania zamawiającemu przez Konsorcjum Pribex nieprawdziwych informacji dotyczących p. Pawła K. (wskazanego przez odwołującego na stanowisko Kierownika, Robót Mostowych), które wprowadziły zamawiającego w błąd w zakresie spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu, Konsorcjum Pribex powinno podlegać wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp w sytuacji, gdy dany wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Interpretacja wskazanej przesłanki powinna być związana z art. 45 ust.2 lit. g Dyrektywy Klasycznej. Do takiego wniosku prowadzi orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dawniej: Europejskiego. Trybunału Sprawiedliwości, zgodnie którym interpretując przepisy krajowe wydane w celu transpozycji postanowień dyrektyw Unii Europejskiej, należy kierować się tzw. prounijną wykładnią prawa. Stosując prawo krajowe należy więc dokonywać jego wykładni w świetle treści i celu dyrektyw, dla osiągnięcia zakładanego przez nie rezultatu (sprawa C-14/83 Von Colson i Kamman, C-106/89 Marleisug, C-241/06 Lammerzahf).

W opinii odwołującego ze wskazanego przepisu Dyrektywy klasycznej wynika, że z udziału w postępowaniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji wymaganych na mocy dyrektywy. Ocena tego czy błąd ma charakter poważny czy też nie, zależy od zamawiającego, który powinien jej dokonać na podstawie obiektywnych czynników, takich

jak przykładowo wpływ błędu na prawidłowość ustaleń poczynionych w trakcie postępowania przetargowego. Nie budzi wątpliwości fakt, że przepisy Pzp w żaden sposób nie doprecyzowują co należy rozumieć pod pojęciem „informacji”. W związku z powyższym, w ocenie odwołującego, należy przyjąć, że pod wskazanym pojęciem można rozumieć każdą wiadomość przekazaną w toku postępowania. Konsekwentnie nic nie stoi także na przeszkodzie, aby ta informacja dotyczyła innego wykonawcy niż ten od którego informacja pochodziła. Z kolei przesłanka „nieprawdziwości” informacji zachodzić będzie wówczas, gdy złożone przez wykonawcę informacje nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistym (obiektywnym) stanie faktycznym ustalonym w sposób pewny, tj. niebudzący żadnych wątpliwości (zob. wyrok KIO z dnia 22 lutego r., sygn. KIO 267/12). 7.7. Nieprawdziwe informacje powinny mieć wpływ na wynik postępowania (zob. wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. KIO 61/12). Przez wynik postępowania bez wątpienia należy rozumieć wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący dokonując prounijnej interpretacji podstawy wykluczenia wykonawcy z powodu podania nieprawdziwych informacji, warto też i wskazać, że przepisy Dyrektywy klasycznej nie doprecyzowują postaci winy. Powyższe potwierdzają także liczne rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej wskazywane przez odwołującego. Norma prawna wyrażona w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp jest normą o charakterze *ius cogens*. Oznacza to, że zamawiający jest zobowiązany wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcę stosunku do którego potwierdzi się zarzut podania nieprawdziwych informacji (wyrok KIO z dnia 29 października 2010 r., sygn. KIO 2241/10). Zdaniem odwołującego nie ulega wątpliwości, że złożone przez Konsorcjum Pribex oświadczenie p. Pawła K. stanowi informację nieprawdziwą a także wprowadziło zamawiającego w błąd w zakresie spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Z treści przedłożonego oświadczenia p. Pawła K. wynika, iż nie pełnił on funkcji Kierownika Robót Mostowych będąc zatrudnionym w spółkach Jarstal Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. Tymczasem, odwołujący wyjaśniał, że z innych dokumentów w posiadaniu których znajduje się odwołujący wynika, że p. Paweł K. w istocie pełnił wskazaną funkcję. Powyższe potwierdza chociażby oświadczenie złożone w dniu 3 września 2013 r. (które zostało przedstawione zamawiającemu wraz z pismem odwołującego w dniu 5 września r.) przez Spółkę Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. W rezultacie powyższa informacja o niepełnieniu przez p. Pawła K. funkcji Kierownika Robót Mostowych w trakcie zatrudnienia w spółce Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. przekazana zamawiającemu przez Konsorcjum Pribex jest niezgodna ze stanem rzeczywistym a zatem wprowadziła Zamawiającego w błąd. Powyższe w konsekwencji doprowadzi o do nieuznania doświadczenia p. Pawła K. w trakcie zatrudnienia w tej spółce i spowodowało wykluczenie odwołującego z postępowania a zatem

miało wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym, Konsorcjum Pribex powinno zostać na tej podstawie wykluczone z postępowania a jego oferta odrzucona.

Odwołanie zostało przekazane przez Konsorcjum Plesmar zamawiającemu zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 Pzp.

27 września 2013 r. do Izby wpłynęło w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony Konsorcjum PRIBEX.

W toku posiedzenia Izby przystępujący złożył pismo procesowe, którego odpisy Izba przekazała stronom.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, w tym treść specyfikacji oraz oferty przystępującego, pisma oraz stanowiska stron, a także przystępującego i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła:

Okoliczności faktyczne sprawy, w szczególności związane z treścią: postanowień specyfikacji, treścią oferty Konsorcjum PRIBEX złożonej w postępowaniu, poszczególnych pism kierowanych przez zamawiającego do spółek Jarstral Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. oraz do Konsorcjum Plesmar wraz z odpowiedziami zostały prawidłowo przytoczone w odwołaniach, co zostało zreferowane powyżej.

W poczet materiału dowodowego Izba włączyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumentację postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 1789/13 a także dowody złożone w toku rozprawy:

1. Kopię oświadczenia Pana Pawła K. z dnia 4 września 2013 r. w którym stwierdził, że po przeprowadzeniu analizy swojego doświadczenia oświadcza, że podtrzymuje, iż jego doświadczenie jest zgodne z podpisanym przez niego własnoręcznie dokumentami, zawartymi w treści oferty Konsorcjum PLESMAR .
2. Opinię dotyczącą nabycia doświadczenia zawodowego przez osobę pełniącą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie oraz prawa zamawiającego do uzyskania informacji na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, wykształcenia, zakresu wykonywanych czynności osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia – wydaną przez mgr inż. Adama O. Rzecznawcę Budowlanego na zlecenie Plesmar Sp. z o.o.
3. Kopię oświadczenia Tadeusz S. z dnia 30 września 2013 r. W treści oświadczenia Pan Tadeusz S. oświadczył, że w ramach przedsięwzięcia pn.

„Przebudowa/modernizacja mostów żelbetowych. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa – Kraków na odcinku Michałowice-Zerwana” wykonywane były roboty budowlane, w wyniku których nastąpiła zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejących mostów. Zmiana ta nie dotyczyła charakterystycznych parametrów takich jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji. Pomimo nazwy przedsięwzięcia nadanej mu przez instytucję zamawiającą, zakres wykonywanych robót budowlanych wskazuje, że faktycznie doszło do przebudowy istniejących mostów”.

4. Kopię pisma PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Wałbrzychu z dnia 14 października 2013 r., w którym wskazano, że - przebudowa 7 przejazdów kolejowych kategorii „D” podczas modernizacji drogi wojewódzkiej Lubań – Leśna linii kolejowej nr 337 w 2006 r. i budowa przejazdu kolejowego kategorii „D” linii 274 w km 158,888 (przejazd roboczy) podczas budowy obwodnicy Radonowa w 2004 - nie były związane z budową i przebudową linii kolejowej, węzłów i stacji kolejowych.

Izba dokonała ustaleń również na podstawie dokumentów wewnętrznych obowiązujących u zamawiającego, powszechnie dostępnych na stronie internetowej zamawiającego, tj.

1. „Warunki techniczne utrzymania nawierzchni na liniach kolejowych Id-1 (D-1) stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 14/2005 Zarządu PKP PLK S.A. z dnia 18 maja 2005 r. Do
2. „Warunki techniczne dla kolejowych obiektów inżynierskich Id-2 (D-2) stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 29/2005 Zarządu PKP PLK S.A. z dnia 5 października 2005 r.

Z ustaleń Izby wynika również, że zamawiający jest również zarządcą linii kolejowych w Polsce natomiast strona internetowa: www.old.pkp.pl/cop/mapa zawiera mapę linii kolejowych w Polsce zarządzanych przez PKP PLK oraz innych zarządców.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdził również, że nie zaistniały przesłanki do odrzucenia odwołania wskazane w art. 189 ust. 2 ustawy, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Izba potwierdziła również skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Konsorcjum PRIBEX.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba, dokonując oceny zarzutów podniesionych w odwołaniu w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stwierdziła, że zarzuty w zakresie naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp opisane w odwołaniu w całości nie potwierdziły się.

Jako pierwszy Izba rozpoznała zarzut wykluczenie odwołującego z postępowania w zakresie nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - p. Andrzej K. (Kierownik Robót Torowych). Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba uznała zgłoszony zarzut za niezasadny.

Doświadczenie Pana Andrzeja K. zostało przedstawione przez odwołującego w złożonej ofercie na stronach 256-257.

Zamawiający uznając, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu wezwał odwołującego w dniu 16 maja 2013 r. na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Kierownikiem Robót Torowych z odpowiednim doświadczeniem (pkt 8.3.2 siwz).

W uzupełnieniu przesłanym zamawiającemu w dniu 23 maja 2013 r. odwołujący wykazał dla Pana Andrzeja K. – przewidzianego do pełnienia funkcji Kierownika Robót Torowych - doświadczenie opisane w Tabeli nr 2.

Sporne między stronami było doświadczenie, którym legitymuje się p. Andrzej K. opisane:

- w pkt 9 (Tabela nr 1) i pkt 11 (Tabela nr 2), które polegało na przebudowie torów i wymianie rozjazdów w Bogatyni na rzecz PGE Kopalnia Węgla Brunatnego Turów S.A.
- w pkt 8 (Tabela nr 2), które polegało na budowie torów kolejowych pod przeładówarką węgla brunatnego na zasobniku nr 2 również w Bogatyni na rzecz PGE Kopalnia Węgla Brunatnego Turów S.A.
- w pkt 7 (Tabela nr 1) oraz w pkt 9 i 10 (Tabela nr 2), które polegało na pracy związanych z budową lub przebudową przejazdów kolejowych kat. D podczas budowy lub modernizacji

określonych dróg. Ponadto w pkt 7 (Tabela nr 1) w opisie doświadczenia podano „(...)Budowa nowego przejazdu kolejowego kat. D w km 1.615 z płyt małogabarytowych „Miroslaw” (...)”.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia wymaga kwestia, czy doświadczenie zdobyte przez odwołującego związane z budową i przebudową bocznic może być zaliczone doświadczenia potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu ? Na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć przecząco.

Izba wskazuje, że zamawiający w siwz w przypadku Kierownika Robót Torowych wymagał aby osoba przeznaczoną do wykonywania ww. funkcji posiadała co najmniej 3 lat doświadczenia, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu, składania ofert na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika Robót w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) na robotach związanych z budową lub przebudową linii, węzłów lub stacji kolejowych.

Zgodzić się należy odwołującym, że zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu wprost nie powołał się na odpowiednie przepisy ustawy o transporcie kolejowym, jednakże w toku rozprawy zamawiający wyjaśnił, że w dokumentacji technicznej stanowiącą integralną część dokumentacji postępowania odwoływał się dokumentów wewnętrznych obowiązujących u zamawiającego - czemu odwołujący nie zaprzeczył - z którymi każdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien się zapoznać, z których wynikało jasno, że jak należy rozumieć pojęcie linii kolejowej.

Wobec tego w celu ustalenia zakresu pojęciowego linii kolejowej należy sięgnąć do przepisów ustawy z dnia z dnia 23 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 16, poz. 94 ze zm.) – dalej: „ustawa o transporcie kolejowym”.

Zgodnie z art. 4 pkt 2 ww. ustawy linia kolejowa to droga kolejowa mająca początek i koniec wraz z przyległym pasem gruntu, na którą składają się odcinki linii, a także budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do prowadzenia ruchu kolejowego wraz z zajęтыми pod nie gruntami.

Istotnym jest, że w tym samym artykule jedynie w odrębnym punkcie ustawodawca odrębnie zdefiniował pojęcie bocznic kolejowej pod którym należy rozumieć drogę kolejową połączoną z linią kolejową i służącą do wykonywania załadunku i wyładunku wagonów lub wykonywania czynności utrzymaniowych pojazdów kolejowych lub postoju pojazdów

kolejowych oraz przemieszczania i włączania pojazdów kolejowych do ruchu po sieci kolejowej; w skład bocznic kolejowej wchodzi również urządzenia sterowania ruchem kolejowym oraz inne urządzenia związane z bezpieczeństwem ruchu kolejowego, które są na niej usytuowane (art. 4 pkt 10 ustawy o transporcie kolejowym).

Tym samym Izba stwierdziła, że doświadczenie zdobyte w związku z realizacją budowy lub przebudowy bocznic kolejowych należy odróżnić od doświadczenia na robotach związanych z budową lub przebudową linii kolejowych. Wobec tego doświadczenie oparte o prace związane budową i przebudową bocznic kolejowych nie może być uznane za spełniające wymóg posiadania doświadczenia na robotach związanych z budową lub przebudową linii kolejowych. W omawianej kwestii Izba podzieliła w pełni stanowisko i argumentację prezentowaną przez zamawiającego i stwierdziła, że doświadczenie opisane przez odwołującego w 8 i 9 (Tabela 1) i pkt 11 (Tabela nr 2), które dotyczyło robót, polegających na budowie i przebudowie bocznic nie może być uznane za odpowiednie dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pkt 8.3.2 siwz, w którym zamawiający jasno określił, że żąda wylegitymowania się doświadczeniem na robotach związanych z budową lub przebudową linii, węzłów lub stacji kolejowych.

Za nietrafne Izba uznała powołanie przez odwołującego na treść dokumentu wewnętrznego obowiązującego u zamawiającego tj. „Warunki techniczne utrzymania nawierzchni na liniach kolejowych Id-1 (D-1)”, ponieważ jak sama nazwa ww. dokumentu wskazuje dotyczy on kwestii związanych z utrzymaniem nawierzchni na liniach kolejowych. Tym samym nie można odnosić jego treści do okoliczności niniejszego postępowania, którego przedmiotem jest budowę nowych skrzyżowań dwupoziomowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Ponadto nie można również pominąć, że w treści ww. warunków technicznych znajduje się również do przepisów ustawy o transporcie kolejowym, która to zawiera przytoczoną powyżej definicję linii kolejowej.

Kolejną kwestią wymagającą rozstrzygnięcia jest zagadnienie dotyczące możliwości posługiwania się przez odwołującego doświadczeniem w realizacji prac, związanych z budową lub przebudową przejazdów kolejowych kat. D podczas budowy lub modernizacji określonych dróg. Również w tej kwestii Izba uznała, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W omawianym przypadku Izba stanęła na stanowisku, że dopuszczalnym byłoby posługiwanie się wykonawców doświadczeniem w zakresie budowy lub przebudowy przejazdów kolejowych kat. D podczas budowy lub modernizacji określonych dróg, jednakże

w takim przypadku każdorazowo w ramach niniejszych prac winno być ponad wszelką wątpliwość wykazane, że powyższe prace były związane budową lub przebudową linii kolejowych, węzłów i stacji kolejowych. Z takim przypadkiem jednak nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

W toku rozprawy zamawiający twierdził, że szczegółowo badał zakres prac opisanych w pkt 7 (Tabela 1) i pkt 9 i 10 (Tabela nr 2). Izba dała wiarę twierdzeniom zamawiającego, który jako zarządca linii kolejowych, posiadający wiedzę na temat zakresu prac wykonywanych w ramach budowy i przebudowy, który stwierdził, że w ramach robót opisanych w powyższych punktach nie były wykonywane prace związane budową lub przebudową linii kolejowych, węzłów i stacji kolejowych. Powyższe znajduje odzwierciedlenie nie tylko w samym opisie, jak np. w pkt. 7 (Tabela 1), gdzie w opisie podano, że budowa przejazdu wykonana była z płyt małogabarytowych „Miroslaw”, a zatem nie sposób uznać, że ww. prace były związane budową lub przebudową linii kolejowych, węzłów i stacji kolejowych. Zaś w odniesieniu do doświadczenia wykazane go w pkt 9 i 10 (Tabela nr 2) Izba uznała za przekonujący i wiarygodny dowód przedstawiony przez zamawiającego w postaci pisma Zastępcy Dyrektora PKP PLK S.A. Zakładu Linii Kolejowych w Wałbrzychu z dnia 14 października 2013 r., w którym wprost podano, że - przebudowa 7 przejazdów kolejowych kategorii „D” podczas modernizacji drogi wojewódzkiej Lubań – Leśna linii kolejowej nr 337 w 2006 r. i budowa przejazdu kolejowego kategorii „D” linii 274 w km 158,888 (przejazd roboczy) podczas budowy obwodnicy Radonowa w 2004 - nie były związane z budową i przebudową linii kolejowej, węzłów i stacji kolejowych.

Z ustaleń Izby wynika, że odwołujący w powyższym zakresie był wzywany przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Tym samym za prawidłowe należy uznać stanowisko zamawiającego, który uznał, że odwołujący nie wykazał się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Kierownika Robót Torowych, posiadającym co najmniej 3 lat doświadczenia, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu, składania ofert na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika Robót, w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, na robotach związanych z budową lub przebudową linii, węzłów lub stacji kolejowych. Wobec tego zasadnie zamawiający wykluczył z postępowania Konsorcjum PLESMAR na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp i uznał ofertę tego wykonawcy za odrzuconą.

Dodatkowo wskazać należy, że z przesłanką, dotyczącą możliwością wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp realizuje się wówczas, treść dokumentów czy też oświadczeń złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków

udziału w postępowaniu jest niejasna, wzajemnie sprzeczna i może budzić uzasadnione wątpliwości po stronie zamawiającego. W omawianym stanie faktycznym treść dokumentów złożone przez odwołującego nie budziła żadnych wątpliwości zamawiającego. Tym samym zamawiający nie miał obowiązku występowania do odwołującego z prośbą o wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp. Zatem nie sposób mówić na naruszeniu przez zamawiającego tego przepisu Pzp.

Następnie Izba rozpoznała zarzut wykluczenie odwołującego z postępowania w zakresie nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - p. Paweł K. (Kierownik Robót Mostowych). Po zbadaniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz wszelkich okoliczności sprawy Izba doszła do przekonania, że zgłoszony zarzut należy uznać za bezzasadny.

Z treści siwz wynika jasno, że w przypadku Kierownika Robót Mostowych, zamawiający postawił wymóg posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich: mostów drogowych lub kolejowych, wiaduktów drogowych lub kolejowych lub podziemnych przejść dla pieszych.

Odwołujący w złożonej ofercie na to stanowisko zaproponował p. Pawła K., którego doświadczenie zostało przedstawione na str. 258 oferty Konsorcjum Plesmar. Zamawiający uznał ww. doświadczenie za niewystarczające tym samym pismem z dnia 16 maja 2013 r. wezwał odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp o uzupełnienia dokumentów potwierdzających opisanego powyżej spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Ponadto w piśmie zamawiający prosił o potwierdzenie, czy zaproponowany na stanowisko Kierownika Robót Mostowych Pan Paweł K. na ww. robotach pełnił funkcję Kierownika robót mostowych w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odwołujący przedstawił nowy wykaz doświadczenia odnoszący się do p. Pawła K. jako osoby mającej pełnić funkcję Kierownika Robót Mostowych.

W dniu 16 sierpnia 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo Konsorcjum Pribex w którym poddawano w wątpliwość doświadczenie, którym posługiwał się p. Paweł K.. Do pisma załączono oświadczenie p. Pawła K. opatrzone datą 29 maja 2013 r., w którym oświadczył, że był zatrudniony w firmie Jarstał Sp. z o.o. oraz Reisuer&Wolff Polska Sp. z o.o. na stanowiska kierowniczych, jednakże zgodnie z Prawem Budowlanym nie pełnił

funkcji Kierownika Robót Mostowych w okresie od 01.2003-06.2008.

Z uwagi na fakt, że przedłożone przez Konsorcjum Pribex oświadczenie p. Pawła K. z 29 maja 2013 r. było jedynie kopią zamawiający wystosował pismo do p. Pawła K. z prośbą o odpowiedź, czy oświadczenie dnia maja 2013 r. napisał i podpisał własnoręcznie oraz czy podtrzymuje powyższe oświadczenie. Oprócz tego, zamawiający wystosował pisma do spółek Jarstal Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolf Polska Sp. z o.o., w których poprosił o potwierdzenie czy p. Paweł K. wykonując roboty we wskazanych w okresach na rzecz tych spółek pełnił funkcje Kierownika Robót Mostowych w rozumieniu Prawa budowlanego. Ze spółki Jarstral Sp. z o.o. zamawiający nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

W odpowiedzi na pismo zamawiającego p. Paweł K. przedstawił zamawiającemu w dniu 2 września 2013 r. swoją odpowiedź, w której stwierdził, że „(...) w okresach 01.2003-08.2003, 09.2003-2004 oraz 07.2005-06.2008 byłem zatrudniony w firmach Jarstal Sp. z o.o. oraz Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. na stanowiskach kierowniczych, gdzie zostałem skierowany przez Kierownictwa tych firm do sprawowania nadzoru nad robotami mostowymi, na obiektach mostowych na budowach i w zakresie wyszczególnionym w wykazie mojego doświadczenia. W związku z tym, w moim przekonaniu mogłem się legitymować doświadczeniem na stanowisku kierownik robót mostowych. Następnie wyjaśniono mi, że w momencie kiedy nie wpisywałem się w Dzienniku Budowy lub nie złożyłem „Oświadczenia o przejęciu obowiązków kierownika robót mostowych” w/w okresy nie mogą być traktowane jako doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót mostowych. (...)”.

Natomiast ze spółki Reisner&Wolff Polska Sp. z o.o. zamawiający otrzymał oświadczenie przesłane drogą faksową, w którym podano m. in. „potwierdzam, że Pan Paweł K. był kierownikiem robót mostowych na ww. budowach w zakresie prac montażowych dylatacji i łożysk mostowych oraz sprężania (A1 – Rusocin)”. W piśmie Brak jest informacji czy p. Paweł K. pełnił ww. funkcję w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego.

Dodatkowo, pismem z dnia 30 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp zamawiający zwrócił się do odwołującego o wyjaśnienie sytuacji dotyczącej p. Pawła K.. W dniu 5 września 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo odwołującego, w którym wskazał on, że sam fakt, iż p. Pan Paweł K. nie złożył oświadczenia o przejęciu obowiązków kierownika robót nie oznacza, że nie nabył on doświadczenia na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich: mostów drogowych lub

kolejowych wiaduktów drogowych lub kolejowych lub podziemnych wjeżdż dla pieszych.

W rezultacie zamawiający uznał jedynie doświadczenie p. Pawła K. nabyte przez niego w okresie zatrudnienia w spółce Sando Budownictwo Polska Sp. z o.o. (poz. 4 z TABELI 1). W konsekwencji Zamawiający uwzględnił doświadczeni p Pawła K. jedynie w wymiarze 42 miesięcy. Z uwagi na powyższe zamawiający uznał, iż odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia dla Kierownika Robót Mostowych (5 lat = 60 miesięcy) Zgodnie z tak ustalonym wymiarem doświadczenia p. Pawła K., w opinii zamawiającego brakuje 18 miesięcy, aby odwołujący mógł spełnić warunek postawiony przez zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu dla wymaganego doświadczenia od Kierownika Robót Mostowych.

W toku rozprawy pełnomocnik odwołującego oświadczył, że p. Paweł K. wskazany w jego ofercie do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych, w zgłoszonych przez odwołującego inwestycjach zarówno w wykazie, jak również dokumentach przedstawionych na żądanie zamawiającego, nie wpisywał się do dziennika budowy, jak również nie został oficjalnie zgłaszony jako kierownik robót mostowych na tych inwestycjach.

Rozstrzygnięcie sporu w rozpoznawanej sprawie wymaga przede wszystkim odpowiedzi na pytanie, czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych w ramach prowadzonego postępowania powinna legitymować się doświadczeniem Kierownika Robót Mostowych z uwzględnieniem przepisów Prawa budowlanego ? Na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć twierdząco.

Izba wskazuje, że treść sformułowanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu wprost odwołuje się do przepisów Prawa budowlanego. Wobec tego nie budzi żadnych wątpliwości Izby, że osoba, która została wskazano do pełnienia funkcji powinna posiadać doświadczenie Kierownika Robót Mostowych w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego.

Z przepisu art. 41 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi).

Treść art. 22 Prawa budowlanego określa podstawowe obowiązki osoby pełniącej funkcje kierownika budowy. Natomiast przepisu art. 42 ust. 2 stanowi, że Kierownik budowy (robót) jest obowiązany:

- 1) prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki;
- 2) umieścić na budowie lub rozbiórce, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia; nie dotyczy to budowy obiektów służących obronności i bezpieczeństwu państwa oraz obiektów liniowych;
- 3) odpowiednio zabezpieczyć teren budowy (rozbiórki).

Podkreślić należy, że z pełnieniem funkcji Kierownika budowy (robót) wiąże ściśle określona odpowiedzialność zawodowa opisana w Rozdziale 10 Prawa budowlanego.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że przepisy Prawa budowlanego określają zakres uprawnień i katalog obowiązków przypisanych funkcji Kierownika budowy (robót). Z czym wiąże się ściśle określona odpowiedzialność zawodowa w budownictwie.

Wobec tego Izba uznała, że na gruncie badanej sprawy, aby wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Kierownikiem Robót Mostowych, należało wykazać, że osoba ta posiadała nie tylko co najmniej 5 lat doświadczenia w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich: mostów drogowych lub kolejowych, wiaduktów drogowych lub kolejowych lub podziemnych przejść dla pieszych, ale także wykazać, że osoba ta doświadczenie to nabyła w świetle przepisów Prawa budowlanego. Tym samym osoba ta winna zostać oficjalnie zgłoszona do pełnienia tej funkcji, jak również jej wykonywanie winno mieć odzwierciedlenie w dokumentacji budowy, m. in. poprzez wpisy w dzienniku budowy.

Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w rozpoznawanym stanie faktycznym, co zostało potwierdzone przez pełnomocnika odwołującego w toku rozprawy, który oświadczył, że p. Paweł K., wskazany w jego ofercie do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych, w zgłoszonych przez odwołującego inwestycjach zarówno w wykazie, jak również dokumentach przedstawionych na żądanie zamawiającego, nie wpisywał się do dziennika budowy, jak również nie został oficjalnie zgłoszony jako kierownik robót mostowych na tych inwestycjach.

Należy też zaznaczyć, że Konsorcjum Plesmar w omawianym zakresie było już wzywane przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wobec tego

Izba stanęła na stanowisku, że p. Paweł K. wskazany przez odwołującego do pełnienia funkcji Kierownika Robót Mostowych nie legitymuje się doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego zgodnie z treścią siwz. Powyższe przesądza o tym, że Konsorcjum Plesmar winno być wykluczone z prowadzonego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp a jego ofertę należy uznać za odrzuconą.

Wobec zaprezentowanej powyżej argumentacji Izby bez znaczenia dla rozpoznawanego zarzutu są wzajemnie sprzeczne oświadczenia p. K. znajdujące się w dokumentacji postępowania, opisane powyżej, jak również opinia Pana Adama O.a przedstawiona przez odwołującego.

Kolejno Izba rozpoznała zarzuty dotyczące wykluczenia odwołującego z postępowania w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu - p. Tadeusz S. (Kierownik Budowy) oraz zaniechania wezwania odwołującego zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów w odniesieniu do - p. Tadeusz S. (Kierownik Budowy)

Z ustaleń Izby wynika, że w przypadku Kierownika Budowy, zamawiający w siwz postawił wymóg posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich, tj. mostów, wiaduktów lub estakad.

W swojej ofercie odwołujący zaproponował na stanowisko Kierownik Budowy - p. Tadeusz S. (256-258 oferty).

W piśmie z dnia 16 maja 2013 r. zamawiający powołując się na przepis art. 26 ust. 3 i 4 Pzp zacytował treść warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do Kierownika Budowy (pkt 8.3.3 siwz) wskazał, m. in. że w odniesieniu do Kierownika Budowy Pana Tadeusz S. z przedstawionego wykazu robót dotyczącego pozycji 08.2007 – 12.2007 r. Przebudowa/modernizacja mostu żelbetowego. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 73 Tarnów Kielce w Dąbrowie Tarnowskiej o łącznej długości 36,20 m, szer. 7,45 m – (...) nie wynika, że wykonane roboty były związane z budową lub przebudową obiektów inżynierskich, tj. mostów, wiaduktów lub estakad. W związku z powyższym zamawiający prosił o potwierdzenie czy robota ta dotyczyła budowy, przebudowy obiektów inżynierskich, tj. mostów, wiaduktów lub estakad.

W piśmie z dnia 22 maja 2013 r. odwołujący wyjaśniał, że powołana przez zamawiającego pozycja dotyczyła kompleksowej przebudowy mostu żelbetowego a także wskazano, że referencje przedstawione na stronie firmy POLMID S.A. mogą być nieaktualne z uwagi na fakt ogłoszenia upadłości przez tą firmę.

W dniu 16 sierpnia 2013 r. do zamawiającego wpłynęło pismo Konsorcjum Pribex. Do pisma załączono:

- Oświadczenie Pana Tadeusza S. datowane na 4 sierpnia 2013 r. w którym Pan Tadeusz S. oświadczył, że „po sprawdzeniu dokumentacji budowy termin realizacji obiektu mostowego: Przebudowa mostu żelbetowego na rzece Rudawie w/c drogi gminnej (...) 01.2005 – 06.2005”.
- Oświadczenie p. Tadeusza S. datowane na 5 sierpnia 2013 r. w którym Pan Tadeusz S. oświadczył, „że po sprawdzeniu dokumentacji budowy terminu realizacji powyższych obiektów mostowych są one następujące:
 1. Budowa mostu żelbetowego na potoku (...) w ciągu drogi gminnej K601444 (...) – 04.2006 r.
 2. Budowa mostu żelbetowego nad rzeką Krzyworzeka w/c drogi gminnej (...) – 01.-06.2005 r.
 3. Przebudowa mostu łukowego na rzece (...) w/c drogi powiatowej (...) – 01.2007-07.2007 r.
 4. Budowa stalowej kładki dla pieszych nad rzeką Rudawą w miejscowości Rudawa (...) – 01.2009 – 12.2009 r.

Jednocześnie oświadczam, że Przebudowa/modernizacja dotyczyła remontu mostów w/c krajowej nr 73 Tarnów – Kielce w Dąbrowie Tarnowskiej (...) a nie kompleksowej przebudowy mostu.

Zamawiający zwrócił się do odwołującego o wyjaśnienie sytuacji, dotyczącej p. Tadeusza S. i rozbieżności między datami wskazanymi w ofercie odwołującego oraz w oświadczeniu p. Tadeusza S. a także w kwestii zakresu robót dla poz. 2 wykazu - „Przebudowa/modernizacja mostów żelbetowych. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa-Kraków na odcinku Michałowice - Zerwana”. W odpowiedzi z dnia 5 września 2013 r. odwołujący wyjaśnił, iż doświadczenie Pana Tadeusza S. było już przedmiotem wezwania zamawiającego z dnia 16 maja 2013 r. W piśmie wyjaśniał również, że uzyskał

opis doświadczeń wskazanych dla p. Tadeusza S. bezpośrednio od niego. Opis posiadanych oświadczeń a zarazem ich zgodność ze stanem rzeczywistym p. Tadeusz S. potwierdził swoim podpisem, który widnieje na przedłożonym zamawiającemu wykazie. Wykonawca tym samym nie posiada podstaw ku temu aby kwestionować wskazane przez p. Tadeusza S. doświadczenia. Ponadto wskazał, że nawet jeżeli ww. doświadczenie nie spełnia wymagań zamawiającego opisany w pkt 8.2.3 to i tak pozostałe doświadczenie wskazane dla tej osoby potwierdza, że osoba ta spełnia ww. wymagania zamawiającego.

Sporne między stronami było następujące doświadczenie Pana Tadeusza S. wymienione w TABELI 5:

- Ad poz. 2 - „Przebudowa/modernizacja mostów żelbetowych. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa-Kraków na odcinku Michałowice - Zerwana”.
- Ad poz. 7 - robota dotyczy budowy kładki dla pieszych tak więc nie spełnia wymagań zawartych w punkcie 8.3.2 siwz, tj. nie dotyczy budowy lub przebudowy obiektów inżynierskich tj. mostów, wiaduktów lub estakad.

W związku z powyższym, z doświadczenia wskazanego ofercie odwołującego według zamawiającego można uwzględnić doświadczenie w wymiarze jedynie 53 miesięcy. Z uwagi na powyższe, zamawiający uznał, iż odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie, wymaganego doświadczenia dla Kierownika Budowy (5 lat = 60 miesięcy). Zgodnie z tak ustalonym wymiarem doświadczenia p. Tadeusza S. w opinii zamawiającego brakuje 7 miesięcy, aby odwołujący mógł spełnić warunek postawiony przez zamawiającego w postępowaniu w odniesieniu dla wymaganego doświadczenia od Kierownika Robót Mostowych.

Art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zatem wskazać należy, że ustawodawca formułując w ten sposób powyższy przepis obowiązkiem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu obciążył wykonawców, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia.

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy stwierdzić należy, że odwołujący nie wykazał w sposób prawidłowy spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.3.2. siwz, tj. dysponowania Kierownikiem Budowy z odpowiednim doświadczeniem.

W celu rozstrzygnięcia opisanego powyżej spory kluczowym jest stwierdzenie, czy doświadczenie zdobyte podczas budowy kładki dla pieszych może być uznane za

wystarczające w celu uznania spełniania wymagań zawartych w punkcie 8.3.2 siwz, tj. czy dotyczy budowy lub przebudowy obiektów inżynierskich tj. mostów, wiaduktów lub estakad. W omawianej sprawie Izba stanęła na stanowisku, że przywołanego powyżej doświadczenia nie można zaliczyć do katalogu doświadczeń wyspecyfikowanych w pkt. 8.3.2 siwz.

Za pomocne w niniejszej sprawie należy uznać „Wytoczne techniczne dla kolejowych obiektów inżynierskich Id-2 (D2), w treści których zamawiający szczegółowo wyjaśnia pojęcia m. in. tj. most, wiadukt a także kładka dla pieszych – wyraźnie wymienione pojęcia różnicując. Zatem biorąc pod uwagę powyższe nie sposób zgodzić się z odwołującym, że doświadczenie Pana Tadeusza S. w budowie kładki dla pieszych powinno być uwzględnione. Izba podkreśla, że zamawiający treścią warunku udziału w postępowaniu dopuścił legitymowanie się doświadczeniem w zakresie budowy lub przebudowy jedynie takich obiektów inżynierskich tak mostów, wiaduktów lub estakad. Tym samym doświadczenie w zakresie budowy kładki dla pieszych jest doświadczeniem, które nie może być uznane za spełniające wymogi siwz.

W odniesieniu do doświadczenia Pana Tadeusza S. odnoszącego się do „Przebudowa/modernizacja mostów żelbetowych. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa-Kraków na odcinku Michałowice - Zerwana” Izba stwierdziła, że w tym przypadku mamy do czynienia ze wzajemnie sprzecznymi oświadczeniami Pana Tadeusza S.. Izba pominęła dowód w postaci złożonego w toku rozprawy oświadczenie Pana Tadeusz S. z dnia 30 września 2013 r., gdyż złożenie tego oświadczenia w toku rozprawy należy uznać za spóźnione. Podkreślić należy, że oświadczenie to zostało opatrzone datą 30 września 2013 r., tj. po terminie składania ofert. Tym samym zamawiający nie dysponował tym dokumentem na etapie badania oferty Konsorcjum Plesmar.

Natomiast w treści oferty Konsorcjum Plesmar (str. 252) podało informację z której można było wywieść, że Pana Tadeusz S. w ramach zadania Przebudowa/modernizacja mostów żelbetowych. Remont mostów w/c drogi krajowej nr 7 Warszawa-Kraków na odcinku Michałowice – Zerwana” zdobył doświadczenie w zakresie nie przebudowy mostu a jedynie jego remontu. Wobec tego prawidłowym było działanie zamawiającego, który na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp skierował do odwołującego pisemną prośbę o wyjaśnienie powyższej kwestii. Wyjaśnienia odwołującego zawarte w piśmie z dnia 4 września 2013 r. (wpływ do zamawiającego w dniu 5 września 2013 r.) należy uznać za bardzo ogólnikowe i nie potwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wobec tego Izba uznała, że odwołujący nie wykazał w sposób prawidłowy spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.3.2 siwz, tj. dysponowaniem osobą Kierownika Budowy, posiadającym co

najmniej 5 lat doświadczenia, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku Kierownika Budowy/Kierownika robót w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na robotach związanych z budową lub przebudową obiektów inżynierskich, tj. mostów, wiaduktów lub estakad.

Zgodzić się należy z odwołującym, że zamawiający nie wzywał w tym zakresie Konsorcjum PLESNAR na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów, jednakże biorąc pod uwagę potwierdzenie się zarzutów odnoszących się do doświadczenia, którym legitymował się Pan Andrzej K. przewidzianego przez odwołującego na stanowisko Kierownika Robót Torowych oraz doświadczenia Pana Pawła K., przewidzianego przez odwołującego na stanowisko Kierownika Robót Mostowych uznać należy za niecelowe stosowanie procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 Pzp w odniesieniu do doświadczenia p. Tadeusza S. (Kierownik Budowy).

Izba rozpoznała również zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pribex i stwierdziła, że należy uznać za niepotwierdzony.

Izba na wstępie rozważań wskazuje, że zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowania wykonawców. Zamawiający powinien przestrzegać tych zasad na każdym etapie postępowania.

Jednakże przepisy ustawy nie zawierają definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji i w tym zakresie konieczne jest odesłanie do przepisów u.o.z.n.k.

Biorąc pod uwagę powyższe podkreślić należy, że jednym z podstawowych obowiązków zamawiającego na etapie badania i oceny ofert jest podjęcie działań w celu stwierdzenia czy złożone oferty/ofert nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. Jeżeli dokona takiego ustalenia taką ofertę powinien bezwzględnie odrzucić. Tym samym, na zamawiającym ciąży obowiązek odrzucenia ofert, wypełniających przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów u.o.z.n.k. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrym i obyczajami, jeżeli zagraża interesowi lub narusza interes, innego przedsiębiorcy lub klienta. Tym samym, za czyn nieuczciwej konkurencji, powinno więc być uznane każde zachowanie rynkowe, któremu można przypisać cechy nieuczciwej konkurencji wskazane w ustawie. Uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji

jest procesem skomplikowanym i trudnym, gdyż wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało, oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym przez przypisanie mu cech konkretnego deliktu szczegółowego ujętego w ramach Rozdziału 2 u.o.z.n.k. („czyn nieuczciwej konkurencji” art. 5-17) lub deliktu w nim nieujętego lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tej ustawy.

W niniejszej sprawie odwołujący opierał zarzut na przepisie art. 12 ust. 1 u.o.z.n.k., który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest nakłanianie osoby świadczącej na rzecz przedsiębiorcy pracę, na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego, do niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych albo innych obowiązków umownych, w celu przysporzenia korzyści sobie lub osobom trzecim albo szkodenia przedsiębiorcy. Alternatywnie odwołujący podnosił, że czyn ten może wypełniać również znamiona czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 3 ust. 1 u.o.z.n.k, który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Badając okoliczności i materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Pribex.

Wskazać należy, że odwołujący zarówno w odwołaniu jak również w toku rozprawy podnosił, że za prawdopodobne należy uznać, że przedstawiciele Konsorcjum Pribex wpływali na osoby pana Pawła K. oraz Pana Tadeusza S. w celu zmiany przez te osoby oświadczeń o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, które zostały załączone do oferty odwołującego.

Izba zwraca uwagę, że zarzut naruszenia uczciwej konkurencji, powinien być stwierdzony dowodami i absolutnie może opierać się tylko i wyłącznie na hipotezach nie znajdujących odzwierciedlenia w rzeczywistości. Konsorcjum Plesnar w niniejszym postępowaniu nie przedłożył żadnego wiarygodnego dowodu na poparcie prezentowanego powyżej stanowiska. W toku rozprawy odwołujący powoływał się na fakt przygotowania i przesłania przez Konsorcjum Pribex stanowiska dla p. Pawła K. jednakże poza własnymi wyjaśnieniami nie przedstawił, żadnego dokumentu w tej sprawie.

Ponadto odwołujący ze spotkania p. Pawła K. z przedstawicielami Konsorcjum Pribex oraz stwierdzeń zawartych w wyjaśnieniach p. Pawła K. z dnia 28 sierpnia 2013 r. „ (...) następnie wyjaśniono mi (...)”, wywodził, że p. Paweł K. Był nakłaniany przez przedstawicieli

ww. konsorcjum do zmiany oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, co było działaniem szkodzącym odwołującemu. W niniejszej kwestii Izba stanęła na stanowisku, że z samego faktu spotkania p. Pawła K. z przedstawicielami Konsorcjum Pribex oraz ww. stwierdzeń zawartych w piśmie z 28 sierpnia 2013 r. nie sposób wywieść faktu nakłaniania p. K. do zmiany stanowiska.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w odniesieniu do oferty Konsorcjum Pribex nie potwierdził się.

Jako ostatni Izba rozpoznała zarzut podania przez Konsorcjum Pribex nieprawdziwych informacji. Również też zarzut zgłoszony przez odwołującego podlegał oddaleniu. Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz art. 45 ust. 2 pkt g Dyrektywy klasycznej.

Przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Natomiast zgodnie z art. 45 ust. 2 lit g Dyrektywy klasycznej z udziału w postępowaniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, wymaganych na mocy niniejszej sekcji dyrektywy.

Na wstępie Izba wskazuje, że art. 45 ust. 1 Dyrektywy klasycznej zawiera grupę przesłanek skutkujących bezwzględnym wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Jednakże to do każdego Państwa Członkowskiego odrębnie należy określenie warunków wdrażania tych przepisów, zgodnie z jego prawem krajowym oraz z uwzględnieniem prawa wspólnotowego. Warunki te mogą dotyczyć kwestii terminów, dowodów, następstw skazania w odniesieniu do wykluczenia, tzn. czy wykonawcy zostali wykluczeni czasowo i na jaki okres, czy na stałe, czy z niektórych, czy też ze wszystkich procedur zamówień. W przepisach krajowych mogą być także przewidziane odstępstwa od wymogu obowiązkowego wykluczenia w przypadku występowania „interesu publicznego”.

Kolejną grupę przesłanek wykluczenia wykonawców określono m. in. w art. 45 ust. 2 dyrektywy. Zarówno warunki, jak i sposób zastosowania obu artykułów określają, zgodnie z przepisami prawa krajowego oraz uwzględniając przepisy wspólnotowe, Państwa

Członkowskie. Tym samym w art. 45 ust. 2 dyrektywy wskazano podstawy, na jakich instytucja zamawiająca może wykluczyć wykonawcę z udziału w zamówieniu. W przeciwieństwie jednak do przypadków, o których mowa w art. 45 ust. 1 dyrektywy, instytucje zamawiające nie zawsze są zobowiązane wykluczyć wykonawców należących do tych kategorii.

Po zbadaniu okoliczności jak również materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Izba uznała, że omawianym przypadku nie wystąpiła możliwość wykluczenia przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz 45 ust. 2 lit g Dyrektywy klasycznej.

Przede wszystkim w toku rozprawy odwołujący nie wykazał okoliczności skutkujących koniecznością wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a jedynie podtrzymywał argumentację odnoszącą się do konieczności wykluczenia Konsorcjum Pribex w oparciu o powołane powyżej przepisy Dyrektywy klasycznej. Podczas gdy dyspozycja art. 45 ust. 2 lit g ww. dyrektywy wskazuje na fakultatywność zastosowania ww. przepisu. Jednak nawet gdyby przychylić się do stanowiska odwołującego o konieczności jego zastosowania w przedmiotowym przypadku to należałoby wykazać ziszczenie się przesłanek zawartych w powyższym przepisie, tzn. należałoby wykazać winę przystępującego, jak również fakt poważnego wprowadzenia w błąd w wyniku przekazania lub nieprzekazania informacji wymaganych na mocy dyrektywy – co zdaniem Izby nie zostało wykazane.

Podsumowując, Izba po zbadaniu zarzutów Konsorcjum Plesmar zawartych w odwołaniu stwierdziła, że zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów: 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 7 Pzp, 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. art. 24 ust. 4 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 3 oraz art. 7 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz 45 ust. 2 lit g Dyrektywy klasycznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....

