

Sygn. akt: KIO 2394/13

WYROK

z dnia 24 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Ryszard Tetzlaff

Jolanta Markowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 23 października 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2013 r. przez **wykonawcę ELTE GPS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Medyczna 13** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Małopolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56,**

przy udziale **wykonawcy Alumbrados Viarios Sociedad Anonima z siedzibą w Hiszpanii w Barcelonie, Passaige de la Plasmica s/n Nave 9 Cornell de Llobregat** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2394/13 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 1 października 2013r., powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym dokonanie zaniechanej czynności odrzucenia oferty wykonawcy Alumbrados Viarios Sociedad Anonima z siedzibą w Hiszpanii w Barcelonie, Passaige de la Plasmica s/n Nave 9 Cornell de Llobregat na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z uwagi na popełnienie przez tego wykonawcę błędu w obliczeniu ceny polegającego na zastosowaniu błędnej stawki podatku VAT na usługę administrowania systemami informatycznymi wraz ze zdalnym nadzorem nad poprawnością ich działania oraz bieżące utrzymanie i konserwacja urządzeń ITS umieszczonych w ramach projektu Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce przez okres 36 miesięcy,

2. kosztami postępowania obciąża Województwo Małopolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56 i :

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę ELTE GPS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Medyczna 13** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **Województwa Małopolskiego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56** na rzecz **wykonawcy ELTE GPS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Medyczna 13** kwotę 18 600 zł. 00 gr (słownie : osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zintegrowany system sterowania ruchem w Małopolsce zostało wszczęte przez zamawiającego Województwo Małopolskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 maja 2013r. za numerem 2013/S 104-178039.

W dniu 1 października 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej tj oferty wykonawcy Alumbrados Viarios Sociedad Anonima z siedzibą w Hiszpanii w Barcelonie, Passaige de la Plasmica s/n Nave 9 Cornellà de Llobregat (dalej wykonawca wybrany, przystępujący). Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazł się wykonawca ELTE GPS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Medyczna 13 (dalej odwołujący).

W dniu 10 października 2013r. odwołujący wniósł pisemne odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 października 2013r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 9 października 2013r. bezpośrednio na biuro podawcze.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że :

1. zamawiający uznał, iż przystępująca wykazała, iż spełniła warunki udziału w postępowaniu, pomimo że:

1.1 przystępująca w wykazie usług powołała się na przedsięwzięcia realizowane na rzecz innych podmiotów niż zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych oraz przedstawiła referencję wystawioną przez podmioty inne niż zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, co nastąpiło z naruszeniem pkt II.1.2.a. w zw. z pkt III. 1.2. SIWZ;

1.2 przystępująca w wykazie usług powołała się na przedsięwzięcie zrealizowane przez Saga System AS na rzecz Tiede Buss, który nie jest zarządcą dróg publicznych, nie wykazując równocześnie, że przedmiotem przedsięwzięcia był system komunikacji lub transportu o charakterze publicznym, co nastąpiło z naruszeniem pkt II.1.2.b. w zw. z pkt III. 1.2. SIWZ;

1.3 przystępująca przedstawiła referencję za usługę wykonaną w okresie dłuższym niż 3 lata, co nastąpiło z naruszeniem pkt III. 1.2. SIWZ;

1.4 przystępująca przedstawiła referencje za nadal wykonywane usługi lub dostawy, wydane wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania ofert, co nastąpiło z

naruszeniem § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013, poz. 231), zwanego dalej Rozporządzeniem;

1.5 przystępująca nie przedstawiła wymaganej przez pkt III.5 SIWZ homologacji w oryginale lub w kopii w sposób prawidłowy poświadczonej za zgodność z oryginałem, jak tego wymaga pkt III.6.1.SIWZ i § 7 ust. 1 Rozporządzenia;

1.6 przystępująca nie przedstawiła oświadczenia odwołującego wskazującego, że może polegać na jej wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym, mimo iż z załączonej do oferty homologacji wynika, że zamierza ona wykonać zamówienie w oparciu o urządzenia produkcji odwołującego i świadczone przez odwołującego usługi, co oznacza nie dopełnienie wymogu przewidzianego w pkt II.2. SIWZ oraz art. 26 ust. 2b ustawy

a w konsekwencji zarzucił, że:

zamawiający nie wykluczył przystępującej z udziału w postępowaniu, mimo że nie wykazała ona spełnienia warunków udziału w tym postępowaniu określonych w pkt II. 1.2.SIWZ, tj. naruszenie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 – dalej ustawy), a następnie nie odrzucił przedstawionej przez nią oferty, tj. naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy;

2. zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ nie odrzucił oferty przedstawionej przez przystępującą jako niezgodnej z SIWZ z tego względu, iż wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu;

3. zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującej z powodu podania przez ten podmiot nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji naruszył art. 24 ust 4 ustawy i art. 89 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy poprzez nieodrzućenie złożonej przez ten podmiot oferty;

4. zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującej jako niezgodnej z ustawą z tego względu, iż jej treść uległa zmianie już po upływie terminu do składania ofert, a więc z naruszeniem art. 84 ust. 1 ustawy, a także dlatego, że część dokumentów stanowiących element oferty nie spełnia wymogów przewidzianych w § 1 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 1 Rozporządzenia;

5. zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy, ponieważ nie odrzucił oferty przystępującej, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, albowiem:

5.1 przystępujący zaoferował sprzedaż towarów i wykonanie usług poniżej kosztów własnych;

5.2 przystępujący załączając do oferty homologację na sterownik ET-GPS-GSM SMOK N produkcji odwołującego - Spółki ELTE GPS sp. z o.o., czym dopuścił się konkurencji pasożytniczej;

6. zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, ponieważ zaniechał odrzucenia oferty przystępującej zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

7. zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. ponieważ nie odrzucił oferty zawierającej błędne obliczenie ceny,

8. zamawiający naruszył art. 90 ust. 1 ustawy, ponieważ nie zwrócił się do przystępująca o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i:

1.1 nakazanie unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez przystępującą jako oferty najkorzystniejszej;

1.2 nakazanie zamawiającemu powtórzenia procedury badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;

1.3 nakazanie zamawiającemu wykluczenie przystępującej z udziału w postępowaniu;

1.4 nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez przystępującą;

1.5 nakazanie zamawiającemu wybór oferty przedstawionej przez odwołującego się jako oferty najkorzystniejszej,

a jedynie z najdalej posuniętej ostrożności procesowej

1.6 nakazanie zamawiającemu czynności polegającej na zwróceniu się do przystępującej o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i rozważenia, czy nie jest ona rażąco niska.

2. zasądzenia na rzecz odwołującego wszystkich kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, wpisu od odwołania oraz innych uzasadnionych kosztów, które poniósł w związku z wniesieniem odwołania, załączając fakturę VAT obejmującą honorarium uregulowane przez odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że w w pkt II. 1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz) zawarto warunek, by wykonawca wykazał, że opracował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu do składania ofert dla zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych system informatyczny o architekturze klient -serwer oparty na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu przez transmisję danych GSM z wykorzystaniem prywatnego punktu dostępu do sieci APN spełniającego warunki określone w tym przepisie. W pkt II.2 siwz wskazano, że wykonawca może polegać na wiedzy, doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych osób pod warunkiem, iż przedstawi pisemne zobowiązanie tych osób do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres wykonywania umowy. W pkt. III. 1.2. siwz zobowiązano wykonawcę do przedstawienia wykazu

wykonanych głównych dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane wraz z załączeniem dowodów, czy zostały lub są wykonywane należycie. W pkt III.5. siwz wskazano, że wykonawca winien przedłożyć homologację dla urządzenia pojazdowego, które umieszczone będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej. W pkt III.6.1. siwz przewidziano, że powyższe dokumenty winny być złożone w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Jedną z ofert złożonych w postępowaniu była oferta wykonawcy przystępującego (oferta nr 3). Badając, czy oferta ta spełniła wymogi określone w przywołanych powyżej postanowieniach siwz, zamawiający zauważył, że przystępująca nie przedstawiła referencji potwierdzających spełnienie warunków w zakresie zarządzania komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras oraz integracji systemów informatycznych lub danych pochodzących z tych systemów na poziomie bazy danych, a ponadto przedstawione referencje nie odnosiły się do funkcjonalności polegającej na dostępie do informacji znajdującej się na serwerze, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kodu QR) i nie zawierały informacji, że system dotyczył zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnego zarządcy dróg publicznych. Oferta nie zawierała referencji potwierdzających spełnienie warunku określonego w pkt II.1.2.b. siwz oraz zawierała homologację, w której nie stwierdzono, aby spełniała wymagane przez zamawiającego parametry.

W dniu 22 sierpnia 2013 r. zamawiający wezwał wykonawcę wybranego do złożenia brakujących dokumentów i złożenia wyjaśnień w odniesieniu do przedłożonych referencji. Wraz z odpowiedzią z dnia 2 września 2013 r. przystępująca przedłożyła nowy wykaz zrealizowanych usług z wyjaśnieniami oraz homologację na urządzenie ET-GPS-GSM SMOK N produkcji Spółki ELTE GPS. W następstwie złożenia wyjaśnień zamawiający uznał, że oferta przedstawiona przez przystępującą spełnia wymogi określone w SIWZ i wybrał ją jako najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu.

Na dowód odwołujący powołał ogłoszenie o zamówieniu publicznym z dnia 29 maja 2013 r.; Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w sprawie nr ZDW-DI-3-271-39/13; pismo z dnia 22 sierpnia 2013 r. skierowane do przystępującej; odpowiedź przystępującej z dnia 2 września 2013 r. wraz z nową homologacją i nowym wykazem usług; zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 października 2013 r.

W zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy, art. 24 ust. 4 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy odwołujący podniósł, że w nowym wykazie usług, mającym potwierdzać, że przystępująca spełnia wymogi określone w pkt II. 1.2 SIWZ, wykonawca wskazał m.in. na:

- wykonanie usługi rejestracji obrazu z 86 kamer, umożliwiających zapis i transmisję obrazu do systemu wraz z określonymi informacjami na rzecz AERCO;
- zarządzanie komunikacją (ponad 1200 autobusów) publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowaniu pomiędzy nimi tras na rzecz Tiede Buss AS; system polegający na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu QR na rzecz Departamentu Transportu Wielkiej Brytanii.

Z dokumentacji załączonej do wykazu wynika, że:

- AERCO nie jest zarządcą dróg publicznych, lecz przedsiębiorstwem, które wykonało przedsięwzięcie na zamówienie Ministerstwa Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych Andory;
- inwestycja realizowana przez Saga System AS (podmiot udzielający wiedzę, doświadczenie i potencjał techniczny Aluvisie) jest w trakcie realizacji, przy czym referencje zostały wystawione przez Tiede Buss AS 20 stycznia 2011 r., a więc na półtora roku przed upływem terminu zgłaszania ofert;
- referencje za usługi wykonane przez Drakwell Ltd zostały udzielone przez TDC System, który deklaruje się jako wykonawca systemu dla Narodowego Departamentu Transportu, przy czym do wykazu nie dołączono referencji wystawionych przez Narodowy Departament Transportu. TDC System jest przedsiębiorstwem, a nie zarządcą dróg. Co więcej, z referencji wynika, że oprogramowanie firmy Drakwell zostało dostarczone ponad 5 lat temu, a ponadto w żadnym miejscu nie wskazano, że zostało ono opracowane na potrzeby wykonania przedsięwzięcia przez TDC System na rzecz Departamentu Transportu Wielkiej Brytanii. Wskazana w wykazie data - 4 czerwca 2013 r., jest datą wystawienia referencji, a nie wykonania usługi. Nie polega na prawdzie twierdzenie, że firma Drakwell Ltd wykonuje zlecenie zarządcy dróg publicznych (Departamentu Transportu Wielkiej Brytanii) (zob. s. 7 wyjaśnień przystępującej z 2 września 2013 r.): wynika to jednoznacznie z referencji wystawionych przez spółkę TDC System Ltd.

Ponadto z informacji otrzymanych uzyskanych przez odwołującego wynika, że również Tiede Buss AS nie jest zarządcą dróg publicznych. Z certyfikatu załączonego do pisma z dnia 2 września 2013 r., nie wynika, iżby projekt odnosił się do systemu informatycznego dotyczącego transportu o charakterze publicznym zgodnie z wymogiem określonym w pkt II.1.2.b. siwz. Jako dowód odwołujący powołał nowy wykaz usług załączony do pisma z dnia 2 września 2013 r.; referencje udzielone przez AERCO z dnia 27 czerwca 2013 r.; referencje wystawione przez MSiSW Andory firmie AERCO z dnia 26 czerwca 2013 r.; oświadczenie o udzieleniu oświadczenia przez SAGA System AS z dnia 25 lipca 2013 r.; certyfikat realizacji projektu wystawiony przez Tiede Buss AS z dnia 20 stycznia 2011 r.; oświadczenie Drakwell

Ltd o użyczeniu doświadczenia z 25 lipca 2013 r.; oświadczenie TDC Systems Ltd z dnia 4 lipca 2013 r. ; wydruk ze strony internetowej TDC System Ltd.

Odwołujący wskazał, że

1. przystępująca nie wykazała, że opracowała dla zarządcy dróg publicznych system informatyczny o właściwościach wskazanych w pkt II.1.2.a. SIWZ. Żaden z podmiotów, na rzecz których działał wykonawca lub podmiot udzielający wiedzy i doświadczenia nie był zarządcą dróg publicznych. Tylko AERCO i TDC System Ltd wykonywały przedsięwzięcie na rzecz zarządcy dróg. Ponadto tylko w przypadku AERCO załączono referencje wystawione przez zarządcę dróg. Brak takich referencji w przypadku TDC System Ltd. Okoliczność ta jest o tyle zastanawiająca, że w przypadku AERCO zamawiający zażądał od wykonawcy referencji wystawionych przez zarządcę dróg. W tym miejscu należy wskazać, że z przywołanego postanowienia siwz-u jednoznacznie wynika, że system informatyczny miał być opracowany na rzecz zarządcy dróg, a nie podmiotów, które w oparciu o ten system wykonały przedsięwzięcie na rzecz zarządcy dróg. Już tylko z tego powodu należy stwierdzić, że wykonawca nie wykazał, iż dysponuje wiedzą i doświadczeniem stanowiącym warunek udziału w postępowaniu. Przeciwno akceptowaniu dostaw wykonanych jako podwykonawca podmiotu realizującego zamówienie na rzecz zarządcy dróg przemawia także treść pkt III. 1.2 siwz, z którego wynika, że przedstawiony przez wykonawcę dokument miał być wykazem „głównych dostaw i usług”. Podwykonawstwo trudno uznać za „główną dostawę i usługę”.

2. Referencje wystawione przez Tiede Buss AS nie wskazują, że Saga System AS administrowała informatycznym systemem zarządzania transportem lub komunikacją o charakterze publicznym, jak tego wymaga pkt II. 1.2.b. w zw. z pkt III. 1.2. siwz.

3. Referencje wystawione przez Tiede Buss AS w dniu 20 stycznia 2011 r. wskazują, że inwestycja wykonywana przez Saga System AS jest w trakcie realizacji („wartość kontraktu: ponad 1.000.000 NOK. Kontrakt w trakcie realizacji, kwota zależna od ilości i czasu”). Taki dokument nie spełnia wymogu przewidzianego w § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, stanowiącego, że w przypadku, w którym dostawa lub usługa jest nadal wykonywana, dokument winien być wydany nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu do składania ofert. Oczywistym jest, że w trakcie realizacji kontraktu po uruchomieniu inwestycji mogło dojść do licznych uchybień, stąd referencje wystawione przeszło na półtora roku przed datą składania ofert nie mogą stanowić adekwatnego dowodu, że dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.

4. W końcu referencje wystawione przez TDC System Ltd dla Drakwell's Ltd odnoszą się do dostawy oprogramowania przez Drakwell Ltd, które miało miejsce 5 lat temu, mimo że w pkt III. 1.2. siwz zastrzeżono, że wykaz miał obejmować główne dostawy i usługi z okresu 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto należy wskazać, że wykonawca w piśmie z 2 września 2013 r. przedstawił nową homologację na oferowane przez siebie urządzenie, mające być umieszczone w pojazdach komunikacji zbiorowej. Jest to homologacja na urządzenie stanowiące produkt odwołującego (Spółki ELTE GPS sp. z o.o.). Odwołujący przyjmą ten fakt ze zdziwieniem i niezrozumieniem. Wskazał, że nigdy nie zobowiązał się wobec przystępującej do zbycia na jego rzecz urządzeń typu ET-GPS-GSM SMOK N, a to oznacza, że pod znakiem zapytania stoi możliwość wykonania przez przystępującą umowy zawartej wskutek wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej. Ponadto należy wskazać, że korzystanie z sterownika ET-GPS-GSM SMOK N wymaga zaangażowania odwołującej Spółki ELTE GPS sp. z o.o. W dokumencie informacyjnym udzielenia homologacji wskazano wyraźnie, że do montażu sterownika zgodnie z warunkami określonymi w homologacji upoważniona jest wyłącznie ELTE GPS sp. z o.o., tj. odwołujący. Ponadto należy wskazać, że koniecznym jest stworzenie odpowiedniego oprogramowania umożliwiającego współpracę sterownika z informatycznym systemem zarządzania transportem zbiorowym, co będzie wymagało współpracy między odwołującym a przystępującą.

Jako dowód odwołujący powołał pismo z dnia 2 września 2013 r. wraz z kopią homologacji poświadczoną za zgodność z oryginałem przez przedstawiciela przystępującej — w aktach postępowania; kopia oryginału homologacji poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika odwołującego.

Podniósł, że w literaturze wskazuje się, że dysponowanie zasobami innego podmiotu może mieć miejsce w zakresie:

wiedzy i doświadczenia, czyli dostępu do know-how, patentów, licencji itp.; potencjału technicznego - np. dysponowania narzędziami, wyposażeniem zakładu lub urządzeniami technicznymi, które są w posiadaniu innych podmiotów; osób zdolnych do wykonania zamówienia;

zdolności finansowych - przedstawia środki na rachunku bankowym lub zdolność kredytową innego podmiotu (zob. W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, komentarz do art. 26 (w) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP 2012).

W kontekście powyższej wypowiedzi nie ulega wątpliwości, że przystępująca przedstawiając homologację na sterownik ET-GPS-GSM SMOK N, de facto zadeklarowała, że zamierza polegać na wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym odwołującego, w szczególności w zakresie dostępu do urządzeń technicznych (sterownika), wyposażenia zakładu i osób zdolnych do wykonania zamówienia. W tych okolicznościach zgodnie z pkt II.2 siwz i art. 26 ust. 2b ustawy winna udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponowała zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie ELTE GPS Sp. z o.o. do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Obowiązku tego przystępująca nie

wykonała, co więcej - wykonać nie mogła, ponieważ odwołująca się Spółka ELTE GPS Sp. z o.o. nigdy nie zamierzała współpracować z przystępującą w wykonaniu zamówienia.

Na koniec tej części pisma należy wskazać, że homologacja na sterownik ET-GPS-GSM SMOK N załączona do pisma wykonawcy z dnia 2 września 2013 r. wedle oświadczenia przystępująca stanowi kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem. § 7 ust. 1 Rozporządzenia wymaga, by dokumenty były składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W wyroku KIO z 18 czerwca 2013 r., sygn. KIO 1308/13, wskazano, że „Kopia dokumentu może być wykonana z kopii pierwszej lub drugiej lub kolejnej danego dokumentu. Kopia nie musi być wykonana zawsze i wyłącznie z oryginału dokumentu. Poświadczenie za zgodność z oryginałem może być umieszczone na kolejnej kopii dokumentu. Poświadczenie takie potwierdza, że dana osoba składająca poświadczenie widziała oryginał i stwierdza zgodność treści kopii dokumentu z tym dokumentem, tj. z oryginałem”. W tym kontekście należy wskazać, że oryginał homologacji jest zdeponowany w sejfie odwołującego i nie jest udostępniany osobom postronnym. W szczególności nie został on udostępniony ani Panu A.F. Munoz [JuarezJ.ewiJ.](#) ani innym przedstawicielom przystępującej. Nie jest więc możliwe, aby osoba, która poświadczyła kopię homologacji za zgodność z oryginałem, widziała oryginał i tym samym była władna do dokonania tej czynności. W związku z powyższym należy stwierdzić, że dokument załączony do pisma z dnia 2 września 2013 r. nie spełnia wymogów określonych w § 7 ust. 1 Rozporządzenia, jak również w pkt 111.6.1 SIWZ. Zdaniem pracowników odwołującego, którzy zapoznali się z homologacją załączoną do pisma z dnia 2 września 2013 r., jest to wydruk z pliku PDF, który jest standardowo udostępniany klientom ELTE GPS sp. z o.o. w związku z zawieraniem przez nich umów ubezpieczeniowych. Pieczęć na pierwszej stronie jest koloru delikatnie niebieskiego, tak jak w ww. pliku PDF. Na homologacji zamieszczonej przez przystępującą widać również (na prawej krawędzi pierwszej strony) pionową smugę po skanerze, taką samą jak w PDF.

Jako dowody w tym zakresie odwołujący powołał przesłuchanie Prezesa Zarządu ELTE GPS sp. z o.o. w charakterze strony; przesłuchanie w charakterze świadka pracownika odwołującego Moniki [PłoskonkiP.](#), ul. Medyczna 13, 30-688 Kraków; kopia homologacji zawarta na pliku PDF; kopia homologacji poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedstawiciela przystępującą - w aktach postępowania; kopia homologacji poświadczona za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika odwołującego.

Wziąwszy pod uwagę powyższe okoliczności odwołujący stwierdził, że przystępująca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie wykazała, że spełniła warunki udziału w tym postępowaniu, a więc na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy, a przedstawiona przez nią oferta ulega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 4 p.z.p oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy.

Co do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, to odwołujący podniósł, że w literaturze wskazuje się, że za element oferty w postępowaniach, w których składanie ofert nie jest poprzedzone wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, należy uznać również dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Dopiero z treści tych dokumentów można bowiem wywnioskować, czy oferta odpowiada wymaganiom udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Aby zamówienie mogło być udzielone (mogła być zawarta umowa), oferta musi odpowiadać wszystkim wymaganiom i wz, w szczególności potwierdzać, czy wykonawca spełnia w ogóle warunki udzielenia zamówienia. Bez takiego potwierdzenia w ofercie (warunków udzielenia zamówienia), nie mamy do czynienia z ofertą w pełni odpowiadającą definicji kodeksu cywilnego (zob. W. Dzierżanowski, J. Jurzykowski, M. Stachowiak, komentarz do art. 89 ustawy (w) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, op. cif). Powyższy pogląd znalazł swe potwierdzenie w uchwale SN z dnia 21 października 2005 r., sygn. III CZP 74/05, w uzasadnieniu której Sąd stwierdził, że informacje zawarte w dokumentach żądanych na podstawie rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, są elementem oferty. W przypadku składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, chcąc złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu, muszą uwzględniać wymagania ustawy oraz wymagania zamawiającego określone w siwz. Za takie należy przy tym uznać nie tylko wymagania, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 16, zawarte w zamieszczanym w siwz wzorze umowy lub wskazanych tam istotnych postanowieniach umowy, ale również inne wymogi siwz, odnoszące się do treści oferty. Pojęcie oferty w prawie zamówień publicznych jest traktowane funkcjonalnie i odnosi się bądź to do samego oświadczenia woli, bądź łącznie do tego oświadczenia i składanych wraz z nim załączników.

Z powyższych względów, ze względu na nieprawidłowości w dokumentacji stanowiącej załącznik do oferty, o których mowa była powyżej, w tym szczególności brak wykazania, że wykonawca spełnia w ogóle warunki udzielenia mu zamówienia, należy uznać złożoną przez niego ofertę za niezgodną z treścią SIWZ, a w konsekwencji za podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy

Oдноśnie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, odwołujący zauważył, że przystępująca w ofercie i załączonych do nich dokumentach podała nieprawdziwe informacje.

1. Przede wszystkim zadeklarowała w wykazie usług załączonym do pisma z dnia 2 września 2013 r., że Drakwell Ltd wykonał zlecenie na rzecz zarządcy dróg publicznych, tj. Departamentu Transportu Wielkiej Brytanii, podczas gdy dokładna lektura referencji wskazuje, że podmiot ten jedynie dostarczył oprogramowania firmie TDC System Ltd, która

dopiero wykonała przedsięwzięcie na rzecz zarządcy dróg publicznych. Również na s. 7 tegoż pisma przystępująca informowała zamawiającego, iż „Drakwell Ltd (...) realizowała programy umożliwiające dostęp do informacji (...) bezpośrednio na zlecenie zarządcy dróg publicznych, a to Narodowego departamentu Transportu Wielkiej Brytanii”. Ponadto w wykazie usług wskazano, że usługa została wykonana w dniu wystawienia referencji, chociaż z referencji wynika, że dostawa na rzecz TDC System Ltd nastąpiła 5 lat temu.

2. Za błędną informację należy uznać przedstawienie poświadczonej za zgodność z oryginałem homologacji na sterownik ET-GPS-GSM SMOK N: w ten sposób przedstawiciel przystępującej zadeklarował, że widział oryginał tego dokumentu, co jest nieprawdą.

3. Nie odpowiadają rzeczywistości stanowia rzeczy wyjaśnienia złożone w piśmie z dnia 2 września 2013 r. na s. 3, gdzie wskazano: „Jeżeli jednak zamawiający wymaga zastosowania konkretnego produktu firm, które tworzą tą samą grupę kapitałową a które to firmy uczestniczą w tym przetargu, załączamy na ww. produkt”. przystępująca załączyła homologację na sterownik ET-GPS-GSM N SMOK. Należy wskazać, że producent tego urządzenia, a więc odwołujący, nie tworzy grupy kapitałowej razem z przystępującym.

Jako dowody odwołujący powołał przesłuchanie Prezesa Zarządu odwołującego w charakterze strony; pismo przystępującej z dnia 2 września 2013 r.; nowy wykaz usług załączony do pisma z dnia 2 września 2013 r.; referencje wystawione przed TDC System Ltd na rzecz Drakwell Ltd;

Wskazał tak, że Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z dnia 11 IV 2011 r., sygn. XIX Ga 179/13 wskazał, że „dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością, w sposób nie budzący wątpliwości. Pojęcie >nieprawdziwych informacji< może być odnoszone tylko i wyłącznie do składanych w postępowaniu oświadczenia wiedzy, a nie do oświadczenia woli”. W związku z powyższym należy wskazać, że wskazane powyżej deklaracje przystępującej miały charakter oświadczeń wiedzy, odnosiły się bowiem do konkretnych stanów faktycznych, a nie woli, co więcej, ich podanie zapobiegło wykluczeniu przystępującej z udziału w postępowaniu, były więc to niewątpliwie dane istotne. Istnieją więc podstawy do wykluczenia przystępującej na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, a następnie odrzucenia przedstawionej przez nią oferty na podstawie art. 24 ust 4 ustawy i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy

Co do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 84 ust. 1 ustawy, § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i § 7 ust. 1 Rozporządzenia, odwołujący podniósł, że w literaturze wskazuje się, że ofertą niezgodną z ustawą i podlegającą tym samym odrzuceniu będzie oferta, która w jakikolwiek sposób uchybia przepisom ustawy oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie (zob. W. Dzierżanowski, J. Jurzykowski, M. Stachowiak, komentarz do art. 89 ustawy (w) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, op. cit.). W

związku z powyższym należy przywołać treść art. 84 ust. 1 ustawy, który stanowi, że „Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub wycofać ofertę”. Trzeba się zgodzić, iż „Z przepisu art. 84 ust. 1 ustawy wynika, że po upływie terminu składania oferty, za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy, ingerencje w zawartość oferty są wykluczone” (wyrok KIO z 17 V 2013, KIO 1042/13). Odwołujący powołał treść art. 26 ust. 3 ustawy oraz wyrok KIO z 22 V 2013, sygn. KIO 1037/13, a także art. 51 unijnej dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz.UE Nr 134, str. 114) i na podstawie powyższego wywiódł, że wątpliwe jest powołanie się przez przystępującą w piśmie z 2 września 2013 r. na przedsięwzięcie wykonywane przez Drakwell Ltd na rzecz TDC System Ltd. oraz przez Saga System AS na rzecz Tiede Buss, gdyż wykonawca wybrany nie powołał się na powyższe przedsięwzięcia w pierwotnym wykazanie usług ani nie wskazał, że będzie korzystał z zasobów Drakwell Ltd i Saga System AS.

Na dowód powyższego odwołujący powołał pierwotny wykaz usług załączony do oferty nr 3; wykaz usług załączony do pisma z dnia 2 września 2013 r.

Odwołujący podniósł także, iż z orzecznictwa KIO wynika, że skorzystanie z tej procedury nie może doprowadzić do zmiany świadczenia, stanowiącego przedmiot oferty. I tak wyrok KIO z 4 VI 2013, sygn. KIO 1207/13, wyrok KIO z 17 IV 2013, KIO 719/13, wyrok KIO z 4 VI 2013, sygn. KIO 1207/13. Odwołujący wskazał, że w pkt III.5. siwz wykonawca został zobowiązany do przedstawienia dokumentów „potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego”, czyli do przedstawienia homologacji na oferowane przez siebie urządzenia. Zauważył, że pierwotnie złożone homologacje nie spełniły oczekiwań zamawiającego, w związku z czym przystępująca złożyła homologację na sterownik ET-GPS-GSM SMOK N. Oznacza to, że zaoferowała zamawiającemu po upływie terminu do składania ofert, dostawę tego urządzenia, mimo że do czasu upływu tego terminu oferowała mu urządzenia innej marki, mianowicie te, do których odnosiły się pierwotnie przedstawione homologacje. Doszło więc, w ocenie odwołującego, do oczywistej obrazy art. 84 ust. 1 ustawy. Potwierdza to także informacja zawarta w protokole z prac komisji przetargowej z dnia 1 października 2013 r., w którym stwierdzono, że: „Komisja uznała, że przedłożone z pierwotną ofertą homologacje nie zawierały informacji potwierdzających, że w skład homologowanych urządzeń wchodziły moduły komunikacji bezprzewodowej RFID/UHF. Przedłożona wraz z wyjaśnieniami homologacja dotyczy urządzenia, w skład którego wchodzi wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy, wobec powyższego zamawiający przyjmuje przedłożoną wraz z wyjaśnieniami homologację dla urządzenia typu ET-GPS-GSM-SMOK N jako dla urządzenia, które wykonawca montował będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej”.

Jak dowody odwołujący powołał protokół z obrad komisji przetargowej w postępowaniu o nr ZDW-DI-3-271-39/13; pierwotna wersja oferty nr 3 -w aktach postępowania; pismo przystępująca z dnia 2 września 2013 r.;

Ponadto za powód do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, odwołujący uważa naruszenie przez przystępującą wymogów określonych w § 1 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy odwołujący wskazał, że oferta złożona przez przystępującą stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z dwóch powodów:

1. Po pierwsze, przystępująca proponuje wykonanie dostawy poniżej kosztów własnych. W literaturze wskazuje się, że „Czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów własnych. Jest to przesłanka inna od komentowanej poniżej przesłanki ceny rażąco niskiej” (zob. W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, komentarz do art. 89 ustawy (w) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, op. cit.). Okoliczność ta zostanie szerzej omówiona razem z uzasadnieniem kolejnego zarzutu.

2. Po drugie, przystępująca załączając do oferty homologację na urządzenie ET-GPS-GSM SMOK N produkcji odwołującej się Spółki ELTE GPS Sp. z o.o., dopuściła się konkurencji pasożytniczej. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest każde „działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”. W literaturze podkreśla się, że wyliczenie czynów nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 2 u.z.n.k. nie jest wyczerpujące i zachowania tam niewymienione a godzące w wartości ujęte w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. również mogą być uznane za czyny nieuczciwej konkurencji (w tym zakresie art. 3 ust. 1 u.z.n.k. pełni tzw. funkcję uzupełniającą względem art. 3 ust. 2 u.z.n.k., zob. J. Szwaja (w) Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, Warszawa 2006, s. 135-137). Deliktem nieuczciwej konkurencji jest nie tylko sprzeczność z prawem, lecz również z dobrymi obyczajami (handlowymi). Zachowanie polegające na bezpośrednim czerpaniu korzyści materialnych lub pozamaterialnych poprzez przejęcie cudzego produktu (np. sterownika), którego wytworzenie wymaga znacznych nakładów organizacyjno-finansowych bez wątplenia godzi w interesy jego producenta. Warunkiem zakwalifikowania opisanego powyżej zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji jest fakt istnienia stosunku konkurencji pomiędzy naruszcycielem, a pokrzywdzonym. W okolicznościach niniejszej sprawy nie ma wątpliwości, iż przystępująca i ELTE GPS są konkurentami, na co wskazuje chociażby ubieganie się przez te podmioty o udzielenie im tego samego zamówienia publicznego. Czynność przystępującej polegająca na udostępnianiu urządzenia produkcji odwołującego, bez porozumienia się z odwołującym, zakwalifikować należy jako tzw. konkurencję pasożytniczą (J. Szwaja (w) Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, Warszawa 2006, s. 173). Tradycyjnie pasożytnictwo utożsamiane jest z nieuprawnionym

wykorzystywaniem cudzej renomy - renomy firmy innego przedsiębiorcy, cudzego znaku towarowego czy też renomy cudzego produktu. W okolicznościach faktycznych niniejszego postępowania wskazuje na to posłużeniem się homologacją uzyskaną przez odwołującego, która potwierdza, że oferowany przez niego produkt spełnia wymagania zamawiającego, i tym samym potwierdza jego jakość. Ponadto pasożytnictwo może także polegać na wykorzystaniu cudzego wysiłku organizacyjno- finansowego na stworzenie danego urządzenia, uzyskania na ten produkt homologacji i wprowadzenia go na rynek. Możliwość uznania zachowania tego typu, za czyn nieuczciwej konkurencji, pomimo że nie wywołuje ono ryzyka wprowadzenia w błąd oraz nie godzi bezpośrednio w renomę przedsiębiorcy, którego dobra są przejmowane, została zaakceptowana w polskim orzecznictwie (zob. uchwała SN z 23 II 1995 r., sygn. III CZP 12/95). Uwzględniając powyższy judykat, zważywszy, że w orzecznictwie i literaturze za czyn nieuczciwej konkurencji uznano pasożytnicze naśladownictwo, polegające na niewprowadzającym w błąd wykorzystaniu cudzego wysiłku organizacyjnego i finansowego, to tym bardziej czynem nieuczciwej konkurencji będzie bezpośrednie przejmowanie cudzego produktu i oferowanie go na rynku innym podmiotom.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz art. 90 ust. 1 ustawy odwołujący uważa, że zachodzi co najmniej poważne podejrzenie, że cena zaoferowana przez przystępującą jest rażąco niska, a nawet, iż część usług i dostaw zostanie zrealizowana poniżej kosztów. Wskazuje na to przede wszystkim porównanie cen zaoferowanych przez poszczególne podmioty biorące udział w postępowaniu za poszczególne elementy ich ofert. Należy wskazać, że proporcje te (porównanie dotyczy oferty przystępującej, odwołującego się i spółki Electronic Control System sp. z o.o.) prezentowały się następująco:

- cena za opracowanie wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego system czasu przejazdu: u przystępującej :147.600,00 u odwołującego - 1.199.999,07, u ECS - 2.214.000,00
- cena za opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego system zarządzania dostępnością parkingu: u przystępującej 110.700,00, u odwołującego - 809.999,26, u ECS - 615.000,00
- cena za dostawę urządzeń ITS w ramach systemu zarządzania dostępnością parkingu: u przystępującej 275.520,00, u odwołującego - 749.997,42, u ECS - 1.222.005,00
- cena opracowania wdrożenia i uruchomienia systemu zarządzania transportem zbiorowym na linii Kraków-Zakopane: u przystępującej 469.679,00, u odwołującego — 1.749.997,26, u ECS - 1.238.610,00
- cena szkoleń użytkowników i administratorów: u przystępującej - 16.605,00, u odwołującej - 99.999,00, u ECS - 184.500,00

- cena za administrowaniem systemem: u przystępującej 177.120,00, u odwołującej - 749.999,88, u ECS - 1.550.931,60

Zdaniem odwołującego łatwo zauważyć, że cena żądana przez przystępującą jest odpowiednio: ośmiokrotnie, pięciokrotnie, dwa razy ponad dwukrotnie, sześciokrotnie i czterokrotnie mniejsza od ceny najbardziej do niej zbliżonej. Ta rażąca dysproporcja nie odnosi się tylko do jednego elementu zamówienia, lecz do zdecydowanej większości z nich: oznacza to, że brak jest miejsca na rekompensatę niskiej ceny jednego elementu wynagrodzeniem za wykonanie innego. Ponadto trudno uwierzyć w przewagę konkurencyjną przystępująca nad innymi oferentami aż w tak szerokim zakresie. Należy wskazać, że przywołane ceny cząstkowe determinują cenę całkowitą. Rodzi się poważne podejrzenie, że cena za co najmniej część elementów kształtuje się poniżej kosztów generowanych przez ich wykonanie. Za przykład może służyć wycena za dostawę i montaż urządzeń GPS/RFID. ELTE GPS za sterowniki swojej produkcji oczekuje zapłaty ceny w wysokości 539.999,52 zł, tymczasem przystępująca za to samo urządzenie oczekuje zapłaty ceny w wysokości 216.480,00 zł. Oznacza to, że oferuje je po cenie dwukrotnie mniejszej niż cena, po której będzie zmuszona je nabyć, a więc znacząco po niżej kosztów własnych. W kontekście powyższych okoliczności należy przywołać opinię Sądu Okręgowego w Katowicach, iż „przepisy ustawy nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, mimo że pojęcie to zostało użyte przez ustawodawcę nie tylko w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, ale i w art. 90 ustawy Punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i można przyjąć, że cena rażąco niska, to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” (wyrok SO w Katowicach z 24 IV 2008, sygn. XIX Ga 128/08).

Jako dowód odwołujący powołał oferty nr 1, 2 i 3 przedstawione w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia- w aktach postępowania; oraz opinia biegłego rzeczoznawcy w przedmiocie ustalenia, czy cena żądana przez przystępującą jest ceną rynkową, oraz ustalenia relacji ceny poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia do kosztów, które poniesie przystępująca w związku z ich dostawą; zobowiązanie przystępującej do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów jej oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz ich stosowną dokumentacją.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy odwołujący wskazał, że oferta przystępującej podlega odrzuceniu także z powodu błędnego określenia wysokości ceny. W pkt. V.5.1. siwz przewidziano, że oferta powinna zawierać cenę brutto. Przystępująca zastosowała przy obliczeniu cen 0% stawkę podatkową (zob. s. 9 pisma z dnia 2 września 2013 r.). Jak można się domyślać, zerowa stawka podatkowa została ustalona, ponieważ przedmiot dostawy został zakwalifikowany przez wykonawcę jako wewnątrzspółnotowa

dostawa towarów. Należy jednak wskazać, że siwz przewiduje, że przedmiotem zamówienia jest nie tylko dostawę towarów lecz także wykonanie usług, które nie są objęte zerową stawką podatkową. Pkt 1.2 wskazuje, że zadanie nr 2, objęte postępowaniem, polega na administrowaniu systemem, jego bieżącym utrzymywaniu i konserwacji dostarczonych uprzednio urządzeń przez okres 36 miesięcy. Już choćby z tego powodu przyjęcie zerowej stawki podatkowej jest wątpliwe, a tym samym określenie ceny dokonanej w ofercie należy uznać za niezgodne z pkt V.5.1. siwz. Należy odwołujący przypomnieć, że przystępująca zobowiązała się dostarczyć urządzenie produkcji ELTE GPS, a więc urządzenie produkowane na terytorium Polski. Tego typu dostawę nie można uznać za wewnątrzspółnotową dostawę towarów.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, bo gdyby zamawiający nie dopuścił się uchybień wskazanych w odwołaniu, oferta wniesiona przez przystępującą została odrzucona, a oferta odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący ma więc interes prawny w wniesieniu odwołania. Wskutek odmiennego rozstrzygnięcia poniósł także szkodę w postaci utraconych korzyści, które uzyskałby w razie udzielenia mu zamówienia w niniejszej sprawie.

W dniu 10 października 2013r. zamawiający przekazał kopię odwołania drogą elektroniczną pozostałym wykonawcom i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 14 października 2013r. (13 października 2013r. niedziela – dzień ustawowo wolny od pracy) zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca wybrany. Zgłoszenie zostało podpisane przez jedynego członka zarządu spółki, zgodnie z aktem notarialnym 12/2012 nr 530 i wyciągiem z Rejestru Handlowego w Barcelonie nr 63/33067495 karta B2579125.

Wykonawca wybrany wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje, gdyż jego oferta została wybrana, a ewentualne uwzględnienie odwołania prowadziłyby do zmiany tej decyzji zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu do wiadomości.

W dniu 22 października 2013r. przystępująca złożyła pismo procesowe, w którym wniosła:

- 1) o oddalenie odwołania w całości,
- 2) o zasądzenie od odwołującego na rzecz przystępującej kosztów postępowania według norm przepisanych.

Wskazała, że odwołanie jest nieuzasadnione i nie zasługuje na uwzględnienie, a zatem powinno zostać oddalone w całości. Co do poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu, przystępująca wskazała, co następuje:

1] Zarzut niepodjęcia czynności wykluczenia przystępującej z postępowania mimo, że nie wykazała ona spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie zasługuje na uwzględnienie. W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z postanowieniem pkt. II, 1.2.a siwz, zamawiający wymagał, by wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego wykazał się wiedzą i doświadczeniem w przedmiocie opracowania dla zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych systemu informatycznego o architekturze i właściwościach szczegółowo opisanych w siwz. Wykonawca miał także wykazać się wiedzą i doświadczeniem w administrowaniu przez okres minimum 18 miesięcy systemem informatycznym o szczegółowo opisanych cechach, w przewidzianym w siwz zakresie. Uzasadniając brak wykazania przez spółkę przystępującą określonych powyżej warunków odwołujący podniósł, że powołała się ona na przedsięwzięcia realizowane na rzecz innych podmiotów, niż zarządcy dróg wojewódzkich krajowych lub równoważnych zarządców dróg. Zdaniem odwołującego świadczy o tym fakt, że w uzupełnionym wykazie usług przystępująca powołała się na przedsięwzięcia realizowane na rzecz, odpowiednio, TIEDE BUSS oraz AERCO, z których żaden nie jest zarządca, dróg publicznych, nie wykazując równocześnie, że przedmiotem przedsięwzięcia były systemy komunikacji lub transportu o charakterze publicznym. Ponadto odwołujący wskazał, że z treści siwz jednoznacznie wynika, że system informatyczny miał być opracowany na rzecz zarządcy dróg, a nie na rzecz podmiotów, które w oparciu o ten system wykonywały przedsięwzięcie na rzecz zarządcy dróg. Przeciwno akceptowaniu dostaw w charakterze podwykonawcy ma wskazywać pkt. III. 1.2 SIWZ, z którego wynika, że dokument ma być wykazem „głównych dostaw lub usług” zaś podwykonawstwo nie może być uznane za główną dostawę lub usługę.

Odwołujący ponosił również, że referencje wystawione przez Tiede BUSS AS w dniu 20 stycznia 2011 wskazują, że inwestycja jest w trakcie realizacji. Tymczasem § 1 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej w tekście: „Rozporządzenia o dokumentach” lub „Rozporządzenie”) stanowi, że w odniesieniu do siada! wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Odnosząc się do argumentacji odwołującego przystępująca wskazała, że w oparciu o treść postanowień pkt. II. 1.2.a siwz brak jest podstaw do przyjmowania, by wymagany system informatyczny miał być opracowany wyłącznie na rzecz zarządcy dróg, a nie podmiotów,

które w oparciu o ten system wykonywały przedsięwzięcie na rzecz zarządcy dróg. Taka interpretacja nie znajduje oparcia w literalnym brzmieniu przywołanego postanowienia, które posługuje się sformułowaniem „(...) dla zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych (...)”. Użycie słów „dla zarządcy dróg” można i należy rozumieć jedynie jako wymóg wykonania systemu, którego użytkownikiem będzie rzeczony zarządca dróg. Wynika to z konieczności wykładania postanowień siwz przy oparciu się na ich literalnym brzmieniu, obiektywnie, oraz przy zachowaniu reguły rozstrzygnięcia niejednoznacznych zapisów siwz na korzyść wykonawcy. W braku wyraźnego zastrzeżenia, że wykonanie systemu informatycznego w charakterze podwykonawcy jest niedopuszczalne, tego rodzaju doświadczenie musi być potraktowane jako spełnieniu warunku. Należy mieć również na względzie, że na nabycie przez wykonawcę wiedzy i doświadczenia rozumianych jako zespół faktycznych umiejętności nabytych podczas realizacji dostawy bądź usługi, ma wpływ sytuacja prawna w jakiej znajdował się ów wykonawca, tzn. czy występował on w charakterze wykonawcy czy też podwykonawcy. Z punktu widzenia właściwości i wymagań funkcjonalnych danego systemu informatycznego, mającego służyć zarządcy dróg, jest obojętne, czy zostanie on zrealizowany przez podwykonawcę czy przez głównego wykonawcę.

Argument odwołującego, że podwykonawstwo nie może być potraktowane jako „główna dostawa lub usługa” musi być również uznany za chybiony. Rozporządzenie o dokumentach posługuje się pojęciem głównych dostaw lub usług w powiązaniu z możliwością badania w postępowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia (art 22 ust. 5 ustawy zdanie 2), i w takim rozumieniu zostało użyte przez zamawiającego w siwz. Według przystępującej z całą pewnością należy stwierdzić, że Rozporządzenie o dokumentach spod pojęcia „główne dostawy lub usługi” nie wyłącza świadczeń, które były realizowane w charakterze podwykonawstwa.

Nie zasługuje na uznanie również twierdzenie odwołującego jakoby referencje wystawione przez Tiede BUSS AS w dniu 20 stycznia 2011 nie mogły być uwzględniono ze względu na to, że zostały wystawione wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, choć dotyczą usługi będącej w trakcie realizacji. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Rozporządzenie w § 1 ust. 2 pkt. 1 wymóg powyższy stawia jedynie w odniesieniu do dokumentu poświadczenia. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2. Rozporządzenia o dokumentach, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych w okresie 12 miesięcy od dnia jego wejścia w życie, wykonawca, w miejsce poświadczeń, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia, może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie- dostaw lub usług oraz wykonanie robót budowlanych zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i ich prawidłowe ukończenie, określone w § 1 ust. 1 pkt, 2 i 3 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1837). Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 3 przywołanego Rozporządzenia z 2009 roku, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ustawy, wykonawca składa „dokument potwierdzający, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.” Przy czym wymienione wyżej dyspozycje nie stawiają wymogu, by w odniesieniu do dostaw lub usług będących w loku realizacji, dokument taki, np. referencji musiał być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

2) Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w związku z brakiem wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący uważa, że nie można uznać za słuszny argumentu odwołującego, jakoby w postępowaniach, w których składanie ofert nie jest poprzedzone wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, za element oferty można było uznać, także dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ocena zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia opiera się na porównaniu treści zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia, z treścią wyrażonego w siwz opisu potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku realizacji zamówienia. Z niezgodnością treści oferty z treścią siwz ma się do czynienia wówczas, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Niezgodność oferty z. siwz w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odnosi się do aspektu treści merytorycznej oferty, nie zaś do dokumentów podmiotowych. Zaprezentowane tu stanowisko musi być jasne także w kontekście relacji art. 89 ust. 1 pkt. 2 z art. 87, w którym sformułowano (ust. 1) kategoryczny zakaz prowadzenia negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, jak również nakaz poprawiania przez, zamawiającego omyłek w ofercie nie powodujących istotnych zmian w jej treści. Nie budzi wątpliwości, że normy te odnoszą się do treści oświadczenia woli wykonawcy, a nie oświadczeń wiedzy, które składane są na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3) Zarzut zaniechaniu wykluczenia spółki przystępującej i zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na brak przedstawienia przez przystępującą oświadczenia pochodzącego od odwołującego, które wskazywałoby, że spółka przystępująca może polegać na wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym odwołującego, mimo że z. załączone homologacji wynika, że zamierza ona wykonać zamówienie w oparciu o urządzenia produkcji odwołującego.

Wbrew twierdzeniom odwołującego przystępująca nie deklarowała, że zamierza polegać na wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym odwołującego. Odwołujący zdaje się nie rozróżniać tu dwóch sytuacji; pierwszej, w której wykonawca, zmierzając do wykazania spełnienia warunku dotyczącego potencjał u technicznego postawionego przez zamawiającego oświadcza, że polega na zdolności technicznej innego podmiotu (art. 26 ust. 2b ustawy), oraz sytuacji drugiej, w której wykonawca jedynie deklaruje wykonanie zamówienia z użyciem środków technicznych i urządzeń spełniających normy określone w opisie przedmiotu zamówienia, do czego jest uprawniony, choćby były one produkowane przez innego niż wykonawca producenta.

W kontekście powyższego należy zauważyć, że nie może być mowy o pierwszej z przedstawionych sytuacji: zamawiający w siwz. nie postawił żadnych wymagań w zakresie dotyczącym wykazania przez wykonawcę dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pkt II.1.3 siwz. Zamawiający nie dokonywał więc oceny spełniania takiego warunku, a wykonawca nie był zobowiązany do przedstawiania w tym względzie jakichkolwiek dokumentów, w tym dokumentów stanowiących dowody, o których mowa w art. 26 ust. 2 b) ustawy.

Nie powinno natomiast, zdaniem przystępującej, ulegać wątpliwości, że wykonawca może wykonać przedmiot zamówienia z użyciem urządzeń spełniających normy określone w siwz, niezależnie od tego, od jakiego producenta pochodzą, w szczególności niezależnie od tego, czy zostały one wyprodukowane przez wykonawcę. Deklaracja wykonawcy, że użyje w tym celu dostępnego na rynku produktu pochodzącego od innego przedsiębiorcy, nie może być uznana ani za „poleganie na cudzym potencjale technicznym” ani za naruszenie jakichkolwiek przepisów prawa zamówień publicznych.

4) Zarzut nieodrzczenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji polecającej no przedstawieniu przez Spółkę ALUVISA homologacji na urządzenie produkcji odwołującego, W opisywanej wyżej sytuacji, według przystępującej, nie może być mowy o sugerowanej przez odwołującego konkurencji pasożytniczej. Przystępująca wskazała, że mianem tzw. konkurencji pasożytniczej określa się w doktrynie sprzeczne z dobrymi obyczajami sięganie do cudzego miejsca rynkowego w celu wykorzystania go do budowy własnej pozycji” (H. Nowińska, M. du Vail, Komentarz, s. 68). Za przedmiot ochrony uznaje się wkład organizacyjno-finansowy, dokonywany przez uczciwych przedsiębiorców w celu zapewnienia sobie odpowiednio wysokiej pozycji na rynku (M. Poźniak-Niedziolska, Ewolucja prawa własności intelektualnej w dobie współczesnej, PiP 2002, z. 10, s. 13). Działaniami stanowiącymi pasożytniczą konkurencję mogą być np. działania, polegające na wykorzystaniu wszelkich, przede wszystkim niechronionych prawami wyłącznymi, osiągnięć konkurenta, w celu przejęcia jego udziału w rynku (P. Nowińska, M. du Vall, Komentarz, s. 69.). Mogą to być np. oznaczenia odróżniające, koncepcje itd. [por. wyrok SN z dnia 21

czerwca 2006 r. II CSK 34/06, Rzeczpospolita 2006, 5 lipca, s. C2), Istotnym elementem konkurencji pasożytniczej jest: bezprawne naśladownictwo gotowego efektu pracy konkurenta i to według dającego się rozpoznać celowego systemu (takie rozumienie tego pojęcia zostało przejęte z niemieckiego (Rufausbeutung) i francuskiego (concurrency parasitaire).

Tymczasem, zdaniem przystępującej, w niniejszej sprawie nie może być mowy o występowaniu pod jej stronie zamiaru systemowego naśladownictwa gotowego efektu pracy odwołującego się konkurenta. Przystępująca, przedstawiając w toku postępowania homologację na sterownik KT-GPS-CSM-SMOK N, ani nie podszywa się pod odwołującego, ani nie naśladuje jego wyrobu, ani nie deklaruje, by urządzenie to było wytworem wyłącznie swojej myśli technicznej. Nie narusza również żadnego prawa wyłącznego na to urządzenie. Ewentualne wykorzystanie przez wykonawcę w toku realizacji zamówienia takiego urządzenia, które jest dostępne na rynku, nie może zostać uznane za jakikolwiek czyn nieuczciwej konkurencji, podobnie jak skorzystanie przez wykonawcę z szeregu innych przedmiotów czy urządzeń technicznych wyprodukowanych przez producentów innych przez wykonawca (samochodów, urządzeń elektronicznych, urządzeń pomocniczych, śrub, gwoździ, znaków VMS, stacji meteorologicznych, kamer CCT itp.). Należy mieć również na względzie, że zamawiający nigdzie nie postawił warunku, by urządzenia wykorzystywane do realizacji zamówienia miały być wyprodukowane jedynie przez wykonawcę.

Wskazać również należy, że wbrew twierdzeniom odwołującego sterownik może być montowany nie tylko przez odwołującego, lecz również samodzielnie przez podmioty nabywające sterownik, o czym świadczy choćby treść standardowej oferty odwołującego w tym przedmiocie:

Jako dowód przystępująca przedstawiła ofertę odwołującego w przedmiocie montażu sterownika

W związku z powyższym nie może się ostać zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy poprzez nieodrzućenie oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji.

5) Zarzut dotyczący nieodrzućenia oferty ze względu na zmianę treści oferty po upływie terminu do składania ofert nie jest również zasadny. Homologacja stanowiła potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę usługi są zgodne z wymaganiami zamawiającego, tj. stanowiła dokument., o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Zgodnie z poglądami wyrażonymi choćby w orzeczeniu Krajowej izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2013 r. KIO 487/13, dokumenty takie nie stanowią treści oferty, lecz jej potwierdzenie, a tym samym ich przedłożenie przez wykonawcę nie może być w ogóle traktowane jako ingerencja w treść oferty. Tym samym przedłożenie takich dokumentów przez wykonawcę nie mogło stanowić zmiany treści oferty.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że wykonawca przedkładał jedynie ogólny formularz ofertowy, w którym potwierdzał możliwość wykonania zamówienia zgodnego ze specyfikacją zamawiającego. W toku postępowania żaden z wykonawców nie wypełniał specyfikacji technicznej oferowanego rozwiązania ani nie podawał konkretnego modelu urządzenia, które znajdzie zastosowanie w loku realizacji zamówienia, deklarując jedynie, że zastosuje urządzenie spełniające normy wskazane przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Homologacja była jedynie potwierdzeniem tak rozumianej treści oferty.

Skoro zamawiający uznał, że pierwotnie przedłożona przez wykonawcę homologacja nie stanowi wystarczającego potwierdzenia spełnienia przez oferowaną usługę wymagań zawartych w siwz, prawidłowo wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, a przystępujący prawidłowo homologację taką przedłożył, nie dokonując nawet najmniejszej zmiany w treści oferty.

W tym kontekście nie jest również trafny zarzut, w myśl którego uzupełniające przedłożenie homologacji naruszało zasadę wyrażoną w przywołanym orzeczeniu KIO z. 22.05.2013 r. sygn. KIO 1037/12), zgodnie z którą uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy dotyczyć może jedynie przedłożonych już we wniosków czy ofercie dokumentów, czyli może nastąpić jedynie w zakresie wyłącznie wykazywanych zadań.

W istocie bowiem uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę nastąpiło właśnie w zakresie wykazanych już pierwotnie zadań - odniosło się bowiem do wykazanych już pierwotnie w treści oferty (i w żadnym zakresie niezmienionych) wymagań dotyczących oferowanego urządzenia. Zmianie uległa więc nie treść oferty, lecz dokument ją potwierdzający.

6) Zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na niespełnienie przez część dokumentów stanowiących element oferty wymagań określonych w § 7 ust. 1 Rozporządzenia również nie jest zasadny. Poświadczona kopia homologacji spełnia wymagania § 7 ust. 1 Rozporządzenia i nie ma najmniejszych podstaw, by kwestionować jej skuteczność.

Przystępująca zauważyła, że odwołujący nie twierdzi nawet, by przedstawiona przez wykonawcę poświadczona kopia budziła wątpliwości co do jej prawdziwości, lub też by miała być nieczytelna - a tylko i wyłącznie takie okoliczności mogłyby stanowić dla zamawiającego podstawę do zażądania oryginału lub poświadczonej notarialnie kopii dokumentu (§ 7 ust. 3 Rozporządzenia).

Co więcej, z treści samego odwołania wynika, że nie ma najmniejszych nawet wątpliwości co do tego, że przedłożona kopia dokumentu odzwierciedla w sposób absolutnie pewny oryginalny dokument homologacji - bowiem zgodnie z twierdzeniami odwołania przedłożona przez wykonawcę kopia stanowi właśnie dokładne odwzorowanie oryginału.

Należy mieć na względzie, że istotą potwierdzenia kopii za zgodność z oryginałem jest udzielenie przez uprawnioną osobę poświadczającą gwarancji co do tego, że kopia stanowi

dokładne odwzorowanie dokumentu oryginalnego, niezależnie od tego, jakie jest źródło przekonania osoby poświadczającej o takim stanie rzeczy. Wbrew twierdzeniom odwołującego dla poświadczenia dokumentu za zgodność nie jest wymagane, by poświadczający dysponował oryginałem dokumentu poświadczanego: zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 czerwca 2010 r., KIO/UZP 1161/10: Poświadczenie za zgodność z oryginałem jest oświadczeniem wiedzy, które wskazuje, iż składającemu je podmiotowi znany jest. oryginał dokumentu w takim stopniu, że może poświadczyć, że przedłożono kopio jest z nim tożsama, tym samym dokumentem tym nic musi dysponować.

Należy podnieść dodatkowo, że przepisy prawa zamówień publicznych nie nakładają na zamawiającego żadnego obowiązku badania, skąd osoba poświadczająca kopię bierze pewność o zgodności poświadczanej kopii z oryginałem. W toku postępowania zamawiający ma jedynie zbadać, czy kopia została poświadczona została przez osobę uprawnioną i czy nie zachodzą przesłanki określone w § 7 ust. 3 Rozporządzenia, zamawiający może odmówić uznania poświadczonej kopii za wystarczającą, jeżeli spełnia ona przesłanki określone w § 7 ust. 1, a jednocześnie nie zachodzą przesłanki określone w § 7 ust. 3 Rozporządzenia. Zgodnie z wyrokiem KIO 2246/11 z dnia 26.10.2011: zamawiający winien jedynie zbadać, czy przedłożony dokument został poświadczony przez taką osobę (takie osoby), a pozytywny wynik takiego badania jest: wystarczający do uznania, że dokument :został złożony we właściwej formie

7) Zarzut zaniechania czynności odrzucenia oferty przez przystępującą w związku z zaferowaniem przezeń oferty z rażąco niską ceną, także nie jest zasadny. Pojęcie rażąco niskiej ceny nic zostało normatywnie zdefiniowane na gruncie ustawy, ale na podstawie dorobku doktryny i orzecznictwa należy uznać, że za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia powinna być uznana cena niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, odbiegająca od cen przyjętych, wskazująca na fakt realizacji poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, robót budowlanych (por. wyrok SO w Radomiu z 14.2.2006 r., IV Ca 28/06, niepubl.; wyrok SO w Warszawie z 1.8.2005 r., V Ca 887/05 (tak: Paweł Granecki Prawo zamówień publicznych. Komentarz 2009) a jednocześnie realizacja zamówienia za tę kwotę mogłoby grozić jego niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem (podobnie: W. Dzierżanowski Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz 3 Wydanie Jerzykowski, Dzierżanowski, Stachowiak). Z wszelką pewnością oceniając czy oferta danego wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej należy odnosić ją do całości przedmiotu zamówienia. Jako punkt odniesienia do stwierdzenia, czy mamy do czynienia z rażąco niską ceną, należy przede wszystkim traktować wartość przedmiotu zamówienia ustalona przez zamawiającego powiększona o podatek VAT. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 wyraźnie bowiem wskazuje, iż chodzi o odniesienie ceny do przedmiotu zamówienia. W

chwili oceny ofert, jedynym obiektywnym wyznacznikiem tego, czy cena może być uznana za rażąco niską jest wartość zamówienia z podatkiem VAT. (www.uzp.gov.pl). Jednocześnie, pośrednio elementem takim mogą być ceny zawarte w ofertach pozostałych uczestników postępowania. Powyższe wyznaczniki nie są traktowane jako przesądzające o uznaniu oferty jako podlegającej odrzuceniu, a są jedynie sygnałem do wdrożenia procedury o której mowa w art. 90 ustawy.

Odwołujący ponosząc zarzut złożenia przez przystępującą oferty z ceną rażąco niską, nie odnosi się do kwoty za całość przedmiotu zamówienia ale jedynie do wybranych elementów kalkulacyjnych.

Tymczasem cena zaoferowana przez przystępującą odbiega zaledwie o ok. 7 % od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego oraz o ok. 20% od średniej arytmetycznej pozostałych dwóch, droższych ofert, które pozostają w rozsądnej relacji do szacunkowej wartości zamówienia. Tym samym, nie można nawet utrzymywać, by było uzasadnione choćby wzywaniem przystępującej do złożenia wyjaśnień czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym bardziej zaś nie zasługuje na uwzględnienie postulat odwołującego, by ofertę przystępującej odrzucić nawet bez wzywania do wyjaśnień. Zgodnie ze stanowiskiem ETS nie jest możliwe odrzucanie w postępowaniu o zamówienie ofert uznanych za rażąco niskie, bez stworzenia wykonawcy możliwości wykazania rzetelności oferty. Pogląd ten jest respektowany także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z którym każdą decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy musi poprzedzać przeprowadzenie procedury określonej art. 90 ust. 2 ustawy.

8) zarzut zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na błędne obliczenie ceny oraz zarzut zaniechania wezwania przystępującej do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny jest nietrafny. Odwołujący opiera swoje wywody w tym względzie na zakwestionowaniu możliwości zastosowania zerowej stawki VAT, która została zastosowana w ofercie przystępującej. Zdaniem odwołującego zastosowanie zerowej stawki VAT nie było możliwe z tego względu, że oprócz dostaw wykonanie zamówienia obejmuje inne świadczenia, w tym również usługi, co do których istnieją odmienne reguły podatkowe.

Odwołujący zapomina tu jednak o podstawowej regule znajdującej zastosowanie w prawie podatku od towarów i usług, wielokrotnie wyrażanej w orzecznictwie ETS i reprezentowanej w orzecznictwie polskich organów podatkowych. Zgodnie z wyżej powołaną regułą, choć co do zasady każde świadczenie (dostawa towarów bądź usługa) dla celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług powinno być traktowane jako odrębne i niezależne, jednak w sytuacji gdy jedno świadczenie obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia kilka czynności, świadczenie to nie powinno być sztucznie dzielone dla celów podatkowych. Zatem, z ekonomicznego punktu widzenia świadczenia nie powinny być dzielone dla celów

podatkowych wówczas, gdy tworzyć będą jedno świadczenie kompleksowe, obejmująca kilka czynności pomocniczych. Jeżeli jednak w skład świadczenia wchodzić będą czynności, które nie służą wyłącznie wykonaniu czynności głównej, zasadniczej, lecz mogą mieć również charakter samoistny, to wówczas nie ma podstaw dla traktowania ich jako elementu świadczenia kompleksowego.

Takie stanowisko znalazło swoje odzwierciedlenie m. in. w interpretacji Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 9 maja 2012 r., IBPP4/443-72/12/LG

Stąd też zawarte w świadczeniu głównym wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów odrębne usługi i dostawy, składające się wspólnie na kompleksowe świadczenie wykonawcy, nie mogą mieć znaczenia dla zastosowania zerowej stawki VAT. Zerowa stawka podatku została określona w sposób prawidłowy.

Nie powinno być również sporne, że samo doliczenie przez zamawiającego do przedstawionej w ofercie ceny kwoty podatku od towarów i usług, który zamawiający miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami, miało swoje umocowanie w art. 91 ust. 3a ustawy. Zabieg taki jest dokonywany jedynie w celu umożliwienia porównania ofert, a jego dokonanie nie może w ogóle być traktowane w kategoriach błędnego określenia ceny, gdyż nie stanowi on zabiegu zmieniającego wysokość ceny.

W dniu 22 października 2013r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Zamawiający stwierdził, że po zapoznaniu się z treścią wniesionego odwołania oraz dokonaniu szczegółowej analizy zarzutów podniesionych przez odwołującego w kontekście zapisów siwz, obowiązującego orzecznictwa oraz poglądów doktryny i literatury przedmiotu, wniesione przez odwołującego odwołanie jest nieuzasadnione i nie zasługuje na uwzględnienie, a na oddalenie w całości. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów podał:

1. Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty z uwagi na niewykazanie przez przystępującego spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący podnosił, że przystępujący powołał się na przedsięwzięcia realizowane na rzecz innych podmiotów niż zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg, tj. odpowiednio TIEDE BUSS AS, TDC SYSTEM Ltd, oraz AERCO, z których żaden nie jest zarządcą dróg publicznych, nie wykazując równocześnie, że przedmiotem przedsięwzięcia były systemy komunikacji lub transportu o charakterze publicznym. Odwołujący stwierdził, iż z treści SIWZ jednoznacznie wynika, że system informatyczny miał być opracowany wyłącznie na rzecz zarządcy dróg, a doświadczenie w charakterze podwykonawcy nie powinno zostać uwzględnione z uwagi na cz. III pkt 1.2. SIWZ, z którego

wynika, iż przedkładany dokument ma być wykazem głównych dostaw lub usług, zaś podwykonawstwo nie może być uznane za główną dostawę lub usługę. Odwołujący ponosił również, że referencje wystawione przez TIEDE BUSS AS w dniu 20 stycznia 2011 r. wskazują, że inwestycja jest w trakcie realizacji, a zatem referencje te wystawione zostały niezgodne z § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (zwanego dalej Rozporządzeniem o dokumentach) z uwagi na termin ich wystawienia.

Odnosząc się do powyższych zarzutów zamawiający wskazał należy, iż w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z postanowieniem cz. II. pkt 1,2. lit. a siwz, zamawiający wymagał, by wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznie wykazał się wiedzą i doświadczeniem w zakresie opracowania dla zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, systemu informatycznego o architekturze klient serwer oparty na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM z wykorzystaniem prywatnego punktu dostępu do sieci (APN), zawierającego co najmniej następujące właściwości:

- dotyczy zarządzania urządzeniami rejestracji obrazu w ilości, co najmniej 75 sztuk, umożliwiających zapis i transmisje obrazu do systemu, wraz z informacjami takimi jak: prędkość poruszania się pojazdu, czas i miejsce (rejestracji obrazu) z wykorzystaniem technologii GSM, z bezwzględnym szyfrowaniem zapisanych danych uniemożliwiających ich odczyt poza systemem, umożliwiając określenie czasu przejazdu na określonych zdefiniowanych w systemie odcinkach;
- dotyczy zarządzania komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras a także generowania rozkładów jazdy i ich dynamicznej prezentacji na poziomie, co najmniej aplikacji realizowanej z wykorzystaniem przeglądarki internetowej;
- posiada funkcjonalność polegającą na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kodu QR), w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego;
- integruje systemy informatyczne lub dane pochodzące z tych systemów na poziomie bazy danych i umożliwia wizualizację danych w środowisku graficznym typu CAD lub GIS jako wynik zapytań kierowanych do bazy danych.

Zgodnie natomiast z zapisem cz. II. pkt 1.2. lit. b siwz wykonawca miał także wykazać się wiedzą i doświadczeniem w zakresie administrowania przez okres minimum 18 miesięcy systemem informatycznym dotyczącym transportu lub komunikacji o charakterze publicznym, o architekturze systemu typu klient serwer opartym na fizycznym serwerze systemu i

komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM, gdzie zakres administrowania kompletnego systemu obejmuje co najmniej następujące czynności:

- zdalny nadzór nad poprawnością działania aplikacji tworzących system opartych o bazę danych, w której gromadzone są dane pozyskiwane automatycznie, na podstawie których na bieżąco wykonywane są ich analizy,
- nadzorowanie poprawności pracy co najmniej 25 urządzeń mobilnych,
- nadzorowanie poprawności pracy co najmniej 5 tablic emitujących treści dynamiczne.

Z żadnego zapisu siwz nie wynika, aby wykonawca nie mógł wykazać się doświadczeniem w wykonanych usługach i dostawach wykonanych w podwykonawstwie.

Wręcz przeciwnie, w cz. II pkt 2 siwz (zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy) wprost wskazano, iż wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Również z żadnego przepisu ustawy - Prawo zamówień publicznych ani aktów wykonawczych nie wynika zakaz dokumentowania wymaganego przez zamawiającego doświadczenia w ramach zamówień wykonanych w podwykonawstwie. Koresponduje to także z zasadą dopuszczalności wykonywania zamówień publicznych z udziałem podwykonawców wyrażoną w art. 36 ust. 5 ustawy - cz. I pkt 9 SIWZ).

Termin główna dostawa lub usługa użyty w Rozporządzeniu o dokumentach odnosi się do zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w odniesieniu do jego rzetelności, efektywności, kwalifikacji i doświadczenia w zakresie odpowiadającym warunkom określonym przez zamawiającego, natomiast nie dotyczy i nie przesadza o tym, od jakiego podmiotu pochodzi potwierdzenie wykonania danej usługi lub dostawy. Z tych względów brak jest podstaw do przyjmowania, aby wymagany system informatyczny miał być opracowany bezpośrednio na rzecz zarządcy drogi, Użycie w treści siwz sformułowanie dla zarządcy (...) należy rozumieć literalnie jako wymóg wykonania systemu, którego docelowym użytkownikiem będzie wskazany w siwz zarządca drogowy. W konsekwencji stwierdzić należy, iż brak wyraźnego zastrzeżenia w siwz, iż niedopuszczalne jest wykonanie systemu informatycznego o właściwościach określonych przez zamawiającego w charakterze podwykonawcy powoduje, że tego rodzaju doświadczenie musi zostać uznane jako spełniające określone przez zamawiającego warunki. Chodzi bowiem o sprawdzenie w postępowaniu, czy wykonawca ma faktyczną wiedzę i doświadczenie umożliwiające mu zrealizowanie danego zamówienia (czyli odpowiednie umiejętności faktyczne i

doświadczenie), na co nie ma wpływu okoliczność, czy takie doświadczenie nabył jako wykonawca czy też jako podwykonawca.

Odnosnie referencji wystawionych przez TDC SYSTEM Ltd. na oprogramowanie DRAKEWELL należy wskazać, że zgodnie z zapisem cz. II. pkt 1.2. siwz zamawiający oczekiwał wykazania się doświadczeniem w zakresie dwóch elementów przedmiotu zamówienia - wykonania systemu oraz administrowania systemem.

Zgodnie z cz. II. Pkt 1.2. oraz cz. III pkt 1.2. siwz wykonawca miał wykazać się w kontekście wskazanego warunku wykonaniem wskazanych wyżej usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.

Z referencji załączonych do przedstawionego w ramach uzupełnienia Wykazu Usług wynika, iż oprogramowanie DRAKEWELL było użytkowane (w tym administrowane) przez ostatnie pięć lat ~ do dnia 4 czerwca 2013 r, W związku z powyższym brak jest podstaw dla twierdzenia o niespełnianiu przez przedmiotową usługę wymogów określonych w siwz.

Nie zasługuje na uznanie również twierdzenie odwołującego, jakoby referencje wystawione przez TIEDE BUSS AS w dniu 20 stycznia 2011 r. nie mogły być uwzględnione ze względu na to, że zostały wystawione wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, a dotyczą usługi będącej w trakcie realizacji. W tym miejscu zamawiający zwrócił uwagę, że zgodnie z cz. III pkt 1.2. siwz oraz zapisem § 1 ust. 2 pkt. 1 Rozporządzenia o dokumentach wymóg powyższy stawiany jest jedynie w odniesieniu do dokumentu poświadczenia, o którym mówi to rozporządzenie. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia o dokumentach (tak też w przywołanym zapisie siwz - cz. III pkt 1.2.) w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych w okresie 12 miesięcy od dnia jego wejścia w życie wykonawca w miejsce poświadczeń, o których mowa w § 1 ust 2 pkt 1 Rozporządzenia, może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw lub usług oraz wykonanie robót budowlanych zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i potwierdzające ich prawidłowe ukończenie, określone w § 1 ust 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie natomiast z § 1 ust. 1 pkt. 3 przywołanego wyżej Rozporządzenia, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust, 1 ustawy wykonawca składa dokument potwierdzający, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dyspozycje te nie stawiały wymogu, by w odniesieniu do dostaw lub usług będących w trakcie realizacji dokument taki, czyli np. referencje, musiał być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W zakresie spełniania wymogu siwz określonego w cz. II pkt 1.2. lit. b w związku z cz, III pkt 1.2., dotyczącego warunku wykazania przez wykonawcę doświadczenia w zakresie

administrowania systemem informatycznym dotyczącym zarządzania transportem lub komunikacją o charakterze publicznym, wskazuje się, iż spełnienie przez przystępującego powyższego wymogu wynika zdaniem zamawiającego z przedłożonego przez przystępującego Wykazu Usług oraz referencji, a także jego oświadczenia zawartego w formularzu oferty, jak również złożonego przez niego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nadmienia ponadto, iż odwołujący nie przedstawił w zakresie przedmiotowego zarzutu żadnego dowodu, ani nie uprawdopodobnił nawet, że systemy, których administratorem był przystępujący na rzecz TIEDE BUSS AS i SAGA SYSTEM A/S nie dotyczyły transportu lub komunikacji o charakterze publicznym.

Mając na uwadze powyższe nieuzasadniony jest zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a w konsekwencji również brak jest uzasadniania dla zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 4 ustawy i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

2. Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia przystępującego oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty z uwagi na brak przedstawienia przez przystępującego oświadczenia pochodzącego od odwołującego, które wskazywałoby, że może on polegać na wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym odwołującego, mimo że z załączonej homologacji wynika, że zamierza ona wykonać zamówienie w oparciu o urządzenia produkcji odwołującego.

Zamawiający wskazał, iż wbrew twierdzeniom odwołującego, z oferty przystępującego wraz z uzupełnieniem nie wynika, że zamierza on polegać na wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym odwołującego.

Zamawiający nie żądał w siwz wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (cz. II pkt 1.3. siwz: warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - zamawiający nie precyzuje w tym zakresie szczególnych wymagań).

W konsekwencji wykonawca nie był zobowiązany do przedstawienia w tym zakresie jakichkolwiek dokumentów, w tym także tych, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy. Oczywistym jest także, że wykonawca może wykonać przedmiot zamówienia z użyciem urządzeń spełniających wymagania określone w siwz przez zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy) niezależnie od producenta tych urządzeń i taka sytuacja nie oznacza polegania na potencjale technicznym podmiotu trzeciego w ramach wykazania spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym w oparciu o art. 26 ust. 2b ustawy.

Mając na uwadze powyższe zamawiający uważa, że nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy oraz art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

W konsekwencji powyższego nieuzasadniony jest również zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż niezgodność treści oferty z treścią siwz w rozumieniu tego przepisu dotyczy treści merytorycznej oferty, a nie dokumentów podmiotowych dotyczących wykonawcy.

3. Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji polegający na przedstawieniu przez przystępującego homologacji na urządzenie produkcji odwołującego.

W świetle stanowiska przystępującego brak jest podstaw do przyjęcia, iż doszło do popełnienia przez przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji poprzez przedstawienie w ramach złożonej przez niego oferty homologacji na urządzenie ET-GPS-GSM-SMOK N.

Przystępujący przedstawiając w toku postępowania homologację na sterownik ET-GPS-GSM-SMOK N ani nie podszywa się pod odwołującego, ani nie naśladuje jego wyrobu, ani nie deklaruje, by urządzenie to było wytworem wyłącznie swojej myśli technicznej. Nie narusza również żadnego prawa wyłącznego na to urządzenie. Ewentualne wykorzystanie przez przystępującego w toku realizacji zamówienia takiego urządzenia, które jest ogólnie dostępne na rynku, nie może zostać uznane za jakikolwiek czyn nieuczciwej konkurencji, podobnie jak skorzystanie przez przystępującego z szeregu innych przedmiotów czy urządzeń technicznych wyprodukowanych przez producentów innych przez przystępujący (np, samochodów, urządzeń elektronicznych, urządzeń pomocniczych, śrub, gwoździ itp.). Należy mieć również na względzie fakt, iż zamawiający w żadnym zapisie siwz nie postawił warunku, by urządzenia wykorzystywane do realizacji zamówienia miały być wyprodukowane jedynie przez określonego wykonawcę.

W związku z powyższym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy, w ocenie zamawiającego, również nie znajduje potwierdzenia.

4. Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego ze względu na zmianę treści oferty po upływie terminu do składania ofert.

Nie jest również zasadny zarzut, w myśl którego w wyniku przedłożenia przez przystępującego (na żądanie zamawiającego wystosowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy) przywołanej homologacji na urządzenie ET-GPS-GSM-SMOK N, miało dojść do naruszenia przepisów ustawy poprzez niedozwoloną zmianę treści oferty po upływie terminu do składania ofert,

Wskazana w cz. III pkt 5 SIWZ homologacja miała stanowić potwierdzenie, że oferowane przez wykonawcę usługi są zgodne z wymaganiami zamawiającego, tj. stanowiła dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zgodnie z poglądami wyrażonymi choćby w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2013 r. (KIO 487/13) dokumenty takie nie stanowią treści oferty, lecz jej potwierdzenie, a tym samym ich przedłożenie przez wykonawcę nie może być w ogóle traktowane jako ingerencja w treść oferty. Tym samym

przedłożenie takich dokumentów przez wykonawcę nie mogło zatem stanowić zmiany treści oferty.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że przystępujący w ramach złożenia oferty przedłożył jedynie ogólny formularz ofertowy, w którym potwierdzał możliwość wykonania zamówienia zgodnego ze specyfikacją zamawiającego. W toku postępowania żaden z wykonawców nie wypełniał specyfikacji technicznej oferowanego rozwiązania, ani nie podawał konkretnego modelu urządzenia (sterownika GPS), które znajdzie zastosowanie w toku realizacji zamówienia, a deklarując jedynie, że zastosuje urządzenie spełniające normy wskazane przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Przedłożona homologacja była jedynie potwierdzeniem tak rozumianej treści oferty.

Zamawiający uznawszy, że pierwotnie przedłożona przez przystępującego homologacja nie stanowi wystarczającego potwierdzenia spełniania przez oferowane usługi wymagań zawartych w siwz, wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, a wykonawca przedłożył taką homologację nie dokonując żadnej zmiany w treści oferty.

W tym kontekście nie jest również trafiony sformułowany przez odwołującego zarzut, w myśl którego uzupełniające przedłożenie homologacji naruszało zasadę wyrażoną w przywołanym w odwołaniu orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z 22 maja 2013 r. (KIO 1037/12), zgodnie z którą uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust 3 ustawy dotyczyć może jedynie przedłożonych już w ofercie dokumentów, czyli może nastąpić jedynie w zakresie wyłącznie wykazywanych zadań. W istocie bowiem uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę nastąpiło właśnie w zakresie wykazanych już pierwotnie zadań - odniosło się bowiem do wykazanych już pierwotnie w treści oferty (i w żadnym zakresie niezmienionych) wymagań dotyczących oferowanego urządzenia. Zmianie uległa więc nie treść oferty, lecz dokument ją potwierdzający.

W związku z powyższym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, zdaniem zamawiającego, również nie jest uzasadniony.

5, Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności wykluczenia przystępującego oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty z uwagi na niespełnienie przez część dokumentów stanowiących element oferty wymagań określonych w § 7 ust. 1 Rozporządzenia o dokumentach.

Zamawiający wskazał, iż na gruncie ustawy - Prawo zamówień publicznych nie posiada żadnych uprawnień, ani instrumentów pozwalających mu na zbadanie czy lub skąd osoba poświadczająca kopie za zgodność z oryginałem posiada informację o zgodności poświadczanej kopii z oryginałem. Zamawiający nie może odmówić uznania poświadczanej kopii za wystarczającą na gruncie postępowania, jeżeli spełnia ona przesłanki określone w § 7 ust. 1, a jednocześnie nie zachodzą przesłanki określone w § 7 ust. 3 Rozporządzenia

(złożona kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2011 r. (KIO 2246/11) Zamawiający winien jedynie zbadać, czy przedłożony dokument został poświadczony przez taką osobę (takie osoby), a pozytywny wynik takiego badania jest wystarczający do uznania, że dokument został złożony we właściwej formie. W przypadku dokumentu homologacji przedłożonego przez przystępującego w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem nie zachodziły żadne okoliczności wskazane w § 7 ust. 3 Rozporządzenia o dokumentach, zatem zamawiający nie miał podstawy do nieprzyjęcia tego dokumentu w ramach wypełnienia wymogu określonego w cz. III pkt 5 siwz.

W związku z powyższym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust, 2 pkt 3 ustawy, a w konsekwencji również art. 24 ust 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, zamawiający uważa, za niezasadny,

6. Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego w związku z zaoferowaniem przez niego oferty z rażąco niską ceną oraz wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający zdecydowanie nie podziela stanowiska odwołującego, jakoby przystępujący złożył ofertę z rażąco niską ceną.

Jakkolwiek pojęcie rażąco niskiej ceny nie zostało normatywnie zdefiniowane na gruncie ustawy, to na podstawie dorobku doktryny i orzecznictwa należy uznać, że za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia powinna być uznana cena niewiarygodna, nierealistyczna w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień, odbiegająca od cen przyjętych, wskazująca na fakt realizacji poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, robót budowlanych, a jednocześnie realizacja zamówienia za tę kwotę mogłoby grozić jego niewykonaniem iub nienależytym wykonaniem.

Z wszelką pewnością zamawiający oceniając czy oferta danego wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej należy odnosi ją do całości przedmiotu zamówienia. Jako punkt odniesienia do stwierdzenia, czy ma do czynienia z rażąco niską ceną, należy przede wszystkim traktować wartość przedmiotu zamówienia ustaloną przez zamawiającego powiększoną o podatek VAT. Przepis art, 89 ust. 1 pkt 4 ustawy wyraźnie bowiem wskazuje, iż chodzi o odniesienie ceny do przedmiotu zamówienia. W chwili oceny ofert jedynym obiektywnym wyznacznikiem tego, czy cena może być uznana za rażąco niską jest wartość zamówienia z podatkiem VAT, Jednocześnie, pośrednio elementem takim mogą być ceny zawarte w ofertach pozostałych uczestników postępowania.

Powyższe wyznaczniki nie są traktowane jako przesądzające o uznaniu oferty jako podlegającej odrzuceniu, a są jedynie przesłanką do wdrożenia procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 90 ustawy.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że odwołujący ponosząc zarzut złożenia przez przystępującego oferty z ceną rażąco niską, nie odnosi się do kwoty za całość przedmiotu zamówienia, ale jedynie do wybranych elementów kalkulacyjnych składających się na kwotę łączną. Tymczasem cena zaoferowana przez przystępującego odbiega zaledwie o ok. 7 % od wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego oraz o ok. 20 % od średniej arytmetycznej pozostałych dwóch droższych ofert, które pozostają w rozsądnej relacji do szacunkowej wartości zamówienia. Tym samym nie można nawet utrzymywać, by uzasadnionym było choćby wzywianie przystępującego do złożenia wyjaśnień, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym bardziej zaś nie zasługuje na uwzględnienie postulat odwołującego, by ofertę przystępującego odrzucić nawet bez wzywania do złożenia takich wyjaśnień. Zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Sprawiedliwości nie jest możliwe odrzucanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofert uznanych za rażąco niskie bez stworzenia wykonawcy możliwości wykazania rzetelności oferty. Pogląd ten jest respektowany także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym każdą decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy musi poprzedzać przeprowadzenie procedury określonej art. 90 ustawy (np, wyrok KIO z 18 czerwca 2012 r. KIO 1053/12).

W związku z powyższym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, w ocenie zamawiającego, również nie zasługuje na uwzględnienie.

7. Zarzut zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego z uwagi na błędne obliczenie ceny oferty.

W ocenie zamawiającego zupełnie nietrafny jest zarzut, w myśl którego oferta złożona przez przystępującego zawierać miała błędy w obliczeniu ceny i tym samym winna była ulec odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Odwołujący opiera swoje wywody w tym względzie na zakwestionowaniu możliwości zastosowania zerowej stawki VAT, która została zastosowana w ofercie przystępującego. Zdaniem odwołującego zastosowanie zerowej stawki VAT nie było możliwe z tego względu na fakt, iż oprócz dostaw wykonanie zamówienia obejmuje również inne świadczenia, w tym usługi, co do których istnieją odmienne reguły podatkowe.

Odwołujący wydaje się jednak zapominać w tym zakresie o podstawowej regule znajdującej zastosowanie w prawie podatku od towarów i usług, wielokrotnie wyrażanej w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i reprezentowanej w orzecznictwie polskich organów podatkowych. Reguła ta mówi, że choć co do zasady każde świadczenie (dostawa towarów bądź usługa) dla celów opodatkowania podatkiem VAT powinno być traktowane jako odrębne i niezależne, to w sytuacji, gdy jedno świadczenie obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia kilka czynności, świadczenie to nie powinno być sztucznie dzielone dla celów podatkowych. Zatem z ekonomicznego punktu widzenia świadczenia nie powinny być

dzielone dla celów podatkowych wówczas, gdy tworzyć będą jedno świadczenie kompleksowe, obejmujące kilka czynności pomocniczych. Jeżeli jednak w skład świadczenia wchodzić będą czynności, które nie służą wyłącznie wykonaniu czynności głównej, zasadniczej, lecz mogą mieć również charakter samoistny, to wówczas nie ma podstaw dla traktowania ich jako elementu świadczenia kompleksowego. Takie stanowisko znalazło swoje odzwierciedlenie m. in. w interpretacji Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 9 maja 2012 r. (IBPP4/443-72/12/LG).

Wobec powyższego zawarte w świadczeniu głównym wewnątrzspółnotowej dostawy towarów odrębne usługi i dostawy, składające się wspólnie na kompleksowe świadczenie przystępującego, nie mogą mieć znaczenia dla zastosowania zerowej stawki VAT. Zerowa stawka podatku została zatem określona w ramach oferty przystępującego w sposób prawidłowy.

Nie powinno być również sporne, że samo doliczenie przez zamawiającego do przedstawionej w ofercie ceny kwoty podatku VAT, który zamawiający miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami, miało swoje umocowanie w art. 91 ust. 3a ustawy. Zabieg taki jest dokonywany jedynie w celu umożliwienia porównania ofert, a jego dokonanie nie może w ogóle być traktowane w kategoriach błędnego określenia ceny, gdyż nie stanowi on zabiegu zmieniającego wysokość ceny,

W związku z powyższym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, zdaniem zamawiającego również jest nieuzasadniony.

Podsumowując powyższe, zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ żaden ze sformułowanych przez odwołującego zarzutów naruszenia przez zamawiającego w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymienionych w odwołaniu przepisów ustawy nie znajduje potwierdzenia w zapisach siwz oraz poglądach prezentowanych przez doktrynę i orzecznictwo.

W związku z tym zamawiający wnosi o oddalenie wniesionego odwołania w całości jako nieuzasadnionego z punktu widzenia norm ustawy oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Odwołujący na rozprawie złożył pisemną replikę wobec stanowisk zamawiającego i przystępującej i podniósł, że do zarzutu nieprawdziwych informacji, czynu nieuczciwej konkurencji jako oferowania cen dumpingowych, zaniechania wezwania do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy i zmiany oferty po upływie terminu składania ofert zamawiający i przystępująca nie odnieśli się i w tym zakresie podtrzymał argumentację zawartą w odwołaniu. W zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia przystępującej podniósł, że o

zakazie wykazywania doświadczenia opartego o podwykonawstwo świadczy brzmienie warunku udziału w postępowaniu tj. wymóg, aby system był opracowany dla zarządcy dróg. Podtrzymał argumentację związaną z dostawą przez Drakwell oprogramowania w okresie wcześniejszym niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert, udostępnione doświadczenie dotyczyło wyłącznie dostawy, a nie korzystania z systemu, czy administrowania. Co do Saga Systems, to ani z referencji, ani z oświadczeń przystępującej nie wynika, że Tiede Buss wykonywało usługę na rzecz zarządcy drogi, jak to zrobiono dla AERCO, nie można zatem uznać, że Saga System SA była podwykonawcą zarządcy dróg publicznych. Przystępująca nie mogła być administratorem systemu informatycznego na rzecz Tiede Buss i Saga System AS, bo w tym zakresie korzysta z doświadczenia i wiedzy Saga System. W ocenie odwołującego przystępująca nie usunęła wyjaśnieniami wątpliwości, co do tego czy spełnia warunki udziału w postępowaniu. Co do zarzutu braku oświadczenia o korzystaniu z doświadczenia i wiedzy odwołującego, to odwołujący podkreślił, że skoro przystępująca zamierza skorzystać z jego urządzenia, to musi je nabyć u odwołującego i zlecić zamontowanie przez pracowników odwołującego, a to spełnia przesłanki korzystania z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu. Co do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty przystępującej jako oferty stanowiącej konkurencję pasożytniczą, to przystępująca w sposób nieuprawniony wykorzystwała renomę urządzenia stanowiącego produkt odwołującego, a więc renomę cudzego produktu, posługując się uzyskaną przez odwołującego homologacją. Przystępująca wykorzystwała wysiłek organizacyjno-finansowy ELTE GPS na stworzenie danego urządzenia, uzyskanie na ten produkt homologacji i wprowadzenia go na rynek. Sterownik nie jest powszechnie dostępny na rynku, a jedynym podmiotem, który go oferuje jest odwołujący. W zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na zmianę jej treści, to wprawdzie wykonawcy nie byli zobowiązani podać typu urządzenia, które miało być zamontowane w pojazdach komunikacji publicznej, le w pkt III.5 siwz postanowiono, że wykonawca ma przedłożyć zaświadczenie, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym – homologację na urządzenie, które umieszczane będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej. Z protokołu Komisji Przetargowej z 1 października 2013r. wynika, że załączone do oferty homologacje nie potwierdzały, że w skład urządzeń wchodziły moduły komunikacji bezprzewodowej RFID/UHF, zaś przedłożona nowa homologacja dotyczy urządzenia, w skład którego wchodzi wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy i w tym kontekście należy w ocenie odwołującego przyjąć, że homologacja stanowi dokument dookreślający treść oferty, zatem przedstawienie innego urządzenia niż pierwotnie wskazane w ofercie stanowi zmianę tej oferty. W świetle orzeczenia KIO z dnia 18 czerwca 2013r. sygn. akt KIO 1308/13 dopuszczalne jest przedstawianie dowodów na okoliczność czy poświadczenie dokumentu następuje na podstawie oryginału. W ocenie odwołującego poświadczenie za zgodność z oryginałem jest

poświadczeniem wiedzy, a zatem jeśli ujawnią się nieprawidłowości w zakresie poświadczania, to oferta powinna ulec odrzuceniu jako niezgodna z ustawą, a ponadto osoba poświadczająca, która nie zapoznała się z oryginałem wprowadza zamawiającego w błąd. Odwołujący uważa, że zaoferowanie wykonania zamówienia za cenę o 7% niższą od wartości określonej przez zamawiającego i o 20% niższą od średniej arytmetycznej pozostałych dwóch droższych ofert uprawdopodobnia, że całkowita cena oferty jest rażąco niska i zamawiający winien był wezwać przystępującą do złożenia wyjaśnień. Co do zarzutu zaniechania odrzucenia z powodu błędu w obliczeniu ceny, to odwołujący wskazał, że zamawiający wyodrębnił dwa niezależne zadania opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu ZSSR i administrowanie systemem przez okres 36 miesięcy. I o ile możliwe byłoby ewentualnie przyjęcie kompleksowego świadczenia w zakresie pierwszego z zadań, to w zakresie drugiego odrębnego zadania brak było podstaw do zastosowania stawki zerowej. Nadto zamawiający pomija okoliczność, że przedmiotem dostawy mają być urządzenia produkowane w Polsce przez ELTE GPS sp. z o.o.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, sprostowań ogłoszeń o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, modyfikacji i wyjaśnień treści siwz złożonych ofert, protokołu sesji otwarcia, protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, protokołu Komisji Przetargowej z dnia 1 października 2013r. wezwania zamawiającego do przystępującego z dnia 22 sierpnia 2013r., odpowiedzi przystępującego na wezwanie z dnia 2 września 2013r. wraz z załącznikami, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, homologacji dla sterownika SMOK N poświadczonej za zgodność z oryginałem przez odwołującego, informacji cenowej dotyczącej lokalizatora GPS produkcji ELTE GPS sp. z o.o.

Izba postanowiła oddalić wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego wskazując, że przystępujący nie był wzywany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, a zatem w chwili obecnej przed ewentualnym rozważeniem możliwości odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 procedura z art. 90 ust. 1 musiałaby być wobec przystępującego zastosowana.

Ponadto Izba zauważa, że w sytuacji braku wiedzy, co do obiektywnych czynników mających wpływ na wycenę ceny przystępującego biegły nie byłby w stanie w sposób precyzyjny i jednoznaczny udzielić odpowiedzi na zakreśloną przez odwołującego tezę dowodową.

Co do wniosku o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka pani Moniki [PłoskenkiP.](#), dowodu z przesłuchania strony oraz dowodu z nagrania rozmowy telefonicznej Izba postanowiła oddalić te wnioski dowodowe wskazując, że z treści rozdziału 3 punktu 5 SWIZ wynika, że wymagane przez zamawiającego świadectwo homologacji miało potwierdzać wyłącznie

spełnianie norm lub specyfikacji technicznej nie zaś stanowi dowód na to, że dane urządzenie może być instalowane w pojazdach komunikacji zbiorowej, a w rzeczywistości zakreślona teza dowodowa zmierza do wykonania drugiej z okoliczności.

W zakresie tezy dotyczącej sposobu udostępniania homologacji w oryginale Izba stwierdza, że wniosek dowodowy nie służy udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż odwołujący nie postawił zarzutu naruszenia treści ustawy, a jedynie rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. Zarzuty te zaś nie mieszczą się w katalogu okoliczności objętych art. 89 ust. 1 pkt 2, a zatem okoliczność dowodzona dowodem nie służy wyeliminowaniu przystępującego, do czego dąży odwołujący.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Z siwz wynika, że zgodnie z rozdziałem I przedmiotem zamówienia jest:

Zadanie 1. opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemów informatycznych wraz z infrastrukturą urządzeń ITS (Inteligentne Systemy Transportowe) w ramach projektu pn. Zintegrowany System Sterowania Ruchem.

Zadanie 2. Administrowanie systemami informatycznymi wraz ze zdalnym nadzorem nad poprawnością ich działania oraz bieżące utrzymanie i konserwacja urządzeń ITS umieszczonych w ramach projektu Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce przez okres 36 miesięcy.

Szczegółowy zakres oraz warunki wykonania przedmiotu zamówienia określa Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wraz z załącznikami stanowiący zał. nr 1 do SIWZ.

Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

W rozdziale II zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu jakie muszą spełniać wykonawcy oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy którzy spełniają warunki dotyczące:

1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania - zamawiający nie precyzuje w tym zakresie szczególnych wymagań.

2) posiadania wiedzy i doświadczenia - wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie:

a) Opracował dla zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, system informatyczny o architekturze klient serwer oparty na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM z wykorzystaniem prywatnego punktu dostępu do sieci (APN), który zawiera, co najmniej właściwości wypunktowane poniżej:

- Dotyczy zarządzania urządzeniami rejestracji obrazu w ilości, co najmniej 75 sztuk, umożliwiającymi zapis i transmisję obrazu do systemu, wraz z informacjami takimi jak; prędkość poruszania się pojazdu, czas, i miejsce (rejestracji obrazu) z wykorzystaniem technologii GSM, z bezwzględny szyfrowaniem zapisanych danych uniemożliwiających ich odczyt poza systemem, umożliwiając określenie czasu przejazdu na określonych zdefiniowanych w systemie odcinkach.

- Dotyczy zarządzania komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras a także generowania rozkładów jazdy i ich dynamicznej prezentacji na poziomie, co najmniej aplikacji realizowalnej z wykorzystaniem przeglądarki internetowej.

- Posiada funkcjonalność polegającą na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kodu QR), w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego.

- Integruje systemy informatyczne lub dane pochodzące z tych systemów na poziomie bazy danych i umożliwia wizualizację danych w środowisku graficznym typu CAD lub GIS jako wynik zapytań kierowanych do bazy danych.

b) Administrował lub administruje przez okres minimum 18 miesięcy systemem informatycznym dotyczącym transportu lub komunikacji o charakterze publicznym, o architekturze systemu typu klient serwer opartym na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM, gdzie zakres administrowania kompletnego systemu obejmuje, co najmniej następujące czynności:

- Zdalny nadzór nad poprawnością działania aplikacji tworzących system opartych o bazę danych, w której gromadzone są dane pozyskiwane automatycznie, na podstawie, których na bieżąco wykonywane są ich analizy

- Nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 25 urządzeń mobilnych Nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 5 tablic emitujących treści dynamiczne

3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie szczególnych wymagań

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej - wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje środkami finansowymi lub zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł.

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne

zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Zamawiający w celu zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia na warunkach określonych w SIWZ dokona oceny spełnienia wyżej wymienionych warunków w oparciu o wymagane dokumenty - których szczegółowa forma opisana jest w cz. III SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W rozdziale III SIWZ zamawiający opisał wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu : Wykonawcy zobowiązani są w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy złożyć następujące dokumenty:

1. W zakresie wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy, należy przedłożyć:

- oświadczenie o spełnieniu warunków w postępowaniu - wg wzoru zał. nr 3 do niniejszej SIWZ

- wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - wg wzoru zał. nr 4 SIWZ.

Wykonawca w wykazie usług winien wskazać jedynie usługi określone w warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia - cz. II SIWZ pkt. 1 ppkt. 2) oraz złożyć poświadczenia (oświadczenia wykonawcy), że usługi te zostały wykonane należycie .

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dziennik Ustaw z dnia 19.02.2013 poz. 231)

Dowodami, o których mowa w Wykazie usług są:

1) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

2) w przypadku zamówień na dostawy lub usługi - oświadczenie wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa pkt. 1)

W przypadku gdy zamawiający, jest podmiotem, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi wskazane w wykazie robót, zostały wcześniej wykonane, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa powyżej.

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wykonawca, w miejsce poświadczeń, o których mowa powyżej może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw lub usług oraz wykonanie robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i ich prawidłowe ukończenie określone w § 1 ust. 1 pkt. 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz. 1817)

1.3 Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W przypadku gdy w informacji określonej w pkt. 1.3 wartość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa została wskazana w innych walutach niż PLN, Wykonawca zobowiązany jest do przeliczenia tej waluty wg średniego kursu NBP na dzień wystawienia informacji.

1.4 Pisemne zobowiązanie - w przypadku gdy wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków na podstawie art. 26 ust. 2 b ustawy.

W pkt 5 zamawiający określił dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego - wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest przedłożyć zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzające, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym - homologacja dla urządzenia pojazdowego, które umieszczane będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej.

W pkt 6. zamawiający zawarł informacje dotyczące formy w jakich dokumenty mogą być składane.

Wymagane dokumenty składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczane za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty. Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości. W Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10/07/2013 nr S/132 227886-2013-PL zamawiający zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazując w sekcji III.2.3., że wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie:

a) opracował dla zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, system informatyczny o architekturze klient serwer oparty na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisję danych GSM z wykorzystaniem prywatnego punktu dostępu do sieci (APN), który zawiera, co najmniej właściwości wypunktowane poniżej:

— dotyczy zarządzania urządzeniami rejestracji obrazu w ilości, co najmniej 75 sztuk, umożliwiającymi zapis i transmisję obrazu do systemu, wraz z informacjami takimi jak; prędkość poruszania się pojazdu, czas, i miejsce (rejestracji obrazu) z wykorzystaniem technologii GSM, z bezwzględnym szyfrowaniem zapisanych danych uniemożliwiających ich odczyt poza systemem, umożliwiając określenie czasu przejazdu na określonych zdefiniowanych w systemie odcinkach,

— dotyczy zarządzania komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras a także generowania rozkładów jazdy i ich dynamicznej prezentacji na poziomie, co najmniej aplikacji realizowalnej z wykorzystaniem przeglądarki internetowej,

— posiada funkcjonalność polegającą na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kodu QR), w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego,

— integruje systemy informatyczne lub dane pochodzące z tych systemów na poziomie bazy danych i umożliwia wizualizację danych w środowisku graficznym typu CAD lub GIS jako wynik zapytań kierowanych do bazy danych.

Dopuszcza się przedłożenie osobnych referencji na każdy ww. punkt z zastrzeżeniem, że łącznie referencje muszą spełniać wszystkie z ww. punktów;

b) administrował lub administruje przez okres minimum 18 miesięcy systemem informatycznym dotyczącym transportu lub komunikacji o charakterze publicznym, o architekturze systemu typu klient serwer opartym na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM, gdzie zakres administrowania kompletnego systemu obejmuje, co najmniej następujące czynności:

- zdalny nadzór nad poprawnością działania aplikacji tworzących system opartych o bazę danych, w której gromadzone są dane pozyskiwane automatycznie, na podstawie, których na bieżąco wykonywane są ich analizy,
- nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 25 urządzeń mobilnych,
- nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 5 tablic emitujących treści dynamiczne.

W załączniku nr 1 do siwz w zakresie urządzeń montowanych w pojazdach zamawiający postawił następujące wymagania:

3.6.2 Urządzenia pojazdowe GPS.

Zamawiający uzgodnił ze Starostwem Powiatowym w Zakopanem, iż we wskazanych przez Starostwo pojazdach komunikacji Wykonawca SZKP umieści urządzenia GPS/RFID dzięki którym możliwym będzie nadzorowanie punktualności i przekazywanie na tablicach informacji o czasie oczekiwania na pojazd komunikacji.

Wykonawca winien zamontować urządzenia lokalizacji GPS/RFID we wszystkich pojazdach komunikacji uczestniczących w projekcie. Urządzenia muszą być fabrycznie nowe i być w pełni kompatybilne z systemem informatycznym. Urządzenia montowane w pojazdach winny posiadać stosowną homologację umożliwiającą ich funkcjonowanie w pojazdach. Urządzenia należy zamontować w pojeździe w sposób uniemożliwiający bezpośredni dostęp do urządzenia przez inne osoby a niżeli autoryzowany serwis urządzeń Wykonawcy. Wszystkie podzespoły wchodzące w skład urządzenia za wyjątkiem anten winny być umieszczone w jednej obudowie posiadającej klasę szczelności IP65. Obudowa winna posiadać mechanizm alarmowy informujący o nieautoryzowanym otwarciu obudowy, alarm winien być widoczny w systemie i sygnalizowany. Urządzenie winno składać się, co najmniej z następujących modułów;

Pojazdowe urządzenie lokalizacji GPS/RFID powinno zawierać przynajmniej następujące elementy:

- lokalizator GPS/GSM [wraz z antenami GPS i GSM]
- czytnik RFID
- wiązki przewodów
- akumulator rezerwowi

3.6.2.1 Rejestracja danych

Lokalizator GPS/GSM powinien rejestrować parametrów przejazdu i parametry pracy pojazdu w nieulotnej pamięci. Częstotliwość zapisu danych winna być zdalnie

programowalna z interwałem nie gorszym, niż co 5 sek. Zapisywane powinny być rekordy informacji zawierające takie dane jak: data, czas, pozycja, prędkość, stany wejść i inne dane rejestrowane przez urządzenie. Pojemność pamięci winna umożliwić zapis min. 80 000 rekordów.

3.6.2.2 Zasada działania urządzenia GPS w systemie.

Urządzenia GPS zamontowane w pojazdach komunikacji będą odpowiedzialne za prawidłowe lokalizowanie pojazdów na trasie ich przejazdu. W systemie informatycznym trasy poruszania się pojazdów będą zdefiniowane oraz określony będzie czas, kiedy urządzenie [pojazd] winien pojawić się w punkcie kontrolnym [przystanek, skrzyżowanie itp.]. Urządzenia poprawnie działające muszą przysyłać do systemu informacje o swojej pozycji oraz prędkości, z jaką się poruszają w zdefiniowanych w systemie interwałach czasowych mierzonych w sekundach. W celu uzyskania poprawnych danych antena GPS powinna być zamontowana na dachu pojazdu. Antena GSM o zysku nie gorszym niż 2dBi (bez przewodu) powinna być umieszczona wewnątrz pojazdu w miejscu zapewniającym jej najlepsze możliwe do uzyskania działanie. Dzięki danym gromadzonych w urządzeniach oraz przesyłanych przez urządzenia do systemu możliwym winno być, poprzez ich analizę w systemie, przekazywanie informacji na tablice informacyjne o czasie pozostałym do przyjazdu pojazdu wyposażonego w urządzenie GPS oraz podanie przybliżonego czasu dotarcia z miejsca, w którym podawana jest informacja do parkingu w Palenicy Bialczańskiej. Ponadto dzięki urządzeniom GPS możliwym będzie prowadzenie kontroli przestrzegania obowiązujących ograniczeń prędkości przez kierujących pojazdami uczestniczącymi w systemie, co w konsekwencji wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo podróżujących komunikacją zbiorową. Dla uszczegółowienia danych dotyczących czasu przyjazdu i czasu dojazdu pojazdu system informatyczny winien także uwzględniać dane w zakresie czasu przejazdu pochodzące z systemu czasu przejazdu realizowanego w ramach projektu ZSSRWM oraz danych z systemu ISSRRP.

W systemie informatycznym zarządzającym urządzeniami GPS muszą znaleźć się narzędzia, dzięki którym możliwym będzie zdefiniowanie obszaru - na odcinku drogi i przypisanie do obszaru atrybutu obowiązującego ograniczenia prędkości.

Wobec powyższego w przypadku wykrycia przez system sytuacji, w której urządzenie/pojazd na zdefiniowanym obszarze poruszało się będzie z prędkością wyższą niż dopuszczalna w systemie taka sytuacja winna skutkować alarmem. Dodatkowo system powinien posiadać funkcję filtrującą krótkotrwałe przekroczenia prędkości.

W załączniku nr 2 do siwz – oferta zamawiający oczekiwał podania ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia brutto zł (wraz z podatkiem VAT)

w tym:

zadanie 1 – brutto zł (wraz z podatkiem VAT)

zadanie 2 – brutto zł (wraz z podatkiem VAT)

Wymagał także załączenia wyceny ofertowej zadania obejmującego wyszczególnione przez niego elementy składowe i ich wartość brutto podawaną przez wykonawców i tak w zakresie zadania 1 wyszczególnił następujące elementy:

Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu czasu przejazdu (S-1)

- 1 opracowanie dokumentacji technicznej (wartość nie może przekraczać 10% wartości podanej w pozycji "suma")
 - 2 Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego wraz z aplikacją mobilną i portalem internetowym (2a+2b+2c)
 - 2a opracowanie wdrożenie i u ruch o me nie systemu informatycznego
 - 2b opracowanie wdrożenie i uruchomienie aplikacji mobilnej
 - 2c opracowanie wdrożenie i uruchomienie portalu internetowego
 - 3 adaptacja pomieszczeń na serwerownię
 - 4 dostawa serwerów systemów
 - 5 dostawa sprzętu komputerowego
 - 6 Dostawa i montaż urządzeń ITS (6a+6b+6c+6d+6e+6f)
 - 6a dostawa i montaż urządzeń ANPR
 - 6b dostawa i montaż urządzeń radarowych
 - 6c dostawa i montaż urządzeń monitoringu
 - 6d dostawa i montaż tablic zmiennej treści (VMS)
 - 6e dostawa i montaż znaków zmiennej treści (VMS)
 - 6f dostawa i montaż stacji meteorologicznych
- suma:

Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu zarządzania dostępnością parkingu w Palenicy Białczanskiej (S-2)

- 1 opracowanie dokumentacji technicznej (wartość nie może przekraczać 10% wartości podanej w pozycji "suma")
- 2 Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego wraz z aplikacją mobilną i portalem internetowym (2a+2b+2c)
 - 2a opracowanie wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego
 - 2b opracowanie wdrożenie i uruchomienie aplikacji mobilnej
 - 2c opracowanie wdrożenie i uruchomienie portalu internetowego
- 3 Dostawa i montaż urządzeń ITS i urządzeń zewnętrznych (3a+3b+3c+3d+3e)
 - 3a dostawa i montaż urządzeń ANPR
 - 3b dostawa i montaż urządzeń monitoringu
 - 3c dostawa i montaż tablic zmiennej treści

- 3d dostawa i montaż urządzeń ograniczenia dostępu
 - 3e dostawa i montaż zewnętrznej szafy teleinformatycznej
- suma:

Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu zarządzania transportem zbiorowym na trasie Zakopane - Morskie Oko (S-3)

- 1 opracowanie dokumentacji technicznej (wartość nie może przekraczać 10% wartości pozycji nr "suma")
 - 2 opracowanie wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego
 - 3 opracowanie wdrożenie i uruchomienie narzędzi mobilnych
 - 4 dostawa i montaż urządzeń GPS/RFID
 - 5 dostawa i montaż tablic LCD
- suma:

Szkolenia użytkowników i administratorów systemów (S-1, S-2, S-3) - pracownicy Zamawiającego i inne osoby wskazane przez Zamawiającego

- 1 szkolenia dla systemu S-1
 - 2 szkolenia dla systemu S-2
 - 3 szkolenia dla systemu S-3
- suma:

suma całkowita:

zadanie nr 2 - Administrowanie systemami (S-1, S-2, S-3)

Administrowanie systemami informatycznymi

1 Administrowanie systemami przez okres 36 miesięcy

suma całkowita:

W załączniku obejmującym wykaz usług zamawiający oczekiwał podania następujących informacji Rodzaj usług - informacje potwierdzające spełnienie warunku, Zarządca dróg publicznych (droga wojewódzka, krajowa lub równoważna), Inwestor, Zakres/ Wartość brutto w PLN, Okres wykonania.

Z §1 wzoru umowy wynika, że Przedmiotem umowy jest projekt p.n. Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce z podziałem na zadania:

- 1) Zadanie 1 - Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemów informatycznych wraz infrastrukturą urządzeń ITS (Inteligentne Systemy Transportowe) w ramach projektu p.n. Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce
- 2) Zadanie 2 - Administrowanie systemami informatycznymi wraz ze zdalnym nadzorem nad poprawnością ich działania oraz bieżące utrzymanie i konserwacja urządzeń ITS

umieszczonych w ramach projektu p.n. Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce przez okres 36 miesięcy.

W wyjaśnieniach z dnia 20 czerwca 2013r. zamawiający udzielił odpowiedzi w zakresie spornym na następujące pytania :

Pytanie 17:

Dotyczy: SIWZ- posiadania wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wymaga na spełnienie warunku udziału w postępowaniu co najmniej dwóch realizacji z mocno rozbudowanymi właściwościami. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie poświadczeń wykonanych usług na każdą z „właściwość” i „czynności” oddzielnie?

Odpowiedź na pytanie nr 17.

Nie, Zamawiający nie wyrazi zgody na przedstawienie poświadczeń wykonanych usług na każdą z „właściwość” i „czynności” oddzielnie.

Pytanie 56

W pkt III 5 Zamawiający wymaga przedłożenia homologacji dla urządzenia pojazdowego. Czy wymagany dokument homologacji ma dotyczyć wszystkich elementów montowanych w pojazdach komunikacji zbiorowej?

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający wymaga przedłożenie dokumentu dla urządzenia pojazdowego, urządzenie pojazdowe tworzą wszystkie elementy, jakie montowane będą w pojazdach komunikacji zbiorowej. Mając na uwadze powyższe dokument potwierdzający musi dotyczyć tych elementów łącznie. Jak zostało to wskazane w SIWZ.

Pytanie 61

3.6 System informacyjny czasu przyjazdu środków komunikacji publicznej wraz z systemem nadzoru nad pojazdami komunikacji uczestniczącymi w projekcie (SZKP)

Czy Zamawiający dopuszcza użycie innych urządzeń niż opartych o technologię RFID, kompatybilnych z posiadanymi przez Zamawiającego a pozwalających osiągnąć lepszą funkcjonalność systemu?

Odpowiedź na pytanie nr 61

Zamawiający podtrzymuje zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie konieczności użycia technologii RFID.

Pytanie 64

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dotyczące zapisów zawartych w SIWZ pkt II - warunki udziału w postępowaniu jakie muszą spełniać wykonawcy oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków. W zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (pkt 2) wymagane jest aby Wykonawca potwierdził, że : „.....że w okresie ostatnich trzech lat przed

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie:

a) Opracował dla zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, system informatyczny o architekturze klient serwer oparty na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM z wykorzystaniem prywatnego punktu dostępu do sieci (APN), który zawiera, co najmniej właściwości wypunktowane poniżej:

Dotyczy zarządzania urządzeniami rejestracji obrazu w ilości, co najmniej 75 sztuk, umożliwiających zapis i transmisje obrazu do systemu, wraz z informacjami takimi jak; prędkość poruszania się pojazdu, czas, i miejsce (rejestracji obrazu) z wykorzystaniem technologii GSM, z bezwzględnym szyfrowaniem zapisanych danych uniemożliwiających ich odczyt poza systemem, umożliwiając określenie czasu przejazdu na określonych zdefiniowanych w systemie odcinkach.

Dotyczy zarządzania komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras a także generowania rozkładów jazdy i ich dynamicznej prezentacji na poziomie, co najmniej aplikacji realizowalnej z wykorzystaniem przeglądarki internetowej.

Posiada funkcjonalność polegającą na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kodu QR), w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego.

Integruje systemy informatyczne lub dane pochodzące z tych systemów na poziomie bazy danych i umożliwia wizualizację danych w środowisku graficznym typu CAD lub GIS jako wynik zapytań kierowanych do bazy danych.

b) Administrował lub administruje przez okres minimum 18 miesięcy systemem informatycznym dotyczącym transportu lub komunikacji o charakterze publicznym, o architekturze systemu typu klient serwer opartym na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM, gdzie zakres administrowania kompletnego systemu obejmuje, co najmniej następujące czynności:

- Zdalny nadzór nad poprawnością działania aplikacji tworzących system oparty o bazę danych, w której gromadzone są dane pozyskiwane automatycznie, na podstawie, których na bieżąco wykonywane są ich analizy

Nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 25 urządzeń mobilnych

Nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 5 tablic emitujących treści dynamiczne

W naszej ocenie spełnienie wymagań przedstawionych przez Zamawiającego jest praktycznie niemożliwe, a jeżeli już to w istotny sposób ogranicza konkurencję, gdyż według naszej wiedzy trudno zrealizować system dla zarządcy dróg wojewódzkich lub krajowych, w

którym system jest wyposażony w urządzenia rejestrujące obraz, umożliwiające określenie czasu przejazdu, prędkości pojazdu itp. A jednocześnie system ma zarządzać komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowanie pomiędzy nimi tras a także generowanie rozkładu jazdy. To w naszej ocenie jest funkcjonalnością stosowaną przez zarządców dróg miejskich. Czyli w efekcie trudno dysponować referencjami łączącymi tak różne systemy.

W związku z powyższym, czy:

Zamawiający dopuszcza do udziału w przetargu firmy posiadające referencje zbliżone do wymagań Zamawiającego np. potwierdzające wykonanie systemu ITS dla dróg wojewódzkich składającego się np.: z: 25 bramowic wyposażonych w 50 kamer ARTR.50 kamer poglądowych dzień/noc, 25 sterowników wyposażonych w komputery przemysłowe wraz z oprogramowaniem, routerami UMTS/CDMA przesyłającymi dane łączami GSM do Centrum Zarządzania, 17 radarowych stacji pomiaru ruchu, 8 stacji preselekcyjnego ważenia (WIM), dostarczenie i uruchomienie serwerów bazodanych, wykonania aplikacji zarządzającej. W okresie gwarancji tj 60 miesięcy zapewnienie wsparcia technicznego w zakresie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania całego systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, art. 22 ust.1 i 4 Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, jakie muszą spełnić Wykonawcy w odniesieniu do zakresu przedmiotowego zadania. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu kierował się charakterystyką przedmiotu zamówienia w szczególności skupiając się na istotnych elementach poszczególnych systemów informatycznych przewidzianych do realizacji w ramach projektu ZSSRWM.

Ponadto, Zamawiający nie ograniczył konkurencji poprzez wskazanie w warunkach udziału w postępowaniu jakoby opracowany system informatyczny dotyczył tylko Zarządcy dróg wojewódzkich lub krajowych, Zamawiający wskazał na właściwą w tym zakresie równowagę w stosunku do innych Zarządców dróg publicznych, co dotyczy także Zarządców dróg miejskich.

Odnosząc się bezpośrednio do pytania - Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w zakresie warunku w postępowaniu bez zmian.

Pytanie 68

Zał. 1 nr SIWZ OPZ pkt. 3.6.2 urządzenia pojazdowe GPS

Prosimy o podanie ilości i typów pojazdów w których mają zostać zamontowane urządzenia GPS/RFID.

Odpowiedź na pytanie nr 68

Zamawiający w pkt. 3.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia wskazał, iż ilość pojazdów, w jakich Wykonawca będzie musiał zamontować urządzenia pojazdowe to 100 (sto) pojazdów. Urządzenia montowane będą w pojazdach typu „BUS”.

W ofercie przystępującego na str. 1 w pkt 2 podano cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 8 596 037,66zł., w tym za zadanie 1 – 8 418 917,66zł. i za zadanie – 177 120,00zł.

Na str. 9 w ofercie znajduje się wykaz usług:

1. System czasu przejazdu, zarządzanie VMS oraz informację pasażerską w Katalonii, zarząd dróg publicznych – krajowe i wojewódzkie, inwestor- zarząd dróg, wartość brutto w PLN – 1 883 364, okres realizacji – 03.2011 do nadal,
2. System monitoringu 86 kamer poprzez GSM zrealizowany w Andorze - zarząd dróg publicznych – krajowe i wojewódzkie, inwestor- AERCO, wartość brutto w PLN – 831 918, okres realizacji – 02.2012 do 12.2012
3. System kontroli dostępu wraz z wizualizacją danych w Mataro - zarząd dróg publicznych – krajowe i wojewódzkie, inwestor- zarząd dróg, wartość brutto w PLN – 482 400, okres realizacji – 09.2011 do 12.2012
4. Aplikacja dla foto kodów QR Wrocław - zarząd dróg publicznych – krajowe i wojewódzkie, inwestor- Broker Media, wartość brutto w PLN – 40 000, okres realizacji – 06.2012 do 07.2012, 04.2012 – 04.2012.

Na str. 13 – 15 złożono zaświadczenie dla przystępującego dotyczącego projektu ITS na różnych drogach w Katalonii o wartości 448 420 euro. Realizacja projektu rozpoczęła się w marcu 2011 i trwa do dnia wydania niniejszego dokumentu.

Na str. 17 – 19 – zaświadczenie dla przystępującego dotyczące projektu zarządzania międzymiastowym ruchem drogowym udzielone przez AERCO, któremu Govern d’Andora udzielił zamówienia, wartość projektu wynosiła 2 411 866 euro, w tym wartość projektu zrealizowanego przez przystępującego 1 978 790 euro, całość robót zrealizowana w 2012r.

Na str. 21 – 23 – zaświadczenie dla przystępującego od Inżyniera Technicznego ds. Komunikacji i Transportu Urzędu Miasta Mataro dotyczące systemu kontroli dostępu do starówki miasta, wartość projektu wyniosła 114 880 euro, przystępujący rozpoczął realizację robót we wrześniu 2011 i zakończył w grudniu 2012,

Str. 25 zobowiązanie Foto-kody.pl – Arrow International z siedzibą w Warszawie do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia.

Str. 27 - referencje wydane przez Broker Media, który zaświadcza, że Foto-kody.pl – Arrow International z siedzibą w Warszawie opracował i wdrożył system posiadający

funkcjonalność polegającą na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp jest realizowany przez odczyt foto kodu (kodu QR)

Na str. 29 – 35 znajduje się świadectwo homologacji dla Inventia ML wersja 231, który jak wynika z deklaracji zgodności ze str. 37 służy do zdalnej lokalizacji obiektów stacjonarnych i ruchomych z wykorzystaniem technologii GPS, z którego wynika, że napięcie znamionowe układu elektrycznego 12 V lub 24 V minus na masie i zespół elektryczny/elektroniczny można stosować w każdym typie pojazdu przy następujących ograniczenia : pojazdy kategorii M i N

Na str. 39 znajduje się zaświadczenie Przemysłowego Instytutu Motoryzacji z 19 lipca 2013, że system alarmowy i monitoringu satelitarnego pojazdów marki DEST typ SAT-DOG był przebadany na napięcie 12 i 24 V i może być stosowany w pojazdach (Busach) komunikacji zbiorowej z instalacją elektryczną na napięcie znamionowe 12 i 24V

Str. 41 świadectwo homologacji dla systemu SAT-DOG – przeznaczonego do instalacji w pojazdach kategorii M1 i N1 z instalacją elektryczną 12 V (minus na masie), składa się z centralki, wiązki centralki, modułu IFP-02, anteny GSM, anteny GPS, pilotów radiowych, syreny typ BS-46, wiązki modułu IFP-02, wiązki mikrofonu, wiązki z diodą LED,

Str. 43- 54 – świadectwo homologacji dla GSM 965.00 – modem GPM/GPRS HSDPA-3G jest systemem służącym do przekazywania danych między komputerami pokładowymi pojazdów i komputerami stacjonarnymi przy użyciu technologii GSM. Przeznaczony do montażu w pojazdach z instalacją elektryczną 24V, składa się z centrali elektronicznej, anteny GSM oraz wiązek przewodów

Str. 55-66 – świadectwo homologacji dla GSM 964.00 – odbiornik GPS MLX/X200/CAN jest systemem dostarczającym urządzeniom zewnętrznym informacji o aktualnym czasie i pozycji geograficznej pojazdu, współpracuje z systemem monitoringu. Przeznaczony do montażu w pojazdach z instalacją elektryczną 24V, składa się z centrali elektronicznej, anteny GSM oraz wiązek przewodów.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie w/w zamówienia 11 275 800,00 PLN, w tym na zadanie nr 2 - 565 800,00 PLN.

W dniu 22 sierpnia 2013r. zamawiający wezwał przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia następujących dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

1. W zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy, zamawiający wzywał do złożenia:

1) prawidłowo wypełnionego dokumentu „Wykaz usług” wraz z dokumentami potwierdzającymi zgodnie z zapisem rozdziału III. Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie

mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu pkt. 1.2.

a) Ze złożonego przez przystępującego wraz z ofertą „Wykazu usług” i załączonych do niego dokumentów nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w częściach dotyczących:

- zarządzania komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras a także generowania rozkładów jazdy i ich dynamicznej prezentacji na poziomie, co najmniej aplikacji realizowalnej z wykorzystaniem przeglądarki internetowej
- integracji systemów informatycznych lub danych pochodzące z tych systemów na poziomie bazy danych i umożliwia wizualizację danych w środowisku graficznym typu CAD lub GIS jako wynik zapytań kierowanych do bazy danych.

b) Ze złożonego przez przystępującego wraz z ofertą „Wykazu usług” i załączonych do niego dokumentów nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w częściach opisujących, że wykonawca administrował lub administruje przez okres minimum 18 miesięcy systemem informatycznym dotyczącym transportu lub komunikacji o charakterze publicznym, o architekturze systemu typu klient serwer opartym na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisję danych GSM, gdzie zakres administrowania kompletnego systemu obejmuje, co najmniej następujące czynności: Zdalny nadzór nad poprawnością działania aplikacji tworzących system opartych o bazę danych, w której gromadzone są dane pozyskiwane automatycznie, na podstawie, których na bieżąco wykonywane są ich analizy, nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 25 urządzeń mobilnych, nadzorowanie poprawności pracy, co najmniej 5 tablic emitujących treści dynamiczne
Zamawiający stwierdził brak referencji w przedmiotowym zakresie oraz brak wskazania takich referencji w „Wykazie usług”, wobec czego należy je dołączyć oraz wskazać w Wykazie usług.

c) W Wykazie usług (strona nr 9 oferty) znajdują się inne, a niżeli w załączonych referencjach, dane dotyczące okresu realizacji poszczególnych usług, wobec czego przedmiotowe rozbieżności zawarte w powyższych dokumentach należy ujednoclić.

d) Należy uzupełnić referencje przedsiębiorstwa AERCO (strona 19 oferty) o referencje Zamawiającego tj. Govern d'Andora (Rząd Andory).

Informacje te są niezbędne w celu potwierdzenia spełniania warunku tj. posiadania wiedzy i doświadczenia (Rozdział II. pkt 1.2) SIWZ.

2) homologacji dla urządzenia pojazdowego, które umieszczane będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej potwierdzającej, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego.

Do złożonej przez przystępującego oferty załączono świadectwa homologacji (strony oferty od 29 do 66) które nie potwierdzają, spełnienia wymogów zamawiającego.

Zamawiający wymagał (zapis Rozdział III. pkt. 5 SIWZ) przedłożenia zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzające, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym - homologacja dla urządzenia pojazdowego, które umieszczane będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej.

3) oryginału zobowiązania podmiotu, który oddaje do dyspozycji niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Załączone do oferty przystępującego zobowiązanie FOTO-KODY.pl - Arrows Ineternational ul.29 Listopada 10,00-465 Warszawa złożone zostało w formie kopii.

Zobowiązanie podmiotu trzeciego, musi przybrać formę pisemną i nie jest dopuszczalna inna forma, w tym kopia dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem.

4) pisemnego zobowiązania podmiotu, który oddaje do dyspozycji niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Do złożonej przez przystępującego oferty nie zostało załączone, wymienione w treści załączonego „Wykazu usług”, zobowiązanie Zakładu Elektronicznego SIMS Sp. o.o. ul. Pod Skarpie 51A.85-796 Bydgoszcz.

Zgodnie z SIWZ rozdz. III Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu pkt.1.4 należy przedłożyć:

„1.4.Pisemne zobowiązanie - w przypadku gdy wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków na podstawie art. 26 ust. 2 b Pzp.”.

4) przeliczenia walut euro zawartych w zaświadczeniu SabadellAtlanticobank oraz Gwarancji Banku Bilbao Vizacaya Argentaria.

Przedłożone wraz z ofertą dokumenty pn.: „Przeliczenie waluty euro zawartej w poświadczeniu SabadellAtlantico bank” (złożonej jako kopia) „Przeliczenie waluty euro zawartej w gwarancji bankowej Banku Bilbao Vizacaya Argentaria” nie zawierają podpisu osoby reprezentującej wykonawcę, zgodnie z zapisem rozdziału V. SIWZ.

2. W zakresie potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy, zamawiający wzywał do złożenia:

1) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8 ustawy, odnośnie Pana Sergio Campy [OdenaO](#). - wskazanego w załączonym do oferty wyciągu z Rejestru Handlowego jako jedyny Członek Zarządu spółki handlowej.

Zgodnie z zapisem SIWZ rozdz. III pkt.2.5 należy przedłożyć aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8 ustawy,

wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. Informacje te są składane odnośnie Członków Zarządu Wykonawcy na potwierdzenie, iż osoby te nie podlegają wykluczeniu z postępowania w związku z okolicznościami, o których mowa w art. 24 pkt 4 - 8 ustawy.

2) dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 do 2.7 SIWZ w odniesieniu do:

a) FOTO-kody.pl - Arrows International ul.29 Listopada 10,32-465 Warszawa

b) Zakład Elektroniczny SIMS Sp. z o. o ul. Pod Skarpa 51A.85-796 Bydgoszcz,

na których wiedzy i doświadczeniu na zasadach określonych w art.26 ust.2b ustawy, zgodnie z „Wykazem usług” przystępujący polega, a jak wynika ze zobowiązań załączonych do oferty podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia będącego przedmiotem niniejszego zamówienia.

Zgodnie z SIWZ rozdz. III wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w ramach uzupełnienia dokumentów objętych niniejszym zamówieniem należy przedstawić w odniesieniu do każdego z podmiotów przywołanych wyżej:

2.1 oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia - wg wzoru zał. nr 5 SIWZ

2.2 aktualny odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

2.3 aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

2.4 aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłaceniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

2.5 aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu

składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

2.6 aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

2.7 aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10-11 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

3. Zamawiający wzywał do złożenia oryginału lub kopii notarialnie poświadczonej za zgodność z oryginałem pełnomocnictwa dla Antonio Fernando Muñoz [SuarezS.](#)

Zgodnie z zapisem Rozdziału V. pkt. 1 ,e) SIWZ, jeżeli wykonawcę reprezentuje pełnomocnik do oferty musi być załączone pełnomocnictwo, które w swej treści wskazywać będzie uprawnienie do podpisania oferty.

Pełnomocnictwo dołączone do oferty musi być złożone w oryginale lub kopii notarialnie poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Złożone przez przystępującego wraz z ofertą pełnomocnictwo dla Antonio Fernando Muñoz [SuarezS.](#) zostało złożone w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Wykonawcy.

II. Ponadto zamawiający zwrócił się do przystępującego zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o złożenie wyjaśnień, w odniesieniu do przedłożonych w ramach złożonego z ofertą „Wykazu usług” referencji w następującym zakresie:

1) referencje wystawione przez firmę Broker Media dotyczące spełnienia warunku posiadania funkcjonalności polegającej na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kodu QR), w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego, nie zawierają informacji jakoby opracowany system dotyczył zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, wobec czego zamawiający wnosil o wyjaśnienie w tym zakresie.

2) jednocześnie zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że referencje, jakie zostały przedłożone w celu spełnienia przez wykonawcę warunku dotyczącego zarządzania urządzeniami rejestracji obrazu w ilości, co najmniej 75 sztuk, umożliwiających zapis i transmisję obrazu do systemu, wraz z informacjami takimi jak; prędkość poruszania się pojazdu, czas, i miejsce (rejestracji obrazu) z wykorzystaniem technologii GSM, z bezwzględnym szyfrowaniem zapisanych danych uniemożliwiających ich odczyt poza systemem, umożliwiając określenie czasu przejazdu na określonych zdefiniowanych w

systemie odcinkach w sposób jednoznaczny nie wskazują jakoby wykonawca opracował system posiadający właściwości i funkcjonalność określoną przez zamawiającego w wymaganiach.

Wątpliwość budzi stwierdzenie zawarte na stronie 19 oferty, w którym wykonawca oświadcza, że opracował system posiadający następujące właściwości; 86 urządzeń do wideodetekcji i nagrywania ruchu drogowego z możliwością rejestrowania typów pojazdów, ich prędkości i dokładnego położenia za pomocą GPS, daty i godziny... - zapis nr 1" oraz „... możliwość określenia czasu przejazdu pomiędzy dwoma punktami kamery... - zapis nr 2"

W stosunku do zapisu nr 1 wątpliwości Zamawiającego budzi wyrażona w zdaniu logika działania systemu. W zakresie wideodetekcji (rozpoznawanie poprzez analizę obrazu) nie znajduje się rozwiązania, w którym system przeznaczony do wideodetekcji miał związek z lokalizacją pojazdów -ich identyfikacji, a w konsekwencji umożliwił określenie czasu przejazdu na określonym odcinku bez stosowania technologii ANPR. Wykonawca wskazuje, że systemem ten działa przy udziale urządzeń GPS, a następnie w zapisie nr 2 wskazuje, że w systemie istnieje możliwość określenia czasu przejazdu pomiędzy dwoma punktami kamery.

Mając na uwadze powyższe należy przedłożyć wyjaśnienia, które w sposób jednoznaczny wskazywały będą na spełnienie w/w warunku wskazując na technologię detekcji - identyfikacji, pojazdów przez 86 urządzeń, przedstawienie dokumentacji sposobu działania systemu i jego związek z technologią GPS. Należy wyjaśnić czy w skład systemu wchodzi urządzenia GPS i opisać ich związek z wyznaczeniem czasu przejazdu. Należy wyjaśnić, co wykonawca rozumie poprzez stwierdzenie „...pomiędzy dwoma punktami kamery”.

III. Jednocześnie zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy oraz zapisów zawartych w części V pkt. 5 ppkt. 8 SIWZ wzywał przystępującego do wyjaśnienia, ile wynosi podatek VAT wliczony w cenie brutto podanej w ofercie.

W przypadku stawki zerowej zamawiający w celu oceny oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który ma obowiązek zapłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami (art.91 ust.3a ustawy).

W dniu 2 września 2013r. przystępujący złożył uzupełnienie i wyjaśnienie w zakresie wymaganym przez zamawiającego wskazując, że:

na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

Pkt. 1.1 „Dotyczy zarządzania komunikacją publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras, a także generowania rozkładów jazdy i ich dynamicznej prezentacji na poziomie, co najmniej aplikacji realizowanej z wykorzystaniem przeglądarki internetowej.”

Wyjaśnienia zawarte są w piśmie:

„Some details from the SCT Project developed and administered by ALUVISA for the calculation of traffic data information in the roads of Catalunya" tłumaczenie „Niektóre szczegóły Projektu SCT wdrożonego i administrowanego przez ALUVISA dla wyznaczania danych o ruchu na drogach w Katalonii.

Ponadto w celu potwierdzenia powyższego projektu załączył referencje firmy SAGAsystemNorge AS Janaflaten 52, 5179 Godvik.

Odnosnie pkt. 1.2., tj. „integracji systemów informatycznych, lub danych pochodzących z tych systemów na poziomie baz danych i umożliwia wizualizację danych w środowisku graficznym typu CAD, lub GIS jako wynik zapytania kierowanych do bazy danych" zostały przedłożone referencje dla firmy ALUVISA na wykonanie „Systemu kontroli dostępu do starówki miasta". W ramach w/w zadania została dokonana integracja kilku systemów informatycznych dedykowanych do obsługi i zarządzania dostarczonymi komponentami takimi jak kamery ANPR, ruchome bariery, VMS itp., również zostały zintegrowane bazy danych dostarczonych w ramach zadania. Dostarczone oprogramowanie umożliwia między innymi wizualizację danych w środowisku graficznym GIS. Jeżeli Zamawiający uzna za konieczne potwierdzenie tych wyjaśnień przez wystawiającego referencję, Urząd Transportu i Komunikacji Mataro przystępujący prosił o taką pisemną informację.

Równocześnie załączył wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie warunków udziału w postępowaniu wraz z wyjaśnieniem dotyczącym wątpliwości zamawiającego odnośnie:

„Administrował lub administruje przez okres minimum 18 miesięcy systemem informatycznym dotyczącym transportu, lub komunikacji o charakterze publicznym, o architekturze systemu typu klient serwer opartym na fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM, gdzie zakres administrowania kompletnego systemu obejmuje co najmniej następujące czynności:

- a) Zdalny nadzór nad poprawnością działania aplikacji tworzących system oparty o bazę danych, w której gromadzone są dane pozyskiwane automatycznie, na podstawie, których na bieżąco wykonane są ich analizy.
- b) Nadzorowanie poprawność pracy, co najmniej 25 urządzeń mobilnych
- c) Nadzorowanie poprawność pracy, co najmniej 5 tablic emitujących treści dynamiczne"

Wyjaśnienia zawarte są w piśmie „Some details from the SCT Project developed and administered by ALUVISA for the calculation of traffic data information in the roads of Catalunya" tłumaczenie „Niektóre szczegóły Projektu SCT wdrożonego i administrowanego przez ALUYISA dla wyznaczania danych o ruchu na drogach w Katalonii,,

Ujednocicone dane dotyczące terminów realizacji w wykazie usług załączono do punktu AD. I. pkt 1), lit. a, lit. b.

Przystępujący nie prowadził robót dla rządu Andory w związku z czym nie łączy jej żadne stosunki prawne z rządem Andory a co za tym idzie nie ma podstaw o wystąpienie z prośbą o referencje do rządu Andory. Zleceniodawcą robót ujętych w referencjach była firma AERCO i tylko ona może wystawić referencje firmie Aluvisa. W związku z powyższym przystępujący przedstawił referencje Rządu Andory potwierdzające wykonanie prac przez firmę AERCO.

Z załączonych homologacji jednoznacznie wynika iż urządzenia proponowane przez przystępującego mogą być i są stosowane w pojazdach komunikacji zbiorowej czego dowodzą homologacje wydane przez Ministra Infrastruktury. Jeżeli jednak zamawiający wymaga zastosowania konkretnego produktu firm które tworzą tą samą grupę kapitałową a które to firmy uczestniczą w tym przetargu, przystępujący załączył homologację na w/w produkt.

Załączył także oryginał zobowiązania firmy Foto-kody oraz Zakładu Elektronicznego SIMS sp. z o.o i oświadczył, że Spółka ta została przez omyłkowo wymieniona w wykazie usług stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ. W rzeczywistości bowiem przy realizacji przedmiotowego zamówienia przystępujący nie zamierza korzystać z zasobów powyższej spółki lecz z firm Drakewell Ltd, Maylands, Bryne Lane, Padbury, Bucks MK18 2AL i SAGAsystemNorge AS Janaflaten 52, 5179 Godvik, na dowód czego w załączeniu przedkłada pisemne zobowiązanie tego podmiotu zgodne z wymaganiami SIWZ Rozdział III. Jednakże załącza także pisemne zobowiązanie Zakładu Elektronicznego SIMS sp. z o.o. ul. Pod Skarpie 51 A, 85 - 796 Bydgoszcz i tej firmy.

Załączył podpisane dokumenty z przeliczeniem walut.

Izba pominęła część wyjaśnień nie objętą przedmiotem sporu, a dotycząca wykazania braku podstaw wykluczenia. AD. 2. pkt 1)

Przystępujący oświadczył także, iż: podmioty z zasobów których zamierzamy korzystać przy realizacji przedmiotowego zamówienia tj. FOTO - KODY.pl - Arrows International, ul. 29 Listopada 10, 32 - 465 Warszawa i firm Drakewell Ltd, Maylands, Bryne Lane, Padbury, Bucks MK18 2AL i SAGAsystemNorge AS Janaflaten 52, 5179 Godvik nie będą brały udziału w realizacji części zamówienia będącego przedmiotem niniejszego zamówienia (nie będą zarazem podwykonawcami zamówienia). Z uwagi na to brak jest podstaw do żądania uzupełnienia naszej oferty przetargowej o dokumenty wymienione w pkt 2.1 - 2.7 SIWZ.

W zakresie wyjaśnień co do referencji udzielonych przystępującemu na potrzeby niniejszego postępowania przez firmę Broker Media dotyczących spełnienia warunku posiadania funkcjonalności polegającej na dostępności do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kody QR), w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego. Wyjaśnił, iż powyższa firma realizowała zadanie w tym zakresie na zlecenie firmy

komercyjnej. Efektem tego zamówienia był udział foto kodów na drogach krajowych, wojewódzkich i autostradach.

Niezależnie od powyższego wskazał, iż dysponujemy referencjami udzielonymi nam na potrzeby przedmiotowego postępowania przez firmę Drakewell Ltd, Maylands, Bryne Lane, Padbury, Bucks MK18 2AL, która realizowała programy umożliwiające dostęp do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu (kody QR) bezpośrednio na zlecenie zarządcy dróg publicznych, a to Narodowego Departamentu Transportu Wielkiej Brytanii. W załączeniu przedłożył stosowne dokumenty potwierdzające posiadanie przez nas referencji w tym zakresie.

Załączył oryginał pełnomocnictwa dla Antonio Fernando Munoz [SuarezS.](#)

Oraz wyjaśnił, że zamawiający myli się co do stwierdzenia iż systemy wideo detekcji nie mogą służyć do określenia czasu przejazdu. Obecnie zamawiający korzysta z systemu określenia czasu przejazdu na podstawie liczenia pojazdów w punkcie pomiarowym za pomocą urządzeń radarowych. Dokładnie taką samą funkcjonalność posiadają systemy wideo detekcji które mogą być i są stosowane na równi z radarami bądź pętlami indukcyjnymi do określenia czasu przejazdu w oparciu o dedykowane oprogramowanie służące do modelowania ruchu tzn. określenia czasów przejazdu, gęstości ruchu oraz również krótko terminowej predykcji.. Jak również systemy wideo detekcji dostarczają takich danych jak prędkość poruszającego się pojazdu, czas i miejsce a także klasa pojazdu. Dlatego też często używane są jako stacje pomiaru ruchu. Zamawiający ma zainstalowanych na swoich drogach wiele systemów wideo detekcji które posiadają tę funkcjonalność. Moduły GPS służą do automatycznej lokalizacji urządzenia w terenie. Określenie czasu przejazdu pomiędzy dwoma punktami kamerowymi ma dokładnie takie samo znaczenie jak określenie czasu przejazdu między dwoma punktami radarowymi. Działanie to jest takie samo jak w Systemie Sterowania Ruchem Regionu Podhalańskiego gdzie obliczanie czasu przejazdu dokonywane jest za pomocą liczenia pojazdów w punkcie pomiarowym. W wymogach spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający nie określił że urządzenia rejestracji obrazu muszą mieć funkcjonalność ANPR. Co zaś dotyczy wątpliwości zamawiającego wyjaśniamy że system ujęty w referencjach dotyczy kamer ANPR które mają dokładnie taką samą funkcjonalność jak kamery ANPR użyte w Systemie Sterowania Ruchem Regionu Podhalańskiego i wyposażone są w moduły GPS. Dokładny opis zastosowanych rozwiązań znajduje się w dokumencie:

„Some details from the SCT Project developed and administered by ALUVISA for the calculation of traffic data information in the roads of Catalunya” tłumaczenie „Niektóre szczegóły Projektu SCT wdrożonego i administrowanego przez ALUVISA dla wyznaczania danych o ruchu na drogach w Katalonii,,

Podatek VAT w wliczony w cenę brutto podanej w ofercie wynosi 0 %.

W uzupełnionym wykazie usług przystępujący podał:

poz. 1 - Wykonanie i administracja od 03.2011 do nadal systemu informatycznego komunikacji publicznej, typu klient serwer opartego aa fizycznym serwerze systemu i komunikacji z zewnętrznymi elementami systemu poprzez transmisje danych GSM. System obejmuje między innymi zdalny nadzór nad poprawnością działania aplikacji tworzących system oparty o bazę danych, w której gromadzone są dane pozyskiwane automatycznie, na podstawie których na bieżąco wykonane są ich analizy oraz obliczanie czasu podróży pomiędzy przystankami oraz prezentacja danych na mapie web. 30 urządzeń mobilnych oraz 10 tablic zmiennej treści (VMS). W Katalonii.- - Krajowe, wojewódzkie - Zarząd Dróg - 1 883 364 - 03.2011 do nadal,

poz. 2 - Rejestracji obrazu z 86 kamer, umożliwiających zapis i transmisje obrazu do systemu, wraz z informacjami takimi jak: ilość, prędkość poruszania się pojazdu, czas i miejsce (rejestracja obrazu) z wykorzystaniem technologii GSM z bezwzględny szyfrowaniem zapisanych danych uniemożliwiających ich odczyt poza systemem, umożliwiającą określenie czasu przejazdu na określonych zdefiniowanych w systemie odcinkach. W Andorze - krajowe, wojewódzki- AERCO - 8310 918- 02.2012 - 12.2012,

poz. 3- Integracja systemów informatycznych na poziomie bazy danych i wizualizacje danych w środowisku graficznym typu GIS jako wyniki zapytań kierowanych do bazy danych w Mataro. - krajowe, wojewódzkie - Zarząd dróg - 482 400 - 09.2011 - 12.2012

poz. 4 - System polegający na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu QR, w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego. Wrocław - Broker Media - 40 000 - 08.2012 i 04.2012

poz. 5 - Zarządzanie komunikacją (ponad 1200 autobusów) publiczną na poziomie lokalizacji przystanków i definiowania pomiędzy nimi tras, generowania rozkładów jazdy i ich dynamicznej prezentacji realizowanej z wykorzystaniem przeglądarki internetowej. Norwegia - krajowe, wojewódzkie - Tide Buss AS - 493 800 - 20.01.2011,

poz. 6 - System polegający na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest poprzez odczyt foto kodu QR, w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego. Wielka Brytania. - autostrady, krajowe, wojewódzkie - Departament Transportu - 55 200 - 04.2013

Z załączonej na str. 15 - 17 wyjaśnień informacji „Niektóre szczegóły projektu SCT wdrożonego i administrowanego przez ALUVISA dla wyznaczania danych o ruchu na drogach Katalonii wynika, że projekt ten obejmuje projektowanie i instalację, wdrożenie, zarządzanie i administrację systemu ITS przez dwa lata, system obejmuje ponad 500 km sieci dróg w regionie Katalonii wraz z podstawowymi danymi o ruchu wyznaczanymi w

czasie rzeczywistym w celu zapewnienia użytkownikom i transportowi publicznemu następujących informacji, w tym w szczególności projektowanie, uruchomienie i administrowanie lub zarządzanie oprogramowaniem klient- serwer w oparciu o dane zbierane w czasie rzeczywistym, obejmujący automatyczny zapis do bazy danych oraz pozyskiwanie informacji dla prezentacji na mapie webowej pokazującej stan na każdej drodze i przekazujące informacje o czasie podróży wraz z innymi użytecznymi informacjami do 10 znaków zmiennej treści (w technologii graficznej i alfanumerycznej) zainstalowanych w różnych lokalizacjach sieci drogowej, wspomaganie systemu zarządzania transportem publicznym w celu obliczania szacunkowego czasu podróży między przystankami i innych dynamicznych informacji dla użytkownika. Aluvisa była administratorem projektu pomiędzy marcem 2011, a marcem 2013, obecnie zadanie zostało rozszerzone o kolejny rok.

Na str. 19 znajduje się zobowiązanie do udostępnienia zasobów firmy SAGAsystem Norge AS w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego

Na str. 20-23 znajduje się certyfikat realizacji projektu wraz z tłumaczeniem, z którego wynika, że projekt obejmujący nabycie, instalację i zarządzanie satelitarnym systemem zarządzania flotą pojazdów, system obejmuje wyposażenie pojazdów, centralny system zarządzania dynamiczną wizualizacją wraz z funkcjonalnością taką jak zachowanie podczas jazdy i tworzenie rozkładów jazdy. Projekt był realizowany dla Tide Buss AS. Wdrożenie pilota miało miejsce w 2009-2010 zaś kontrakt na datę wystawienia certyfikatu tj. 20 stycznia 2011 był w trakcie realizacji.

Na str. 26 – 27 znajduje się poświadczenie Rządu Andory wraz z tłumaczeniem, że w okresie od stycznia 2012 do grudnia 2012r. były opracowane zainstalowane i uruchomione systemy ITS zawarte w projekcie modyfikacja Sant Julia de Loria autostrady, od skrzyżowania z aleją Francesc Cairat po północnej stronie La Tapia tunel. Projekt ten otrzymał UTE Cevalls SA – Copisa – TP Montane SA, a AERCO SA został zaangażowany jako nominalny podwykonawca tego projektu i był odpowiedzialny za instalację i uruchomienie całego systemu, w tym integrację z Krajowym Centrum Sterowania Ruchem (CENATRA).

Na str. 29 – 35 znajduje się świadectwo homologacji dla rejestratora pojazdowego sterownik ET-GPS – GSM Smok N, z której wynika, że ten sterownik przeznaczony jest do instalacji w pojazdach posiadających konwencjonalną instalację elektryczną 12 V lub 24V. Dzięki opcjonalnemu zastosowaniu interfejsu typ :ET-CAN współpracuje z instalacją multipleksową – cyfrowa magistralą danych CAN-BUSS. Rejestrator zawiera moduł lokalizacyjno-transmisyjny GPS/GSM umożliwiający lokalizację w terenie i komunikację drogą telefonii komórkowej ze stacją monitorowania pojazdów. Składa się z centralki (rejestratora pojazdowego), anten: GPS i GSM, wiązek przewodów oraz akumulatora rezerwowego zasilania. Jako wyposażenie dodatkowe (opcjonalne) możliwe jest zastosowanie układu

monitorowania parametrów pojazdu składającego się z następujących dodatkowych (opcjonalnych) urządzeń: mikroprocesorowej sondy poziomu paliwa typ ET-CH1, interfejsu poziomu paliwa w zbiorniku pojazdu typ ET-PAL-107, transportowego czujnika otwarcia korka wlewu paliwa typ ET-KON-CZ- 106/WLEW, transponderowych czujników krańcowych ET-Cz-106 wraz z koncentratorem typ ET-KON-CZ- 106, terminala typ ET-PDA z interfejsem RS-485, lub terminala typ ET- MCB, zestawu komunikacyjnego (zestawu głośnomówiącego) i interfejsu video typ ET-PO-1 z kamerą. System opcjonalnie może być sterowany przy użyciu dotykowych elektronicznych kluczy kodowych typ Dallas lub zamiennie transponderów RFID wraz z czytnikiem ET-CZ-106. Z homologacji wynika, że producentem urządzenia jest ELTE GPS sp. z o.o. Brak jest informacji co do ograniczeń w nabywaniu urządzeń czy sposobu montażu.

Na str. 49 znajduje się zobowiązanie do udostępnienia zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego udzielone przystępującemu przez Drakewell LTD.

Na str. 51-53 znajduje się pismo zarządzającego kontraktem dla Narodowego Departamentu Transportu Core Census stwierdzającego, że w jego gestii są inżynierowie, którzy intensywnie użytkują oprogramowanie Drakewell Asset Management przez ostatnie 5 lat. Oświadczenie to zostało wystawione w dniu 4 czerwca 2013r.

Z protokołu (z prac Komisji ds. zamówień publicznych) do postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetarg nieograniczony nr ZDW-DI-3-271-39/13 wynika, że :

1. W ramach posiedzenia komisji w dniu 14.08.2013r., i w dniach 20.08.2013r. do 22.08.2013r.

Komiesja stwierdziła, że zachodzi konieczność zwrócenia się o wyjaśnienia i uzupełnienia do ALUMBRADOS VIARIOS,SOCIEDAD ANONIMA Passatge de la Plasmica s/n Nave 9,Cornella de Llobregat (Barcelona),Spain (oferta nr 3) i postanowiła

a) zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Pzp wezwać do:

- uzupełnienia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy : „Wykazu usług" " wraz z dokumentami potwierdzającymi, czy wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, homologacji, oryginału zobowiązania FOTO-KODY.pl -Arrows Ineternational ul.29 Listopada 10,00-465 Warszawa, wskazanego jako podmiot który oddaje do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, pisemnego zobowiązania Zakładu Elektronicznego SIMS Sp. o.o. ul. Pod Skarpie 51A.85-796 Bydgoszcz wymienionego w treści „Wykazu usług" z którego wiedzy i doświadczenia wykonawca będzie korzystał,

przeliczenia walut euro zawartych w zaświadczeniu Sabadell Atlanticobank oraz Gwarancji Banku Bilbao Vizacaya Argentaria ; w zakresie potwierdzenia, że wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy: aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8 ustawy, odnośnie Pana Sergio Campy [OdenaO.](#), dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 do 2.7 SIWZ w odniesieniu do: FOTO-kody.pl-Arrows International ul.29 Listopada 10,32-465 Warszawa oraz Zakład Elektroniczny SIMS Sp.z o.o ul.Pod Skarpa 51A.85-796 Bydgoszcz, na których wiedzy i doświadczeniu na zasadach określonych w art.26 ust.2b ustawy, zgodnie z „Wykazem usług” Wykonawca polega, a jak wynika ze Zobowiązań załączonych do oferty podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia będącego przedmiotem niniejszego zamówienia -złożenia oryginału lub kopii notarialnie poświadczonej za zgodność z oryginałem Pełnomocnictwa dla Pana Antonio Fernando Muñoz [SuarezS.](#)

b)zgodnie z art. 26 ust. 4 Ustawy Pzp zwrócić się o złożenie wyjaśnień, w odniesieniu do przedłożonych w ramach złożonego z ofertą „Wykazu usług” referencji wystawionych przez firmę Broker Media ponieważ nie zawierają informacji jakoby opracowany system dotyczył zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, wobec czego Zamawiający wnosi o wyjaśnienie w tym zakresie.

c) na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy oraz zapisów zawartych w części pkt. 5 ppkt. 8 SIWZ wezwać do wyjaśnienia, ile wynosi podatek VAT wliczony w cenie brutto podanej w ofercie. W załączeniu pismo nr ZDW/PW/2013/5971/DI3 BJ z dnia 22.08.2013r.

W ramach posiedzenia komisji w dniach 12.09.2013r.

Komisja stwierdziła, że wezwani wykonawcy złożyli w terminie wymagane przez Zamawiającego dokumenty i wyjaśnienia j.w.,t.j.

ALUMBRADOS VIARIOS,SOCIEDAD ANONIMA Passatge de la Plasmica s/n Nave 9,Cornella de Llobregat (Barcelona),Spain (oferta nr 3)

Wykonawca wraz z pismem wyjaśniającym z dnia 02.09.2013r.

a)złożył następujące dokumenty:

- „Wykaz usług” wraz ze Szczegółami projektu SCT wdrożonego i administrowanego przez ALUVISA dla wyznaczania danych o ruchu na drogach Katalonii,
- oryginał zobowiązania dla FOTO-KODY.pl - Arrows Inetemational ul.29 Listopada 10,00-465 Warszawa, a w miejsce zobowiązania Zakładu Elektronicznego SIMS Sp. o.o. ul. Pod Skarpie 51A.85-796 Bydgoszcz, złożył zobowiązanie firmy SAGsystem Norge AS Janaflaten 52, 5179 Godvik zgodnie z nowo złożonym „Wykazem usług”
- przeliczenia walut euro zawartych w zaświadczeniu Sabadell Atlanticobank oraz Gwarancji Banku Bilbao Vizacaya Argentaria

- oświadczenie o niekaralności Pana Sergio Campy [OdenaQ](#), o niekaralności potwierdzone przez organ administracyjny Ministerstwo Spraw Wewnętrznych Rządu Katalonii

-w miejsce dokumentów wymienionych w pkt. 2.1 do 2.7 SIWZ w odniesieniu do: FOTO-kody.pl-Arrows International ul.29 Listopada 10,32-465 Warszawa i Zakład Elektroniczny SIMS Sp.z o.o ul.Pod Skarpa 51A.85-796 Bydgoszcz, na których wiedzy i doświadczeniu na zasadach określonych w art.26 ust.2b ustawy, zgodnie z „Wykazem usług” Wykonawca polega, a jak wynika ze Zobowiązań załączonych do oferty podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia będącego przedmiotem niniejszego zamówienia wyjaśnił, że nie będzie korzystał z zasobów firmy Zakład Elektroniczny SIMS Sp.z o.o., a firmy z których wiedzy i doświadczenia będzie korzystał tj. FOTO-kody.pl-Arrows International i SAGsystem Norge AS nie będą brały udziału w realizacji części zamówienia (nie będą zarazem podwykonawcami zamówienia) z uwagi na to brak jest podstaw do żądania uzupełnienia oferty o dokumenty wymienione w części III. 2.1do 2.7 SIWZ w odniesieniu do tych podmiotów.

- kopię Pełnomocnictwa dla Antonio Fernando Munoz [SuarezS.](#), notarialnie poświadczoną za zgodność z oryginałem

- homologację na rejestrator pojazdowy homologację dla urządzenia typu ET-GPS-GSM SMOK N oraz wyjaśnienie, że homologacje złożone wraz z jego ofertą według jego wiedzy potwierdzają, że urządzenia proponowane przez wykonawcę mogą być stosowane w pojazdach komunikacji zbiorowej.

b) złożył wyjaśnienia odnośnie referencji wystawionych przez firmę BROKER MEDIA

c) wyjaśnił, że podatek VAT wliczony w cenę brutto podaną w ofercie wynosi 0%.

W załączeniu pismo wyjaśniające Wykonawcy z dnia 02.09.2013r. wraz z w/w dokumentami. W ramach posiedzenie Komisji w dniu 01.10.2013r. Komisja stwierdziła, że wszyscy wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni tj. do dnia 25.11.2013 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W wyniku dokonanej analizy dokumentów złożonych w ofertach oraz dokumentów i wyjaśnień złożonych na wezwanie, Komisja uznała, że:

1)Wykonawca - Elektronie Control Systems Sp. z o.o. ul. Krakowska 84,32-083 Balice (oferta nr 1) spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta jest ważna i podlega ocenie.

2)Wykonawca - ELTE GPS Sp. z o.o. ul. Medyczna 13,30-688 Kraków (oferta nr 2) spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta jest ważna i podlega ocenie.

3)Wykonawca ALUMBRADOS VIARIOS,SOCIEDAD ANONIMA Passatge de la Plasmica s/n Nave 9,Cornella de Llobregat (Barcelona).Spain (oferta nr 3) spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta jest ważna i podlega ocenie.

Komisja uznała, że przedłożone z pierwotną ofertą homologacje nie zawierały informacji potwierdzających, że w skład homologowanych urządzeń wchodziły moduły komunikacji bezprzewodowej RFID/UHF. Przedłożona wraz wyjaśnieniami homologacja dotyczy urządzenia w skład którego wchodzi wszystkie wymagane przez Zamawiającego elementy, wobec powyższego Zamawiający przyjmuje przedłożoną wraz wyjaśnieniami homologację dla urządzenia typu ET-GPS-GSM SMOK N jako dla urządzenia które Wykonawca montował będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej.

4) Wykonawca - Image Sensing Systems Europe Limited City Park, Swiftfields Welwyn Garden City.Hertfordshire AL7 1 LY United Kingdom (oferta nr 4) nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Komisja stwierdziła, że Wykonawca w ramach oferty nr 3 zastosował 0% stawkę VAT. Wobec tego zgodnie z art.91 ust. 3a) ustawy oraz zapisem pkt V.5.8)SIWZ do oceny ofert w ofercie nr 3 Komisja doliczyła do przedstawionej w niej ceny 23% VAT który zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów i importu usług Zamawiający musi wpłacić. Do oceny tej oferty przyjęto cenę 10 573 126,32 zł

W wyniku oceny nieodrzuconych ofert komisja proponuje wybrać ofertę nr 3 złożoną przez ALUMBRADOS VIARIOS,SOCIEDAD ANONIMA Passatge de la Plasmica s/n Nave 9,Cornella de Llobregat (Barcelona),Spain. Cena brutto wybranej oferty 8 596 037,66 zł z podatkiem VAT 0%. Zamawiający zobowiązany jest zapłacić 23% podatek VAT w kwocie 1 977 088,66 zł

Ze sporządzonych przez zamawiającego zestawień tabelarycznych dotyczących oceny ofert wynika, że oferty wszystkich wykonawców poza przystępującym oferowały ceny wyższe niż wartość szacunkowa zamówienia powiększona o VAT tj. Electronic Control System – 121,94%, odwołujący – 108,73%, a Image Sensing Systems Europe Ltd o 378,14%.

Według wyceny ofertowej zadania cena zaoferowana przez przystępującego w stosunku do innych ofert jest :

Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu czasu przejazdu (S-1)

1 opracowanie dokumentacji technicznej (wartość nie może przekraczać 10% wartości podanej w pozycji "suma") droższa od ECS i odwołującego, tańsza od ISSE

2 Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego wraz z aplikacją mobilną i portalem internetowym (2a+2b+2c) ,

2a opracowanie wdrożenie i u ruch o me nie systemu informatycznego – najtańsza

2b opracowanie wdrożenie i uruchomienie aplikacji mobilnej – najtańsza,

2c opracowanie wdrożenie i uruchomienie portalu internetowego - najtańsza

3 adaptacja pomieszczeń na serwerownię - najtańsza

- 4 dostawa serwerów systemów – taka sama jak ECS i tańsza od odwołującego i ISSE,
- 5 dostawa sprzętu komputerowego – najtańsza, ale jedynie o 300zł. tańsza niż odwołującego,
- 6 Dostawa i montaż urządzeń ITS (6a+6b+6c+6d+6e+6f)
- 6a dostawa i montaż urządzeń ANPR – droższa od ECS i odwołującego tańsza niż ISSE,
- 6b dostawa i montaż urządzeń radarowych – droższa od odwołującego, tańsza niż ECS i ISSE,
- 6c dostawa i montaż urządzeń monitoringu – droższa od odwołującego i tańsza od ECS, ale tylko o 8 tys. przy zaoferowanej cenie ok. 700 tys. i tańsza od ISSE,
- 6d dostawa i montaż tablic zmiennej treści (VMS) – najtańsza, ale jedynie o 200 tys. przy wartościach powyżej 1 mln zł.
- 6e dostawa i montaż znaków zmiennej treści (VMS) – najtańsza,
- 6f dostawa i montaż stacji meteorologicznych – droższa od odwołującego, tańsza od pozostałych ofert

Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu zarządzania dostępnością parkingu w Palenicy Białczanskiej (S-2)

- 1 opracowanie dokumentacji technicznej (wartość nie może przekraczać 10% wartości podanej w pozycji "suma") - najtańsza
- 2 Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego wraz z aplikacją mobilną i portalem internetowym (2a+2b+2c)
 - 2a opracowanie wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego - najtańsza,
 - 2b opracowanie wdrożenie i uruchomienie aplikacji mobilnej – najtańsza,
 - 2c opracowanie wdrożenie i uruchomienie portalu internetowego – najtańsza,
- 3 Dostawa i montaż urządzeń ITS i urządzeń zewnętrznych (3a+3b+3c+3d+3e)
 - 3a dostawa i montaż urządzeń ANPR – najtańsza,
 - 3b dostawa i montaż urządzeń monitoringu – najtańsza, ale od oferty odwołującego jedynie o ok. 300zł.
 - 3c dostawa i montaż tablic zmiennej treści - najtańsza
 - 3d dostawa i montaż urządzeń ograniczenia dostępu – najtańsza,
 - 3e dostawa i montaż zewnętrznej szafy teleinformatycznej – droższa od odwołującego i ECS, tańsza od ISSE

Opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemu zarządzania transportem zbiorowym na trasie Zakopane - Morskie Oko (S-3)

- 1 opracowanie dokumentacji technicznej (wartość nie może przekraczać 10% wartości pozycji nr "suma") – najtańsza,
- 2 opracowanie wdrożenie i uruchomienie systemu informatycznego - najtańsza
- 3 opracowanie wdrożenie i uruchomienie narzędzi mobilnych – najtańsza,
- 4 dostawa i montaż urządzeń GPS/RFID – najtańsza,
- 5 dostawa i montaż tablic LCD - najtańsza

Szkolenia użytkowników i administratorów systemów (S-1, S-2, S-3) - pracownicy Zamawiającego i inne osoby wskazane przez Zamawiającego

- 1 szkolenia dla systemu S-1 – najtańsza,
- 2 szkolenia dla systemu S-2 – najtańsza,
- 3 szkolenia dla systemu S-3 – najtańsza,

zadanie nr 2 - Administrowanie systemami (S-1, S-2, S-3)

Administrowanie systemami informatycznymi

- 1 Administrowanie systemami przez okres 36 miesięcy – najtańsza.

W odwołaniu poza dokumentami składającymi się na dokumentację postępowania załączono świadectwo homologacji poświadczone za zgodność z oryginałem przez odwołującego, które różni się od złożonego przez przystępującego o tyle, że zawiera dodatkowo dokument dwustronicowy informacyjny udzielenia homologacji typu podzespołu elektronicznego pod względem kompatybilności elektromagnetycznej

Z oferty cenowej na lokalizator GPS wynika, że jest on oferowany w cenie 390 zł/szt., może być samodzielnie montowany, a w przypadku montażu przez serwis dodatkowy koszt to 150zł./ pojazd. Cena obejmuje abonament logistyczny przez 12 m-cy, a po tym terminie 20zł./mc/pojazd.

Image Sensing Systems Europe Ltd w wyjaśnieniach z dnia 4 września 2013r. wyjaśniło, że zastosowało stawkę podatku VAT w wysokości 23%.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ofertę, która została przez zamawiającego uznana za ofertę niepodlegającą odrzuceniu i sklasyfikowana w rankingu ofert na pozycji drugiej. Odwołanie zmierza do wyeliminowania wykonawcy wybranego, a w konsekwencji do uzyskania zamówienia przez odwołującego. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wykazana.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy, art. 24 ust. 4 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy tj. zaniechanie wykluczenia przystępującej z udziału w postępowaniu, mimo że nie wykazała ona spełnienia warunków udziału w tym postępowaniu określonych w pkt II. 1.2.SIWZ, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jej oferty

Zarzut częściowo zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący podniósł w zakresie tego zarzutu następujące zarzuty szczegółowe :

- 1.1. zamawiający uznał, iż przystępująca wykazała, iż spełniła warunki udziału w postępowaniu, pomimo że przystępująca w wykazie usług powołała się na przedsięwzięcia realizowane na rzecz innych podmiotów niż zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych oraz przedstawiła referencję wystawione przez podmioty inne niż zarządcy dróg wojewódzkich, krajowych lub równoważnych zarządców dróg publicznych, co nastąpiło z naruszeniem pkt II.1.2.a. w zw. z pkt III. 1.2. SIWZ

W ocenie Izby zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Z nowo załączonego wykazu usług przystępującego z dnia 2 września 2013r. wynika, że wykonawca przestawił 2 nowe w stosunku do wykazu załączonego do oferty pozycje tj. poz. 5 dotyczącą potwierdzenia spełniania warunku określonego w siwz II.2.a tiret 2 i poz. 6 dotyczącą potwierdzenia spełniania warunku określonego w siwz pkt. II.2.a tiret 3. W zakresie poz. 1 i 3 tak pierwotnego jak i uzupełnionego wykazu, były to doświadczenia własne przystępującego jako wykonawcy, poz. 2 dotyczyła doświadczenia własnego przystępującego jako podwykonawcy firmy AERCO, poz. 4, 5 i 6 były zasobami udostępnionymi przez inne podmioty przystępującemu.

Izba analizując poszczególne pozycje wykazów przystępującego Izba odniesie się także do dalszych zarzutów tj., że

- 1.2 zamawiający uznał, iż przystępująca wykazała, iż spełniła warunki udziału w postępowaniu, pomimo że przystępująca w wykazie usług powołała się na przedsięwzięcie zrealizowane przez Saga System AS na rzecz Tiede Buss, który nie jest zarządcą dróg publicznych, nie wykazując równocześnie, że przedmiotem przedsięwzięcia był system

komunikacji lub transportu o charakterze publicznym, co nastąpiło z naruszeniem pkt II.1.2.b. w zw. z pkt III. 1.2. SIWZ;

1.3 zamawiający uznał, iż przystępująca wykazała, iż spełniła warunki udziału w postępowaniu, przystępująca przedstawiła referencję za usługę wykonaną w okresie dłuższym niż 3 lata, co nastąpiło z naruszeniem pkt III. 1.2. SIWZ;

1.4 zamawiający uznał, iż przystępująca wykazała, iż spełniła warunki udziału w postępowaniu, przystępująca przedstawiła referencje za nadal wykonywane usługi lub dostawy, wydane wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu do składania ofert, co nastąpiło z naruszeniem § 1 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013, poz. 231), zwanego dalej Rozporządzeniem;

W zakresie poz. 1 z wykazu usług (pierwotnego i uzupełnionego), jak i referencji załączonej do oferty i informacji załączonych do uzupełnionego wykazu usług udzielonych przez kierownika Departamentu Budownictwa i Utrzymania Dróg Katalońskiego Resortu Transportu wynika, że doświadczenie to dotyczy potwierdzenia spełniania warunku opisanego w pkt II.2.a tiret 1 i 2 oraz pkt II.2.b tiret 1-3. W ocenie Izby z wykazu wynika, że dotyczyło to systemów opracowanych dla zarządców dróg krajowych i wojewódzkich, a okoliczność tę potwierdza zarówno udzielona referencja, jak i informacja uzupełniona do wykazu. Co do niezakończenia świadczenia tej usługi, to wątpliwości w tym zakresie usuwa uzupełniona informacja ze str. 17 wyjaśnień. Resort Transportu wyjaśnił, że przystępujący administruje system od marca 2011 do marca 2013, a obecnie zadanie zostało rozszerzone na kolejny rok. Tym samym świadczenie usługi administrowania wedle oświadczenia trwały 24 miesiące, a na podstawie nowego zadania trwają nadal. W ocenie Izby nie zmienia to prawidłowości oceny zamawiającego, co do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, w wyżej wskazanej części.

W zakresie poz. 2 z wykazu (pierwotnego jaki i uzupełnionego) oraz z referencji zawartych w ofercie, oraz poświadczenia Ministerstwa Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w Andorze w ramach uzupełnienia, wynika, że pozycja ta realizowana była w ramach podwykonawstwa i dotyczy potwierdzenia spełniania warunku opisanego w pkt II.2.a tiret 1. W ocenie Izby nie ma racji odwołujący, że w ramach opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem wyłącznie w bezpośrednim wykonawstwie na rzecz zarządców dróg. W ocenie Izby bezsporne jest, że w obu wykazach przystępujący wskazał, że doświadczenie dotyczyło tak dróg krajowych jak i wojewódzkich i system był opracowywany docelowo dla Rządu Andory. Izba stoi na stanowisku, że z opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu nie da się wywieść zakazu wykazywania się doświadczeniem nabytym lub

użyczonym w ramach podwykonawstwa, co więcej w ocenie Izby z opracowanego przez zamawiającego wzoru wykazu usług wynika, że zamawiający liczył się z możliwością wykazania się doświadczeniem, w którym zarządcą drogi, dla której opracowany był system informatyczny, był inny podmiot niż inwestor. Zamawiający wyraźnie nakazał wykonawcom osobno wskazać zarządcę drogi i inwestora. Gdyby zakładał, że wykonawcy muszą wykazać się doświadczeniem wyłącznie w zakresie generalnego wykonawstwa takie rozbieżności byłyby zbędne. Rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów również w ocenie Izby nie ogranicza wykonawców w możliwości posłużenia się na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu doświadczeniem nabywanym w ramach podwykonawstwa. Przyjęcie takiego rozumienia prowadziłoby bowiem do ograniczenia uczciwej konkurencji i godziło przede wszystkim w zdolność konkurowania małych i średnich przedsiębiorstw. Nadto posłużenie się przez ustawodawcę w rozporządzeniu pojęciem głównych dostaw lub usług związane jest nie ze sposobem nabycia doświadczenia, ale faktem, iż ustawodawca zdecydował się na możliwość oceny całej działalności wykonawcy w celu weryfikacji jego zdolności do należytego wykonania zamówienia. Tym samym, aby nie wymagać od wykonawców przedstawiania referencji dotyczących całego nabytego doświadczenia, ustawodawca ograniczył je do głównych dostaw lub usług. Pojęcie głównych dostaw i usług należy zatem rozumieć jako najbardziej istotnych, najważniejszych. Potwierdza to także zwrot zastosowany przez ustawodawcę w odniesieniu do wykazu robót, gdzie mowa jest o najważniejszych robotach. W ocenie Izby zatem również na gruncie przepisów wykonawczych do ustawy nie ma podstaw do zakazania wykonawcy wykazywania się doświadczeniem własnym lub cudzym, ale zdobytym w ramach podwykonawstwa. Z tego względu podniesiony w tym zakresie zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Nadto Izba jedynie na marginesie zauważa, że nawet w przypadku potwierdzenia się postawionego w tym zakresie zarzutu, to naruszenie nie miało, ani nie mogło mieć wpływu na wyniki postępowania, gdyż potwierdzeniu spełniania warunku w ramach pkt II.2.a tiret 1 siwz w sposób wystarczający służyła poz. 1 wykazu.

W odniesieniu do poz. 3 wykazu, to Izba stwierdza, że jest to analogiczna sytuacja jak w przypadku poz.1, a wykazywane doświadczenie służyło potwierdzeniu spełniania warunku udziału w postępowaniu w ramach pkt II.2.a tiret 4 siwz.

W odniesieniu do poz. 4 wykazu (pierwotnego i uzupełnionego), to przystępujący wyjaśnił, że realizacja tej inwestycji była realizowana na zlecenie firmy komercyjnej, a jej efektem był udział foto kodów na drogach krajowych, wojewódzkich i autostradach. W ocenie Izby to oświadczenie wskazuje, że brak jest wykazania, że system był opracowany dla zarządców dróg, w ocenie Izby zatem nie mógł służyć potwierdzeniu spełniania warunku udziału w postępowaniu, bo zamawiający w warunku nacisk położył nie na miejsce wykorzystywania systemu, ale na podmiot, który z tego systemu miał docelowo korzystać.

W odniesieniu do poz. 5 wykazu uzupełnionego, to w ramach kolumny zarządca drogi wskazano krajowe i wojewódzkie. Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego, że to doświadczenie miało służyć wykazaniu spełniania warunku opisanego w pkt. II.2.b tiret 1- 3 , gdyż, ani z nazwy projektu wskazanej w wykazie, ani z certyfikatu realizacji projektu nie wynika, że doświadczenie to miało służyć potwierdzeniu tego warunku,. Izba oceniła, że doświadczenie to wpisuje się w pkt II.2.a tiret 2 i o ile Izba podziela stanowisko odwołującego, że brak jest wyjaśnienia, czy Tide Buss jest zarządcą drogi i w tym zakresie, w ocenie Izby zamawiający przed uwzględnieniem tego doświadczenia powinien był zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, o tyle, Izba uważa, że zaniechanie to nie ma wpływu na wynik postępowania, gdyż spełnianie warunku w tym zakresie, w ocenie Izby w sposób dostateczny zostało wykazane za pomocą doświadczenia z poz. 1 wykazu. Co do oczekiwania odwołującego, że referencja będzie wystawiona nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, to oczekiwanie to nie znajduje uzasadnienia, ani w treści siwz, gdzie w pkt. III.1.2. ostatni akapit zamawiający przywołał przepisy intertemporalne dotyczące przedstawiania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług w postępowaniach wszczętych w okresie 12 miesięcy od wejścia w życie rozporządzenia w sprawie dokumentów z 19 lutego 2013r. Wymóg 3 miesięcy ważności referencji zatem mógł być przez zamawiającego pominięty w przedmiotowym postępowaniu.

Co do poz. 6 to, Izba nie podziela stanowiska odwołującego, że z wykazanego doświadczenia nie wynika opracowanie systemu dla zarządcy dróg, w ocenie Izby z referencji TDC wynika, że realizuje (zarządza) on kontraktem dla Narodowego Departamentu Transportu Core Census, a zatem oświadczenie to w ocenie Izby potwierdza, że firma Drakewell dostarczyła oprogramowanie opracowane dla zarządcy dróg. Izba stwierdziła, że z wydruku ze strony internetowej firmy TDC nie wynika, że informacja zawarta w referencji co do końcowego odbiorcy jest nieprawdziwa. W ocenie Izby wskazane w poz. 6 doświadczenie miało służyć wykazaniu spełniania warunku z pkt II.2.a tiret 3. Izba biorąc pod uwagę fakt, że doświadczenie wskazane w poz. 4 nie potwierdziło tego wymagania, zbadała, czy zarzut dotyczący daty realizacji usługi jest trafny. Izba stwierdziła, że w wykazie podano zamiast okresu (jak wymagał tego zamawiający od mm-rrrr do mm-rrrr), tylko jedną datę 04.2013r., co do której brak jest podstaw do ustalenia, czy jest to data końcowa, czy początkowa realizacji usługi. Referencja została wystawiona w czerwcu 2013 i zaświadcza, że inżynierowie TDC pracują na oprogramowaniu Drakewell od 5 lat, ale to znowu nie wyjaśnia, kiedy oprogramowanie zostało zaprojektowane, uruchomione i wdrożone. W ocenie Izby z informacji zawartych w uzupełnieniu wykazu brak jest podstaw do przyjęcia, że przystępujący wykazał się doświadczeniem w zakresie usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, albo

w okresie prowadzonej działalności gospodarczej, jeśli jest krótsza. W tej sytuacji Izba podziela stanowisko odwołującego, że zamawiający nie miał podstaw do wybrania oferty przystępującej. Jednak Izba uważa, że nie można zamawiającemu zarzucić na datę orzekania naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż w ocenie Izby zamawiający nie wyczerpał wobec przystępującego obligatoryjnej procedury opisanej w art. 26 ust. 4 ustawy. Zdaniem Izby przedmiotowe okoliczności mogły być przedmiotem wyjaśnień ze strony przystępującej.

Izba dodatkowo stwierdza, że nie podziela argumentacji odwołującego, co do zakazu uzupełniania wykazu usług o nowe pozycje, czy zakazu uzupełniania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie innych niż już zawarte w załączonym do oferty wykazie. Takiej interpretacji przeczy bowiem bezpośrednia treść art. 26 ust. 3 ustawy, która nakazuje uzupełniać tak oświadczenia, dokumenty, pełnomocnictwa zawierające błędy, jak i oświadczenia, dokumenty, pełnomocnictwa, których wykonawca pierwotnie w swojej ofercie nie załączył, pod warunkiem, że wynikać z nich będzie potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert. W tej sytuacji Izba stoi na stanowisku, że w świetle art. 26 ust. 3 ustawy możliwe jest uzupełnienie wykazu usług o nowe nie zawarte w nim wcześniej pozycje.

1.5 zamawiający uznał, iż przystępująca wykazała, iż spełniła warunki udziału w postępowaniu, przystępująca nie przedstawiła wymaganej przez pkt III.5 SIWZ homologacji w oryginale lub w kopii w sposób prawidłowy poświadczoną za zgodność z oryginałem, jak tego wymaga pkt III.6.1.SIWZ i § 7 ust. 1 Rozporządzenia;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Kopia poświadczona za zgodność z oryginałem w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego (sygn. akt II CSK 49/09, sygn. akt IV CKN 59/00) stanowi dowód istnienia oryginału o treści i formie odwzorowanej w kopii. Zatem twierdzenia odwołującego co do tego, że poświadczenie jest nieprawidłowe, bo przystępujący dokonując poświadczenia kopii nie był w posiadaniu oryginału, nie może być uznane za obalenie wiarygodności i mocy dowodowej takiej poświadczonej kopii, jeśli jednocześnie nie towarzyszy takiemu zarzutowi zarzut nie istnienia oryginału o treści i formie odwzorowanej w kopii, albo zarzut, że nie można zidentyfikować osoby dokonującej poświadczenia. Odwołujący nie zaprzeczył, że oryginał świadectwa homologacji posiadany przez niego ma treść i formę identyczną jak sporządzona kopia. Jedyne podniesionym przez odwołującego argumentem jest to, że odwołujący oryginału nie udostępnił przystępującemu i że kopia świadectwa homologacji zamieszczona w pdf na stronie internetowej odwołującego ma taki sam kolor pieczęci jak na kopii przystępującego. Co więcej odwołujący sporządził własną kopię poświadczoną za zgodność oryginałem z posiadanego przez siebie oryginału i Izba po jej zbadaniu i porównaniu z kopią złożoną przez przystępującego stwierdziła, że są to

dokumenty w zakresie 4 pierwszych stron (potwierdzających nota bene okoliczności istotne dla zamawiającego) identyczne co do treści i formy. Nadto Izba zbadała ofertę odwołującego i stwierdziła, że na str. 12 -15 znajdują się te same pod względem treści i formy 4 strony homologacji, co w uzupełnieniu przystępującego. W tej sytuacji Izba uznała, że brak jest podstaw do przyjęcia, że nie istnieje oryginał o treści i formie odpowiadającej kopii przedstawionej przez przystępującego, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że nie można odmówić temu dokumentowi waloru wiarygodności.

1.6 zamawiający uznał, iż przystępująca wykazała, iż spełniła warunki udziału w postępowaniu, przystępująca nie przedstawiła oświadczenia odwołującego wskazującego, że może polegać na jej wiedzy, doświadczeniu i potencjale technicznym, mimo iż z załączonej do oferty homologacji wynika, że zamierza ona wykonać zamówienie w oparciu o urządzenia produkcji odwołującego i świadczone przez odwołującego usługi, co oznacza nie dopełnienie wymogu przewidzianego w pkt II.2. SIWZ oraz art. 26 ust. 2b ustawy

Zarzut nie potwierdził się. Izba stoi na stanowisku, że zamawiający nie wymagał od wykonawców dysponowania określonym potencjałem technicznym czy osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na etapie składania ofert. Zamawiający w tym zakresie jak wynika z treści siwz nie sformułował jakichkolwiek wymagań. Nie stworzył także wzorów dokumentów mających potwierdzać dysponowanie potencjałem technicznym czy kadrowym. Art. 26 ust. 2 b ustawy odnosi się do sytuacji dysponowania określonymi zasobami na datę składania ofert przez wykonawcę przez poleganie na cudzych zasobach. Tym samym w sytuacji, gdy zamawiający nie wymaga dysponowania określonym zasobem na datę składania ofert brak jest podstaw do samodzielnego składania jakichkolwiek dokumentów w przez wykonawców, w tym dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich. W konsekwencji nie uprawnione byłoby przez zamawiającego wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy za niezłożenie dokumentu, którego zamawiający nie wymagał. Izba podziela w tym zakresie stanowisko zamawiającego i przystępującego. Mając powyższe na uwadze Izba nie dopatrzyła się w tym zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. Art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

a w konsekwencji zarzucił, że:

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ nie odrzucił oferty przedstawionej przez przystępującą jako niezgodnej z SIWZ z tego względu, iż wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy jeśli treść tej oferty nie odpowiada treści siwz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, zaś art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy stanowi

o obowiązku odrzucenia oferty, jeśli została ona złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przepisy art. 89 ust. 1 ustawy stanowiące podstawy odrzucenia oferty, jako przepisy nakładające sankcje na wykonawców i pozbawiające ich możliwości uzyskania zamówienia muszą być interpretowane ściśle. Zatem w sytuacji, gdy dane zdarzenie faktyczne wypełnia wprost dyspozycję jednego z przepisów art. 89 ust. 1 ustawy, to nie dopuszczalne jest stosowanie wykładni rozszerzającej pojęcia „treść oferty” w celu objęcia tego samego zdarzenia faktycznego dyspozycją innego przepisu tego samego art. 89 ust. 1 ustawy. Zatem o ile dopuszczalny jest zbieg kilku podstaw odrzucenia w danym zdarzeniu faktycznym, to Izba uważa, że tworzenie interpretacji danego zdarzenia faktycznego w taki sposób, aby ten zbieg wywołać, jest niedopuszczalne. Izba zatem nie podziela stanowiska odwołującego, że nie wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oznacza niezgodność treści oferty z treścią siwz i kreuje dodatkową podstawę odrzucenia w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującej z powodu podania przez ten podmiot nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji naruszył art. 24 ust 4 ustawy i art. 89 ust. 1 pkt 5 tejże ustawy poprzez nieodrzućenie złożonej przez ten podmiot oferty;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący upatrywał nieprawdziwych informacji w :

1. deklaracji wynikającej z uzupełnionego wykazu usług poz. 6, że firma Drakewell wykonała zlecenie na rzecz zarządcy dróg publicznych tj. Departamentu Transportu Wielkiej Brytanii – Izba nie dopatrzyła się w oświadczeniu wiedzy zawartym w wykazie takiej nieprawdziwej informacji. Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w opracowaniu dla zarządcy dróg (...) systemu informatycznego (...) posiadającego funkcjonalność polegającą na dostępie do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest przez odczyt foto kodu (kodu QR), w konsekwencji umożliwia bieżący dostęp do informacji z wykorzystaniem urządzenia mobilnego. Z postawionego warunku zatem wynika konieczność wykazania się opracowaniem (i jak należy się domyślać dostawą) oprogramowania posiadającego określoną funkcjonalność. Z przedstawionej referencji TDC wynika, że TDC dostarczono oprogramowanie Drakewell na potrzeby kontraktu dla Narodowego Departamentu Transportu Core Census, które taką funkcjonalność posiada. Odwołujący wskazuje na cytowane nie w całości zdanie wyjaśnień przystępującego do uzupełnienia dokumentów str. 7 i wywodzi, że z tego zdania wynika nieprawdziwa informacja, jakoby firma Drakewell bezpośrednio realizowała oprogramowanie dla Narodowego Departamentu

Transportu. Izba po zapoznaniu się w całości z kwestionowanym zdaniem „Niezależnie od powyższego pragniemy wskazać, iż dysponujemy referencjami udzielonymi nam na potrzeby przedmiotowego postępowania przez firmę Drakewell Ltd, Maylands, Bryne Lane, Padbury, Bucks MK18 2 AL., która realizowała programy umożliwiające dostęp do informacji znajdujących się na serwerze systemu, a do których dostęp realizowany jest przez odczyt foto kodu (kody QR) bezpośrednio na zlecenie zarządcy dróg publicznych, a to Narodowego Departamentu Transportu Wielkiej Brytanii”, stwierdziła, że zdanie to jest wielokrotnie złożone i możliwe jest jego odczytanie zarówno tak jak wskazał to odwołujący, że dotyczy ono bezpośredniej dostawy oprogramowania na rzecz tegoż Departamentu, jak i w ten sposób, że dostęp do informacji na serwerze przez odczyt foto kodu jest realizowany na bezpośrednie zlecenie zarządcy dróg publicznych. W ocenie Izby ze zdania tego nie da się w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości wyprowadzić twierdzenia, że Drakewell była bezpośrednim dostawcą oprogramowania dla Departamentu, a nie pośrednim przez TDC. Nawet gdyby jednak uznać kategorię charakter oświadczenia ze strony 7 wyjaśnień, to i tak nie dawałoby to podstaw do przyjęcia, że złożono informację nieprawdziwą, a co najwyżej do uznania wewnętrznej sprzeczności oferty i to nie mającej wpływu na wynik postępowania. To stanowisko Izba opiera na tym, że w tej samej ofercie znajdowałoby się zatem oświadczenie ze str. 7 wyjaśnień i oświadczenie zawarte w referencjach TDC, że Drakewell był jedynie poddostawcą, tym samym zamawiający co najwyżej mógłby tę sprzeczność wyjaśniać, ale jej wyjaśnienie prowadziłoby do usunięcia sprzeczności i nie wpływałoby na wynik postępowania.

2. Poświadczeniu kopii homologacji za zgodność z oryginałem jako poświadczenia nieprawdy, że przystępujący widział oryginał. Izba nie dopatrzyła się w tej sytuacji oświadczenia nieprawdy, gdyż oświadczenie o zgodności z oryginałem nie oznacza, że każdorazowo wykonujący poświadczenie musi widzieć oryginał, ale to, że poświadczając składa oświadczenie, że istnieje oryginał zgodny co do treści i formy z poświadczaną kopią. Zatem poświadczenie nie służyło złożeniu oświadczenia, że kopia była sporządzona z oryginału i nie tej treści oświadczenie złożył swoim poświadczeniem przystępujący. Odwołujący nie wykazał, że nie istnieje oryginał o treści i formie innej niż złożona kopia, a zatem nie doszło do złożenia nieprawdziwych informacji.
3. Oświadczeniu „Jeżeli jednak zamawiający wymaga zastosowania konkretnego produktu firm, które tworzą tę samą grupę kapitałową, a które to firmy uczestniczą w tym przetargu, załączamy na ww. produkt”, gdyż w ocenie odwołującego przystępujący oświadczył, że tworzy grupę kapitałową z odwołującym, co jest

nieprawdą. W ocenie Izby z zacytowanego zdania nie wynika, że to przystępujący oświadcza, iż tworzy grupę kapitałową z innym uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia. W ocenie Izby zdanie to zdanie mówi tylko tyle, że w ocenie przystępującego w przetargu uczestniczą firmy tworzące tę samą grupę kapitałową, które produkują produkt, którego zastosowania wymaga zamawiający. Przystępujący oświadczył tym zdaniem także to, że jeżeli jest prawdą, że zamawiający wymaga produktu konkretnej grupy kapitałowej, to przystępujący go oferuje składając homologację. W ocenie Izby ze zdania tego nie sposób wyprowadzić w sposób logiczny wniosku odwołującego, a nadto odwołujący nie wykazał w jaki sposób oświadczenie, jakie w rozumieniu odwołującego zostało złożone, miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 2 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującej jako niezgodnej z ustawą z tego względu, iż jej treść uległa zmianie już po upływie terminu do składania ofert, a więc z naruszeniem art. 84 ust. 1 ustawy, a także dlatego, że część dokumentów stanowiących element oferty nie spełnia wymogów przewidzianych w § 1 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 1 Rozporządzenia;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba zwróciła uwagę przede wszystkim na treść pkt III.5 siwz i na to, że zamawiający wymagał homologacji dla urządzenia pojazdowego, które umieszczane będzie w pojazdach komunikacji zbiorowej w celu wykazania, że dostarczane produkty odpowiadają normom lub specyfikacją technicznym. Zamawiający nie określił norm, ani specyfikacji technicznych, którym mają odpowiadać produkty. W pkt. 3.6.2 OPZ zamawiający wskazał, że pojazdowe urządzenie lokalizacji GPS/RFID powinno zawierać przynajmniej :

- lokalizator GPS/GSM (wraz z antenami GPS i GSM),
- czytnik RFID,
- wiązki przewodów,
- akumulator rezerwowy.

W odpowiedzi na pytanie nr 56 zamawiający wyjaśnił, że urządzenie pojazdowe tworzą wszystkie elementy, jakie będą montowane w pojazdach i dlatego homologacja musi dotyczyć wszystkich elementów łącznie, a w odpowiedzi na pytanie 61 podtrzymał zapisy OPZ o konieczności użycia technologii RFID.

Z wezwania zamawiającego z dnia 22 sierpnia 2013r. nie wynika, dlaczego zamawiający uważa, że zaoferowane przez przystępującego urządzenia pojazdowe w ofercie i załączone na potwierdzenie ich zgodności z normami homologacji nie spełniają jego wymagań.

Przystępujący złożył w uzupełnieniu oświadczenie, że wedle jego oceny załączone do oferty homologacje spełniają wymagania zamawiającego, bo mogą być stosowane w pojazdach komunikacji zbiorowej a jeśli zamawiający wymaga konkretnego produktu, to przystępujący załącza homologację na taki produkt. Dopiero z protokołu Komisji Przetargowej można ustalić, dlaczego zamawiający uznał załączone przez przystępującego homologacje do oferty, za nie potwierdzające jego wymagań, gdyż dopiero z tego dokumentu wynika, że zamawiający uznał, że w tych homologacjach brak potwierdzenia użycia technologii RFID.

W ocenie Izby zatem w przedmiotowym postępowaniu zaistniała taka sytuacja, że z jednej strony zamawiający nie wymagał potwierdzenia określonych funkcjonalności urządzeń pojazdowych, które opisał w pkt. 3.6.2 OPZ, a jedynie zgodności z normami i specyfikacjami technicznym, z drugiej za pomocą homologacji chciał weryfikować cechy techniczne urządzeń. W ocenie Izby, i tu Izba podziela stanowisko odwołującego, mimo braku wymogu podania specyfikacji technicznej oferowanego systemu informatycznego oczekiwanie złożenia dokumentów homologacyjnych wydawanych na konkretny typ i model powoduje, że złożenie takiego dokumentu musi być traktowane jednocześnie jako deklaracja wykonania przedmiotowego zamówienia przy użyciu danego urządzenia. Tym samym w ocenie Izby ewentualne żądanie uzupełnienia dokumentu homologacji jest możliwe jedynie w odniesieniu do urządzeń pierwotnie zaoferowanych w siwz. W przeciwnym bowiem razie wykonawca miałby swobodę wymiany elementów składających się na przedmiot zamówienia, czy sposób jego wykonania po upływie terminu składania ofert, co godziłoby w zasadę niezmienności oferty, a także w zakaz wynikający z art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy. Niemniej jednak w przedmiotowej sprawie stan faktyczny jest taki, że zamawiający zażądał homologacji tylko w celu badania zgodności z normami i specyfikacjami technicznymi, takie homologacje przystępujący złożył w ofercie i w wezwaniu do uzupełnienia zamawiający nie określił, że brakuje jakiejś homologacji, czy że któraś z homologacji nie potwierdza zgodności z normą. Przystępujący jak wynika z jego oświadczenia w piśmie z dnia 2 września 2013r. nie wycofał się z zaoferowania któregośkolwiek z urządzeń objętych załączonymi do oferty homologacjami. Zamawiający żądając załączenia homologacji, która (jak wynika z protokołu Komisji Przetargowej z 1 października 2013r) nie miała służyć zgodności z normami, czy specyfikacjami, ale badaniu czy zaoferowano czytnik RFID, wykroczył poza wymaganie postawione przez siebie w pkt III.5. siwz w zakresie badania oferty przystępującego, a zatem skoro czynność wezwania do uzupełnienia w tym zakresie była niezgodna z art. 26 ust. 3 ustawy w związku z pkt III.5 siwz, to uzupełniony w jej konsekwencji dokument nie mógł być brany przez zamawiającego pod uwagę przy ocenie oferty przystępującego. Zamawiający natomiast był uprawniony, a wręcz zobligowany do wezwania wykonawcy do wyjaśnień, czy z zaoferowanymi już w jego ofercie urządzeniami pojazdowymi zaoferowano czytnik RFID i czy na ten czytnik była wydawana odrębna homologacja. Dopiero ewentualnie po takim

ustaleniu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, było możliwe dalsze wystąpienie o uzupełnienie braku dokumentu homologacji dla samego czytnika RFID. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 84 ust. 1 ustawy, gdyż jak już wskazano wyżej Izba nie uznała, że złożenie dodatkowej homologacji w wyniku błędnego wezwania zamawiającego mogło być potraktowane jako zmiana oferty przez przystępującego, a to zwłaszcza w świetle oświadczenia przystępującego, że uważa zaoferowane w ofercie urządzenia za odpowiadające wymogom zamawiającego. W tym stanie rzeczy zarzut zasługiwał na oddalenie, choć co już wskazała Izba zamawiający nie uniknął w tym zakresie zaniechania zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy, które to jednak zaniechanie nie było przedmiotem zarzutu odwoływającego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy, ponieważ nie odrzucił oferty przystępującej, której złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, albowiem:

1. przystępujący zaoferował sprzedaż towarów i wykonanie usług poniżej kosztów własnych

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwoływający powołał sześć pozycji w wycenach cenowych zadań u siebie, przystępującego i ECS i stwierdził, że ceny przystępującego są kilkukrotnie niższe od cen innych wykonawców biorących udział w tym postępowaniu. Jednakże w celu wykazania czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest wykazanie, że oferowane usługi są oferowane poniżej kosztów ich wytworzenia, przy czym w literaturze przedmiotu mówi się o ocenie kosztów zarówno stałych jak i zmiennych danego przedsiębiorcy w porównaniu do średnich kosztów produkcji na danym rynku. Zarzucając czyn nieuczciwej konkurencji na odwoływającym ciążył obowiązek dowodowy wykazania, że ceny zaoferowane przez przystępującego są cenami dumpingowymi. W ocenie Izby udowodnieniu tej tezy nie mógł służyć zgłoszony przez odwoływającego wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego i ekonomisty, po pierwsze z uwagi na zakreśloną tezę dowodową tj. czy cena żądana jest ceną rynkową i jakie są relacje poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia do kosztów jakie poniesie przystępujący w związku z ich dostawą, teza ta bowiem służy wykazaniu ceny rażąco niskiej, ale nie ceny dumpingowej, dla której poza dowodem co do wysokości kosztów świadczenia konieczne jest wykazanie celu wyeliminowania innych przedsiębiorców. Po drugie odwoływający nie wskazał materiału dowodowego dla biegłego pozwalającego ustalić koszty zmienne i stałe świadczenia usługi. Ponadto w ocenie Izby ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika fakt działania przystępującego w celu wyeliminowania konkurencji, skoro odwoływający nie kwestionuje wyceny wartości szacunkowej zamówienia, a wszystkie złożone oferty, poza ofertą przystępującego, przekraczają kwotę, która zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia. W tej sytuacji wykonawcy dali oferty droższe od ceny zamawiającego uznanej za realną, to w ocenie Izby oferta przystępującego nie wskazuje na celowe działanie w celu wyeliminowania konkurencji. Z tego względu także Izba nie dopatryła się w działaniu przystępującego zamiaru złożenia oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, a w działaniu zamawiającego zaniechania zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.

2. przystępujący załączając do oferty homologację na sterownik ET-GPS-GSM SMOK N produkcji odwołującego - Spółki ELTE GPS sp. z o.o., czym dopuścił się konkurencji pasożytniczej

Zarzut nie potwierdził się. Izba podtrzymuje swoje wywody dotyczące homologacji poczynione wyżej. W ocenie Izby nie doszło do wykorzystania renomy cudzego produktu przez przystępującego. Zdaniem Izby załączona przez przystępującego w wyniku uzupełnienia homologacja nie prowadziła do błędnego wyobrażenia u zamawiającego, że oferowany mu jest produkt wysokiej jakości oferowany przez inny podmiot niż odwołujący. Z homologacji wprost wynika, że producentem tego produktu jest odwołujący, co więcej przystępujący w ofercie nie wykazał produktów pochodzących od odwołującego, a podtrzymywał, że spełniają one wymagania zamawiającego, a jedynie na wadliwe wezwanie zamawiającego i na wypadek gdyby zamawiający oczekiwał konkretnego produktu zaoferował urządzenie odwołującego. Z wydruku ze strony internetowej odwołującego zawierającego, jak sam odwołujący przyznał ofertę cenową, wynika, że odwołujący oferuje swoje produkty do zbycia, zatem nabycie jego produktu, w celu ewentualnej dalszej odsprzedaży nie może być w ocenie Izby traktowane jako konkurencja pasożytnicza. Aczkolwiek Izba nie zgadza się z twierdzeniem przystępującego, że załączony wydruk dowodzi za jaką ceną i na jakich warunkach zbywany jest przez odwołującego sterownik Smok N. Przedłożony dowód dotyczy bowiem lokalizatora GPS, a przystępujący nie wykazał, że lokalizator GPS i sterownik Smok N, to te same urządzenia. Izba uwzględniła przedłożony dowód jedynie, jako dowód na okoliczność, że odwołujący zbywa swoje towary. Izba stoi na stanowisku, że brak jest dowodu na to, że przystępujący celowo i świadomie miał zamiar wywołać u zamawiającego błędne przekonanie co do jakości urządzeń które oferuje. W tym stanie rzeczy Izba nie dopatryła się naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, ponieważ zaniechał odrzucenia oferty przystępującej zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 90 ust. 1 ustawy, ponieważ nie zwrócił się do przystępującego o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba przyznaje rację zamawiającemu i przystępującemu, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy brak było podstaw do

wezwania do wyjaśnień przystępującego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy. Izba ustaliła, że wskazane przez zamawiającego i przystępującego proporcje w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT i ceny przystępującego nie przekraczały 7 procent, zaś pozostałe oferty zawierały ceny wykraczające poza szacunek zamawiającego. Odwołujący tego szacunku nie kwestionował skupił się jedynie na porównaniu kilku pozycji z załącznika do formularza oferty przy czym wskazał jedynie na pozycje, w których przystępujący odbiega poniżej wartości podanych przez odwołującego i ECS, natomiast Izba ustaliła, że są pozycje w wycenie, których przystępujący jest droższy od obu tych wykonawców lub od jednego z nich. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy badaniu podlega cena całkowita oferty, a elementy kalkulacyjne tej ceny mogą uzasadniać cenę rażąco niską jedynie, w przypadku, gdy ich wartość powodować będzie, że cena całej oferty jest rażąco niska. O cenie oferty przystępującego można powiedzieć jedynie, że jest niższa od wartości szacunkowej oszacowanej przez zamawiającego, ale Izba nie dopatryła się w tej cenie znamion ceny rażąco niskiej. W tej sytuacji Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. ponieważ nie odrzucił oferty zawierającej błędne obliczenie ceny,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający wyraźnie wyodrębnił dwa przedmioty zamówienia tj. zadania nr 1 - opracowanie, wdrożenie i uruchomienie systemów informatycznych wraz z infrastrukturą urządzeń ITS (Inteligentne Systemy Transportowe) w ramach projektu pn. Zintegrowany System Sterowania Ruchem i zadanie 2 - Administrowanie systemami informatycznymi wraz ze zdalnym nadzorem nad poprawnością ich działania oraz bieżące utrzymanie i konserwacja urządzeń ITS umieszczonych w ramach projektu Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce przez okres 36 miesięcy. W przypadku zadania pierwszego jego przedmiotem jest opracowanie i dostawa systemu informatycznego wraz z dostawą urządzeń, które mają służyć opracowanemu systemowi informatycznemu, usługami pomocniczymi i służącymi korzystaniu z przedmiotowego systemu informatycznego jest jego uruchomienie oraz przeszkolenie pracowników. Izba w tym zakresie podziela argumentację przystępującego i zamawiającego, że przedmiotem zamówienia jest w tym przypadku dostawa określonego towaru systemu informatycznego wraz z usługami towarzyszącymi służącymi korzystaniu z przedmiotu dostawy. Izba stwierdza, że producentem i dostawcą tego systemu informatycznego oraz świadczącym usługi towarzyszące niewątpliwie miał być w tym przypadku przystępujący posiadający siedzibę i prowadzący działalność na terenie państwa członkowskiego innego niż państwo członkowskie na terenie, które siedzibę ma odbiorca towaru. Izba stoi także na stanowisku, że usługi towarzyszące służące rozmieszczeniu przedmiotu dostawy i jego uruchomieniu, a także umożliwieniu korzystania z tego towaru jego odbiorcy przez przeszkolenie personelu

zamawiającego. Jest to kompleks świadczeń składających się na dostawę towaru, któremu w ocenie Izby można przypisać walory określone w art. 13 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Tekst jednolity Dz. U. z 2011 r. nr 177, poz. 1054 Dz. U. z 2013 r. poz. 1027 - dalej ustawa o VAT). Natomiast zamawiający wyraźnie w rozdziale I, załączniku zawierającym opis przedmiotu zamówienia, formularzu ofertowym jak i w § 1 wzoru umowy wyodrębnił jako osobny przedmiot zamówienia świadczenie usługi administrowania systemem przez okres 36 miesięcy. Dla tego przedmiotu zamówienia ani zamawiający, ani przystępujący nie wykazali, że jest on nierozzerwalnie związany z dostawą systemu informatycznego i że razem z nią stanowi świadczenie kompleksowe. W ocenie Izby brak jest także podstaw do powołania się przez przystępującego na którąkolwiek z podstaw do zastosowania zerowej stawki podatku VAT wskazanej w art. 83 ustawy o VAT. Przywołana przez zamawiającego i przystępującego interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach nie jest interpretacją podatkową w tej indywidualnej sprawie i nie dotyczy analogicznego problemu podatkowego, gdyż przedmiotem tej interpretacji była zastosowanie zasady kompleksowości w odniesieniu do usługi przeszkolenia pracowników świadczonej po upływie jednego roku od wykonania wewnątrzspółnotowej dostawy towarów. Interpretacja ta nie dotyczyła zaś usługi pomocniczej, która w ocenie Izby nie służy bezpośrednio korzystaniu z przedmiotu dostawy i może być świadczona oddzielnie, jaką jest administrowanie systemem informatycznym. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że odwołujący podniósł zasadny zarzut błędu w obliczeniu ceny u przystępującego, pomimo zaistnienia którego zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty przystępującego, czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Jedynie za dodatkowy argument potwierdzający stanowisko Izby, Izba wzięła pod uwagę to, iż jeden z wykonawców składający ofertę w analogicznych warunkach jak przystępujący, tj. jako wykonawca mający siedzibę na terenie państwa członkowskiego innego niż Polska - Image Sensing Systems Europe Ltd, zaoferował stawkę podatku w wysokości 23%, co wynikało z wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania

(Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając zamawiającego kosztami poniesionymi przez odwołującego tj. kosztami uiszczanego wpisu i kosztami zastępstwa prawnego, z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez rozporządzenie. .

Przewodniczący

Członkowie:

.....