

WYROK

z dnia 12 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Magdalena Cwyl**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **12 listopada 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **28 października 2013 r.** przez wykonawcę **CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Powiatowy w Limanowej ul. Piłsudskiego 61, 34-600 Limanowa**, przy udziale wykonawców:

A. A..... S....., T..... S....., J..... M..... działających pod firmą **Pixel Technology s. c. ul. Piękna 1, 93-558 Łódź**,

- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

1.1. dokonanie modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia: punkt **7.4.1.b**; punkt **7.4.2.b** a także dokonanie zmian w odpowiadających im postanowieniach ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu wyroku.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: Szpital Powiatowy w Limanowej ul. Piłsudskiego 61, 34-600 Limanowa,

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **CompuGroup Medical Polska Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego: **Szpitala Powiatowego w Limanowej ul. Piłsudskiego 61, 34-600 Limanowa** na rzecz odwołującego **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin** kwotę **11 100,00 zł** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów poniesionego wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Dostawę, instalację i wdrożenie Radiologicznego Systemu Informatycznego (RIS), Systemu Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS) wraz z serwisem i nadzorem autorskim i integracją systemu RIS ze Szpitalnym Systemem Informatycznym (HIS InfoMedica), ogłoszonym w BZP poz. 432856 z dnia 23.10.2013 r., w dniu 28 października 2013r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, w kopii przekazane zamawiającemu w terminie ustawowym.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 23 października 2013 r. Odwołujący zarzucił zamawiającemu Szpitalowi Powiatowemu w Limanowej naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, tj.: art. 7 ust. 1 Pzp, art. 22 ust. 4 Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2-3 Pzp poprzez:

1) wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców realizacją dwóch zamówień referencyjnych, których zakres jest tożsamy z zakresem udzielanego zamówienia, co w szczególności dotyczy rodzaju dostarczanych systemów oraz konieczności wykonania ich integracji z konkretnie wskazanym systemem HIS (system InfoMedica Asseco) (pkt 7.4.1. SIWZ, pkt III.6 ogłoszenia o zamówieniu),

2) wprowadzenie wymogu dysponowania przynajmniej trzema osobami, które realizowały co najmniej jedną pracę integracyjną oferowanego systemu RIS/PACS z systemem HIS InfoMedica (pkt 7.4.2 SIWZ, pkt III.6 ogłoszenia o zamówieniu)

- co narusza zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze podniesione zarzuty, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1. wykreślenia z opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia odniesień do konkretnego systemu HIS (InfoMedica Asseco);
2. wykreślenia z opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących potencjału kadrowego odniesień do konkretnego systemu HIS (InfoMedica Asseco) oraz wymogu, aby doświadczenie zawodowe danej osoby dotyczyło wykonania integracji oferowanego systemu.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący powołał się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz podał, że CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CompuGroup Medical” lub „odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia publicznego. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w przekonaniu odwołującego, został sporządzony w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, a w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu. Uchybienia powyższe powodują, iż odwołujący nie będzie mógł brać udziału w prowadzonym postępowaniu. Z powyższego wywodził możliwość doznania szkody majątkowej.

Odwołujący wyjaśniał, że zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ dokonał następującego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wiedzy i doświadczenia: „Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 2 (dwa) zamówienia polegające na usłudze podobnej do objętej przedmiotem zamówienia. Za usługę podobną Zamawiający uzna usługę spełniającą łącznie poniższe warunki:

- a. gdzie dostarczone i wdrożone zostały następujące systemy:
 - RIS (Radiologiczny System Informatyczny)
 - PACS (System Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów)
- b. gdzie dokonano integracji systemu RIS ze Szpitalnym Systemem Informatycznym (HIS - InfoMedica Asseco) w zakresie umożliwiającym obustronną wymianę danych między systemami tzn. dane przechodzą z RIS do HIS i z HIS do RIS
- c. o wartości zamówienia nie mniejszej niż 200 000,00 zł (dwieście tysięcy złotych).

Odwołujący stwierdził, iż tak sformułowany opis narusza zasadę proporcjonalności, gdyż żądane przez zamawiającego doświadczenie, wykonawcy mają nabyć przy realizacji

zamówień, których zakres rzeczowy jest praktycznie tożsamy z przedmiotem niniejszego zamówienia. Wykonawcy mają się więc wykazać dostawą takich samych systemów, a także wykonaniem integracji z konkretnym typem systemu HIS. To ostatnie żądanie – zdaniem odwołującego - przesądza o naruszeniu przez zamawiającego art. 22 ust. 4 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp.

Zamawiający dopuszcza do udziału w postępowaniu jedynie tych wykonawców, którzy współpracowali wcześniej z firmą Asseco Poland S.A., będącą producentem systemu InfoMedica. Takim wykonawcą na rynku polskim jest np. Pixel Technology s. c., która uczestniczyła we wspólnych wdrożeniach łącznie z Asseco Poland S.A. Ograniczenie dostępu do zamówienia dla podmiotów spoza grupy współpracującej z Asseco Poland S.A. stanowi według odwołującego - jawne ograniczenie konkurencji oraz złamanie zasady równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazywał, iż systemy medyczne (w tym systemy HIS i RIS) komunikują się z wykorzystaniem międzynarodowego standardu HL-7. Oznacza to, że doświadczenie nabyte przy integracji podobnych rodzajowo systemów (tj. dowolnego systemu RIS oraz dowolnego systemu HIS) jest wystarczające dla realizacji niniejszego zamówienia. Nie znajduje w związku z tym uzasadnienia wymóg wykazania się realizacją zamówień dotyczących integracji produktu identycznego z posiadanym przez zamawiającego.

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ dokonał następującego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym potencjału kadrowego: „Wykonawca spełni warunek w sytuacji gdy wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

a. (...)

Punkt 7.4.2.b. przynajmniej trzema osobami, które realizowały, co najmniej 1 pracę integracyjną oferowanego systemu RIS/PACS z systemem HIS InfoMedica."

Odwołujący podnosił, iż przytoczony opis narusza ustawę Pzp w zakresie dotyczącym zasady proporcjonalności, równego traktowania oraz uczciwej konkurencji. Charakter uchybień zamawiającego w swej istocie - uznał odwołujący za tożsamy z naruszeniami dotyczącymi opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. W szczególności za nieuzasadnione poczytał żądanie przez zamawiającego wykonania integracji produktu oferowanego z systemem InfoMedica. W takim wypadku zachodzi bowiem oczywista tożsamość „pracy integracyjnej” z przedmiotem niniejszego zamówienia.

Z powyższego odwołujący wywodził, iż zamawiający ponownie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców, do wąskiej grupy podmiotów, które współpracowały wcześniej z

firmą Asseco Poland S.A., będącą producentem systemu InfoMedica. Takie ograniczenie dostępu do zamówienia stanowi ograniczenie konkurencji oraz złamanie zasady równego traktowania wykonawców. Ponownie zaznaczył, iż systemy medyczne (w tym systemy HIS i RIS) komunikują się z wykorzystaniem międzynarodowego standardu HL-7. Oznacza to, że doświadczenie poszczególnych osób nabyte przy integracji podobnych rodzajowo systemów (tj. dowolnego systemu RIS oraz dowolnego systemu HIS) jest wystarczające dla realizacji niniejszego zamówienia. Nie znajduje w związku z tym uzasadnienia wymóg wykazania się realizacją zamówień dotyczących integracji produktu oferowanego z posiadany przez zamawiającego. Taki sposób ukształtowania warunków udziału w postępowaniu wskazuje na istnienie zamiaru ograniczenia konkurencyjności, co wynika również z faktu zażądania przez zamawiającego dokumentu autoryzowanego przez Asseco Poland S.A., potwierdzającego, że oferowany system RIS/PACS integruje się z systemem InfoMedica, a więc Asseco Poland S.A. posiadałby możliwość swobodnego eliminowania z udziału w postępowaniu wszystkich potencjalnych konkurentów.

Na wezwanie zamawiającego, zamieszczone na stronie internetowej w dniu 30 października 2013 r. wraz z kopią odwołania, pisemne przystąpienia do postępowania odwoławczego, w kopii przesłane stronom, zgłosili w dniu 31 października 2013 r.:

A. A..... S....., T..... S....., J..... M....., działający pod firmą Pixel Technology s. c. ul. Piękna 1, 93-558 Łódź,

B. Alteris S.A. ul. PCK 6, 40-057 Katowice,

- zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego.

Przystępujący: A..... S....., T..... S....., J..... M....., działający pod firmą Pixel Technology s. c. podnosił, że jego interes w uzyskaniu orzeczenia na korzyść zamawiającego przejawia się choćby w jak najszybszym i najsprawniejszym zakończeniu postępowania, a także w utrzymaniu w mocy tych zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które w jak największym stopniu odpowiadają szczególnym potrzebom zamawiającego, a jednocześnie nie ograniczają konkurencji.

Przystępujący Alteris S.A. stwierdził, iż posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego, ponieważ sformułowanie treści SIWZ w sposób zgodny z żądaniem odwołującego skutkować będzie poniesieniem przez przystępującego szkody polegającej na niemożności uzyskania zamówienia publicznego i braku zysku z prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie pokrywającym się z przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu. Gdyby zamawiający wykonał żądania odwołującego i zmienił opis przedmiotu zamówienia w sposób sugerowany przez odwołującego, wówczas zamawiający dopuściłby się działań niezgodnych z przepisami

ustawy Pzp i innych przepisów prawa. Zamawiający ma, bowiem obowiązek wydatkowania środków publicznych efektywnie, tj. uzyskiwać pożądane przez siebie efekty za racjonalne ceny. Tymczasem, uwzględnienie żądań odwołującego spowodowałoby sformułowanie celu udzielenia przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ustawą, tak więc zaszłyby możliwość, iż konieczne byłoby przeprowadzenie kolejnego postępowania. Ponadto uznanie zarzutów podniesionych przez odwołującego spowodowałoby, że przystępujący zostałby bezprawnie pozbawiony możliwości złożenia najkorzystniejszej oferty, a następnie realizacji zamówienia publicznego na najkorzystniejszych dla zamawiającego warunkach. Tym samym, przystępujący wywodził, iż ma interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego i rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, co - w myśl art. 179 ust. 1 ustawy Pzp - w stopniu wystarczającym uprawnia do wniesienia przystąpienia. Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, wynikającymi z posiadanej już przez siebie infrastruktury i wdrożonych systemów oraz wymagać potencjału ludzkiego z odpowiednimi kwalifikacjami i doświadczeniem. Przystępujący podkreślał, że w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia szczególnych przepisów ustawy Pzp, ani ogólnych zasad prowadzenia postępowania. W szczególności zamawiający równo traktuje potencjalnych wykonawców i dochowuje zasad uczciwej konkurencji. Zgłaszający przystąpienie wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Izba postanowiła dopuścić przystępującego: A..... S....., T..... S....., J..... M....., działających pod firmą Pixel Technology s. c. ul. Piękna 1, 93-558 Łódź do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba postanowiła nie dopuścić zgłaszającego przystąpienie: Alteris S.A. ul. PCK 6, 40-057 Katowice do udziału w postępowaniu odwoławczym, gdyż pismo zostało opatrzone podpisem nieczytelnym, do przystąpienia nie załączono pełnomocnictwa. Nie zostało wykazane, że przystąpienie zostało wniesione przez osobę umocowaną.

Zamawiający w odpowiedzi przesłanej faksem w dniu 12 listopada 2013 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Zamawiający przytoczył orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, z którego wywodził, że jest uprawniony aby wprowadzić ograniczenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli mają one charakter proporcjonalny.

Zamawiający stwierdził, iż zdawał sobie sprawę z tego, że określa tożsame co do przedmiotu postępowania warunki w zakresie wiedzy i doświadczenia – jednakże działał w tym zakresie z premedytacją, tj. dla ochrony własnego uzasadnionego interesu.

Zamawiający stwierdził, iż użytkowany przez niego system InfoMedica firmy Asseco Poland S.A. jest zamkniętym systemem informatycznym dedykowanym nabywcom

działającym na rynku usług zdrowotnych. Zamawiający opisał zakres i sposób funkcjonowania tego systemu. Stwierdził, że pakiet InfoMedica spełnia normy dotyczące zakresu funkcjonalnego i użytkowego, regulujące kształt systemów informatycznych dla sektora opieki zdrowotnej. Oznacza to możliwość współpracy z oprogramowaniem specjalistycznym zgodnym z przyjętymi standardami. Współpraca z oprogramowaniem specjalistycznym niezgodnym z przyjętymi standardami jest możliwa po uzgodnieniu procedur wymiany danych.

Zamawiający przedstawił dalszy opis szczegółowych funkcjonalności systemu InfoMedica firmy Asseco Poland S.A. oraz korzyści z wynikające z wdrożenia dobrze zaprojektowanego Szpitalnego Systemu Informacyjnego. Zamawiający wyjaśniał, że poszczególne aplikacje systemu komunikują się poprzez specjalny interfejs, a system taki łatwo rozbudować o nowe moduły, czy też ich uaktualnienie. System bazuje na odpowiedniej architekturze informatycznej. Zamawiający przedstawił elementy utworzenia prawidłowo funkcjonującego Szpitalnego Systemu Informacyjnego oraz stwierdził, że koniecznym elementem architektury projektowanego Systemu Informacyjnego musi być uwzględnienie różnych sieciowych protokołów transmisji i wymiany danych, wśród których wymienił HL-7.

Na bazie przedstawionych wyjaśnień, zamawiający podał, iż ma zamiar zbudować system monolityczny ze względu na gwarancję sprawniejszego działania.

Zamawiający przedstawił założenia i cele systemów zamawianych w niniejszym postępowaniu RIS oraz PACS. Stwierdził, iż generalnie można wyróżnić dwa modele integracji systemu PACS z RSI oraz SSI:

- a) system komunikacji „każdy z każdym”
- b) model szeregowy RSI w centrum.

W większości realizacji, system PACS jest nadrzędny w stosunku do dwóch pozostałych i jemu przypada rola integracji całości – kontrola i synchronizacja przepływu informacji, obsługa różnych formatów wymiany danych (DICOM, HL-7). W ocenie zamawiającego, z uwagi na specyfikę poszczególnych systemów, nie wystarcza sama znajomość ogólnego protokołu HL-7, na którym oparty jest program InfoMedica.

Wobec powyższego, podsumował że ukształtowanie kwestionowanych odwołaniem zapisów SIWZ mieści się w granicach prawa i nie narusza zasady wolnej konkurencji.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania z mocy art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie

zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, jednakże odwołanie zostało wniesione na opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, ujęty w postanowieniach ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, zatem jest dopuszczalne przepisem art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak nakazuje art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ zawierają następujące postanowienia.

3. Opis przedmiotu zamówienia.

3.1. Przedmiotem zamówienia jest Dostawa, instalacja i wdrożenie Radiologicznego Systemu Informatycznego (RIS), Systemu Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS) wraz z serwisem i nadzorem autorskim i integracją systemu RIS ze Szpitalnym Systemem Informatycznym (HIS InfoMedica).

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert równoważnych.

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert wariantowych.

3.2. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych. Oferty nie zawierające pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zostaną odrzucone.

3.3. Miejsce realizacji: Szpital Powiatowy w Limanowej.

5. Termin wykonania zamówienia. Zamówienie musi zostać zrealizowane w terminie: 90 dni od daty udzielenia zamówienia.

6. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

6.1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, spełniają warunki i wymagania

określone w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:

Warunki oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.
4. Osoby zdolne do wykonania zamówienia. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.

6.3. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

6.6. Zamawiający wykluczy z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 1- 9 oraz art. 24 ust. 2 pkt 1-4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

6.7. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

7. Wykaz oświadczeń lub dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz innych wymaganych dokumentów.

7.1. W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy przedłożyć (wymagany dokument):

1. Oświadczenie o spełnianiu warunków.

7.4. Inne wymagane dokumenty:

1. Wykaz dostaw lub usług.

(7.4.1. a) Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest

krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 2 (dwa) zamówienie polegające na usłudze podobnej do objętej przedmiotem zamówienia. Za usługę podobną Zamawiający uzna usługę spełniającą łącznie poniższe warunki:

gdzie dostarczone i wdrożone zostały następujące systemy:

- RIS (Radiologiczny System Informatyczny)
- PACS (System Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów),

(7.4.1.b) gdzie dokonano integracji systemu RIS ze Szpitalnym Systemem Informatycznym (HIS - InfoMedica Asseco) w zakresie umożliwiającym obustronną wymianę danych między systemami tzn. dane przechodzą z RIS do HIS i z HIS do RIS,

c. o wartości zamówienia nie mniejszej niż 200 000,00 zł (dwieście tysięcy złotych).

(7.4.2) Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - Wykaz osób.

Wykonawca spełni warunek w sytuacji, gdy wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

(7.4.2.a) przynajmniej trzema osobami posiadającymi właściwe kwalifikacje i doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania oraz szkolenia użytkowników dla systemów RIS, PACS; ww. osoby powinny posiadać doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania oraz szkolenia użytkowników przez ostatnie 3 lata.

(7.4.2b) przynajmniej trzema osobami, które realizowały, co najmniej 1 pracę integracyjną oferowanego systemu RIS/PACS z systemem HIS InfoMedica.

Warunek z punktu a) i b) może zostać spełniony łącznie przez te same osoby.

Wskazania w zakresie wymagań norm, opakowań, jakości, atestów, zezwoleń, przepisów ustaw regulujących zakres przedmiotowy i podmiotowy zamówienia (...).

Każdy z wykonawców ma obowiązek złożyć następujące dokumenty potwierdzające, że oferowane usługi odpowiadają określonym wymaganiom:

a) dokument potwierdzający, że zaoferowany system PACS jest zarejestrowany w Polsce jako wyrób medyczny w klasie II a lub II b,

b) dokument potwierdzający, że działalność Wykonawcy objęta jest Systemem Zarządzania Jakością co najmniej w zakresie: wdrażanie systemów informatycznych, obsługa systemów informatycznych (outsourcing it) np. Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009 lub EN ISO 9001:2000 lub dokument równoważny,

d) (7.4.3. d) dokument autoryzowany przez producenta HIS InfoMedica, potwierdzający że oferowane systemy RIS/PACS integrują się z systemem HIS InfoMedica funkcjonującym u Zamawiającego.

Analogiczne wymagania, co do sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawiera ogłoszenie o zamówieniu.

11.6. Oferta wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami musi być sporządzona przez Wykonawcę ściśle według postanowień niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

11.7. Oferta musi być sporządzona według wzoru Formularza oferty stanowiącego załącznik do niniejszej Specyfikacji.

11.12. Zawartość oferty: wypełniony formularz oferty oraz pozostałe dokumenty i oświadczenia wymienione w pkt. 7 niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

15.1. Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nazwa kryterium Waga - Cena (koszt) 100 %.

16.1. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane powyżej kryteria oceny ofert.

Minimalne wymagania ogólne dla przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1 do SIWZ, który między innymi podaje: wymagania prawne.

W czasie prowadzenia prac wykonawczych należy przestrzegać wszystkich norm i przepisów prawnych odnoszących się do przedmiotu umowy a w szczególności:

a. Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku poz.264 z późn. zm.),

b. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z dnia 20 kwietnia 2005 roku),

i. Ustawa o systemie informacji w ochronie zdrowia z dnia 28.04.2011 r.,

j. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 11.10.2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

Licencjonowanie dostarczonego oprogramowania.

Określenie licencji bezterminowa i bez ograniczeń - zamawiający ma na myśli dostarczenie licencji, które nie będą ograniczonej czasowo i nie wygasną po zakończeniu trwania umowy. Licencja nie będzie ograniczać liczby rekordów wpisywanych do baz danych. Zamawiający nie wymaga kodu źródłowego oprogramowania.

Wykonawca jest zobowiązany udzielić zamawiającemu licencji bezterminowo i bez ograniczeń dla wszystkich programów wymaganych do poprawnego działania systemu dystrybucji i archiwizacji PACS oraz radiologicznego systemu informatyczne RIS.

Wykonawca jest zobowiązany udzielić zamawiającemu licencji bezterminowo i bez ograniczeń na moduł dystrybucji sieciowej PACS dla systemu HIS (otwieranie obrazów z PACS przez system HIS).

Wykonawca jest zobowiązany udzielić zamawiającemu licencji bezterminowo i bez ograniczeń na moduł dystrybucji sieciowej obrazów i opisów z systemu PACS dla systemu HIS.

System RIS może pracować przy wyłączonym systemie HIS.

Wykonawca jest zobowiązany udzielić zamawiającemu licencji bezterminowo i bez ograniczeń na wszystkie inne funkcjonalności systemów opisane w SIWZ o ile jest to wymagane.

Wykonawca sporządzi i prześle wykaz wszystkich licencji niezbędnych do przekazania co stanowi załącznik do oferty.

Wykonawca dostarczy licencje na moduły do HIS InfoMedica firmy Asseco:

- 3x Rejestracja,
- 1x Pracownia diagnostyczna.

Minimalne wymagania dla systemu PACS (system archiwizacji i dystrybucji obrazów) zawiera załącznik nr 2 do SIWZ.

Minimalne wymagania dla systemu RIS (radiologiczny system informatyczny) zawiera załącznik nr 3 do SIWZ.

Załącznik nr 5 do SIWZ opisuje wymagania dotyczące integracji oferowanych systemów RIS/PACS z systemem HIS InfoMedica działającym u zamawiającego

Zamawiający posiada system HIS firmy Asseco Poland S.A., Zamawiający nie przewiduje możliwości wymiany systemu HIS.

Minimalne wymagania dla integracji systemów RIS/PACS z HIS InfoMedica:

- 1 przyjmowanie zleceń drogą elektroniczną wraz z importem danych zlecenia i pacjenta
- 2 automatyczne odsyłanie informacji o terminie umówienia badania,
- 3 odrzucenie zlecenia (badania niezarejestrowanego),
- 4 odwołanie badania zarejestrowanego,
- 5 w przypadku braku zlecenia elektronicznego z oddziału szpitalnego - możliwość rejestracji badania przez rejestratorkę RIS „na konto/w imieniu” takiego oddziału,

- 6 automatyczne odsyłanie do Szpitalnego Systemu Informatycznego opisu badania zleconego elektronicznie, aktualizacja po zmianie opisu w RIS,
- 7 dostęp do opisów i obrazów badania z poziomu Szpitalnego Systemu Informatycznego z karty pacjenta,
- 8 Udostępnienie dla Szpitalnego Systemu Informatycznego historii wszystkich badań wykonanych w systemie RIS (również tych niezlecanych elektronicznie),
- 9 przeglądanie pełnej historii leczenia szpitalnego w zakładzie radiologii,
- 10 połączenie z Szpitalnym Systemem Informatycznym umożliwiające Szpitalnemu Systemowi Informatycznego rozliczenia z NFZ również badań ambulatoryjnych rejestrowanych w RIS,
- 11 wyszukiwanie i wykorzystanie danych pacjenta z bazy danych Szpitalnego Systemu Informatycznego podczas umawiania badania w RIS,
- 12 automatyczne dodawanie pacjenta do bazy danych Szpitalnego Systemu Informatycznego podczas zakładania kartoteki w systemie RIS, z możliwością zmiany danych pacjenta w Szpitalnym Systemie Informatycznym z poziomu systemu RIS,
- 13 automatyczne łączenie kart pacjentów w RIS po połączeniu kart w Szpitalnym Systemie Informatycznym,
- 14 automatyczny bezpośredni zapis danych pacjenta w Szpitalnym Systemie Informatycznym podczas rejestracji w RIS. Dane każdego zarejestrowanego badania w RIS (również ambulatoryjnego) muszą zostać zapisane w Szpitalnym Systemie Informatycznym,
- 15 Automatyczna synchronizacja słowników (jednostek zlecających, lekarzy kierujących, badań - elementów leczenia) między Szpitalnym Systemem Informatycznym a systemem RIS,
- 16 Podczas pracy dyżurowej, automatyczne przyjmowanie do realizacji zleceń z Szpitalnego Systemu Informatycznego,
- 17 Przekazywanie przez system RIS do Szpitalnego Systemu Informatycznego informacji o statusie,
- 18 Wsparcie systemu RIS dla funkcji aktualizacji obiegu informacji - zmiana danych pacjenta w Szpitalnym Systemie Informatycznym musi automatycznie generować zmianę w systemie RIS, system RIS wymusza zmianę danych w systemach PACS/WEB.

Wzór umowy - załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stanowi między innymi.

Przedmiot umowy § 1.

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest:

- 1) Dostarczenie wymaganego sprzętu zgodnie z załącznikiem nr 9 do SIWZ,

- 2) Dostarczenie i udzielenie licencji na wymagane oprogramowanie zgodnie z opisem wymaganych funkcjonalności, zawartych w załącznikach do SIWZ oraz załącznikami ofertowymi,
- 3) Instalacja i wdrożenie oprogramowania zgodnie z SIWZ oraz załącznikami ofertowymi,
- 4) Podłączenie urządzeń wymienionych w załączniku nr 6 do SIWZ do nowego systemu,
- 5) Integracja systemu RIS PACS i HIS zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ,
- 6) Przeniesienie danych z obecnie funkcjonujących u Zamawiającego systemów do systemu będącego przedmiotem niniejszej umowy zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ,
- 7) Usługi wdrożenia, serwisu oraz nadzoru autorskiego zgodnie z załącznikiem nr 7, 8 do SIWZ.

Zobowiązania Wykonawcy § 3.

1. Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia i wdrożenia oprogramowania aplikacyjnego zgodnie z wymogami Zamawiającego.
2. Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia i przekazania licencji na dostarczone oprogramowanie. Szczegółowy wykaz przekazanych licencji zawarty jest w załączniku nr 1 do niniejszej umowy.
3. Wykonawca zobowiązuje się do, serwisowania i nadzoru autorskiego przedmiotu zamówienia w okresie 24 miesięcy od daty podpisania umowy - zgodnie z zapisami szczegółowymi z załącznika nr 7, 8 do SIWZ.
4. Wykonawca zobowiązuje się, że każdorazowa aktualizacja bądź modyfikacja oprogramowania zapewni nie zakłóconą pracę oprogramowania aplikacyjnego i wymiany danych.
5. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania integracji Systemu Radiologicznego (RIS) i systemu archiwizacji (PACS) ze Szpitalnym Systemem Informatycznym (HIS) Zamawiającego - zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ.
6. Prace wdrożeniowe nie wpłyną na funkcjonowanie obecnie działających Systemów RIS i PACS u Zamawiającego.
7. Wykonawca gwarantuje, że prace związane z wdrożeniem, serwisem i nadzorem autorskim systemów nie naruszają zasad licencji na użytkowanie systemów oraz nie wiążą się z koniecznością ponoszenia przez Zamawiającego jakichkolwiek opłat licencyjnych.

Termin składania ofert został wyznaczony do 14.11.2013 r.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Jest wykonawcą zainteresowanym złożeniem oferty i ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie, mógł zatem wykazywać, iż czynności zamawiającego związane z opisem oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostały przedsięwzięte z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co mogło godzić w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i narażać go na poniesie szkody. Potwierdzenie się zarzutów naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu mogłoby ograniczyć dostęp do ubiegania się o zamówienie.

Przechodząc do rozstrzygnięcia zarzutów odwołania należało uwzględnić odnośne postanowienia art. 22 ust. 1, pkt 2 i pkt 3, ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp, który stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania (...) osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 art. 22 ustawy Pzp, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Warunki, o których mowa w ust. 1 art. 22 ustawy Pzp oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełnienia mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Z kolei przepisy § 1 pkt 3 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) w celu oceny spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, w tym posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, upoważniają do żądania następujących dokumentów:

- wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i

podmiotów, na rzecz których zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, informacji o podstawie dysponowania tymi osobami a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Z porównania przytoczonej treści przepisów z ustalonym sposobem spełnienia warunków udziału w postępowaniu i ich oceny wynika, że zakres informacji jakie ma zawierać wykaz wykonanych usług oraz wykaz osób przeznaczonych przez wykonawcę do realizacji zamówienia odpowiada wskazaniom odnośnych norm.

Przedmiotem zarzutu odwołującego było natomiast samo ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcy ubiegającego się o dane zamówienie oraz wykazania kwalifikacji osób, które będą realizowały zamówienie.

Zamawiający postanowił w SIWZ, że wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie, co najmniej 2 (dwa) zamówienia polegające na usłudze podobnej do objętej przedmiotem zamówienia. Za usługę podobną zamawiający uznawał usługę spełniającą łącznie poniższe warunki:

Punkt 7.4. 1.a) gdzie dostarczone i wdrożone zostały następujące systemy:

- RIS (Radiologiczny System Informatyczny),
- PACS (System Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów),

Punkt 7.4.1.b) gdzie dokonano integracji systemu RIS ze Szpitalnym Systemem Informatycznym (HIS - Infomedica Asseco) w zakresie umożliwiającym obustronną wymianę danych między systemami tzn. dane przechodzą z RIS do HIS i z HIS do RIS.

W ocenie Izby, brak podstaw do zakwestionowania wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców realizacją dwóch zamówień referencyjnych dotyczących systemów RIS/PACS, których zakres jest tożsamy z zakresem udzielanego zamówienia.

Uregulowania ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565 ze zm.) zawierają legalną definicję pojęcia „rejestr publiczny” w art. 3 pkt 5 tej ustawy. Art. 14 przywoływanej ustawy statuuje obowiązek prowadzenia tych rejestrów zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych. W obowiązującym stanie prawnym przez rejestr

publiczny rozumie się rejestr, ewidencje, listę, spis albo inną formę ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych.

Z kolei rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 października 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. Nr 212, poz. 1776), w § 2 z góry zakłada, że powinny one spełniać właściwości i cechy w zakresie funkcjonalności, niezawodności, przenoszalności określone w normach ISO zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną i powinny zostać wyposażone w składniki sprzętowe oraz oprogramowanie umożliwiające wymianę danych z innymi systemami używanymi do realizacji zadań publicznych za pomocą protokołów komunikacyjnych, określonych w załączniku do tegoż rozporządzenia, stosownie do zakresu działania tych systemów.

Systemy RIS - PACS zostały wdrożone w znacznej ilości placówek szpitalnych. Na rynku funkcjonuje wystarczająca liczba podmiotów, które legitymują się doświadczeniem przy opracowaniu i wdrożeniu takich systemów, żeby została zachowana konkurencyjność postępowania przy pozostawieniu tej części warunku. Firmy z branży IT nabyły takie doświadczenie przy budowie systemów informatycznych RIS-PACS, bądź ich modernizacji, w szczególności jeżeli zważy się możliwość działania w konsorcjach i wykazywania się doświadczeniem podmiotów trzecich. Należy uwypuklić różnicę np. między dowolnym systemem informatycznym, a pomiędzy systemem RIS-PACS. Nie wchodzi w grę wyłącznie element techniczny, ale również element odpowiedzialności za ochronę danych pacjentów, jakość obrazowania itp. cechy np. za prawidłowość wydawanych dokumentów.

Skoro zamówienie dotyczy systemów informatycznych, jako rejestru publicznego o specyficznych cechach, to zdaniem Izby, zamawiający ma prawo oczekiwać wiedzy i doświadczenia wykonawcy przy budowie danego rodzaju systemu informatycznego. Przesądza to, zatem o uznaniu warunków udziału w tym zakresie za proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia. Systemy referencyjne: RIS - PACS nie oznaczają wymienionych z nazwy własnej systemów informatycznych konkretnego producenta. Oznaczają natomiast specyficzny rodzaj systemów informatycznych powszechnie wykorzystywanych w jednostkach organizacyjnych służby zdrowia. W trakcie rozprawy przedmiotowy zarzut nie został przez odwołującego podtrzymany.

Za warunek nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, Izba uznała natomiast wymaganie, aby wykonawca legitymował się opracowaniem takiego systemu, **(punkt 7.4.1.b SIWZ)** gdzie dokonano integracji systemu RIS ze Szpitalnym Systemem Informatycznym funkcjonującym u zamawiającego (HIS - InfoMedica Asseco Poland S.A.) w

zakresie umożliwiającym obustronną wymianę danych między systemami tzn. dane przechodzą z RIS do HIS i z HIS do RIS.

Okoliczność, że zamawiający posiada Szpitalny System Informatyczny (HIS - InfoMedica Asseco Poland S.A.) i nie zamierza go wymieniać - nie przesądza o tym, że wyłączenie wykonawca, który opracował system RIS wraz z jego integracją z systemem (HIS - InfoMedica Asseco Poland S.A.) – jest zdolny prawidłowo wykonać przedmiotowe zamówienie.

Nie można było pominąć, iż Szpitalny System Informatyczny (HIS - InfoMedica Asseco) stanowi oznaczony co to tożsamości system informatyczny danego producenta, tj. firmy Asseco Poland S.A.

Jeżeli wykonawca ma wytworzyć nowy system RIS to może go zbudować przy wykorzystaniu takich narzędzi, które będą zabezpieczać cele, jakie nowo zamawiany system ma spełniać i poziom usług, także we współpracy z innym systemem informatycznym funkcjonującym dotychczas u zamawiającego. Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że wykonawca jest w stanie wykonać zamówienie zgodnie z jego szczegółowym opisem i nie musi mieć do tego celu doświadczenia na bazie integracji systemu RIS akurat ze Szpitalnym Systemem Informatycznym (HIS - InfoMedica Asseco) podanego z nazwy własnej produktu firmy Asseco Poland S.A.

Wystarczające jest, że wykonawca przedłoży (oświadczenie własne), że oferowany system RIS integruje się z systemem HIS InfoMedica funkcjonującym u zamawiającego według wskazań załącznika nr 5 do SIWZ i powszechnie stosowanych protokołów komunikacyjnych, określonych odrębnymi przepisami i normami, lub też zamawiający w ramach potwierdzenia wymagań przedmiotowych oferty - może wymagać dokumentu poświadczającego, wydanego przez zewnętrzną jednostkę autoryzowaną.

Podmiot, który może być zainteresowany złożeniem oferty w tym postępowaniu, tj. firma Asseco Poland S.A. nie powinien wydawać opinii o produktach konkurentów. Wymaganie zamawiającego, ażeby wykonawca złożył (punkt 7.4.3. d SIWZ) dokument autoryzowany przez producenta HIS InfoMedica, potwierdzający że oferowane systemy RIS/PACS integrują się z systemem HIS InfoMedica funkcjonującym u zamawiającego, nie znajduje podstaw. Przepis § 6 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) - w celu wykazania, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego - upoważniają do żądania zaświadczenia niezależnego podmiotu.

Mimo, że ze względów proceduralnych odwołujący nie mógł tego wymagania SIWZ objąć wprost zarzutami odwołania, to obowiązkiem zamawiającego przy zmianie postanowień objętych wyrokiem Izby – jest spójne ukształtowanie wymagań SIWZ, aby nie zniweczyć skutków nakazanych wyrokiem zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, istotne jest też potwierdzenie przez wykonawcę spełnienia warunków granicznych przez oferowany system RIS/PACS w zakresie określonym załącznikiem nr 5 do SIWZ opisującym wymagania dotyczące integracji oferowanych systemów RIS/PACS z systemem HIS InfoMedica działającym u zamawiającego.

Wprost z przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, którą zamawiający przywołał w załączniku nr 1 do SIWZ - Minimalne wymagania ogólne dla przedmiotu zamówienia, to jest z art. 3 pkt 19 wynika zakaz dla takich projektów formułowania wymagań z podaniem nazw własnych, np. urządzeń. Stanowi to wypełnienie zasady neutralności technologicznej. Przestrzeganie powszechnie ustalonych norm i standardów wydanych przez upoważnione organizacje, a w szczególności wskazywane przez odwołującego międzynarodowe standardy, protokół HL-7, na którym oparty jest program InfoMedica, wymieniane także przez zamawiającego w zał. nr 2 i 3 SIWZ – powinny gwarantować interoperacyjność i wzajemne komunikowanie się systemów informatycznych.

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 526) w sposób normatywny określa standardy i procedury pozwalające na wzajemne komunikowanie się systemów informatycznych, utrzymywanych przez podmioty publiczne.

Normy prawne odnoszące się do konstruowania warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne ustanawiają zarówno uprawnienie, ale i obowiązek dla zamawiającego takiego ich wypełnienia, aby przedmiot zamówienia został zrealizowany przez wybranego wykonawcę w sposób odpowiadający przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, ale także z uwzględnieniem innych przepisów powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności o charakterze imperatywnym, w tym przepisów regulujących sam przedmiot zamówienia, co w tej sprawie odnosi się bezpośrednio do obowiązku przestrzegania warunków szczególnych przewidzianych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów

publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 526), w zgodności z którymi to aktami powinna być rozpatrywana udzielana przez wykonawcę rękojmia należytego wykonania zamówienia, uwzględniająca specyfikę systemu obsługującego rejestr publiczny oraz obowiązek szczególnego zabezpieczenia przetwarzanych danych oraz niezakłóconą jego dostępność na oznaczonym poziomie oraz interoperacyjność.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje zmian w użytkowanym przez zamawiającego SSI HIS InfoMedica Asseco. Okoliczność, iż jest to system zamknięty, nie powinna wykluczać - nawet bez wiedzy i zgody firmy Asseco - możliwości jego koniecznego współdziałania z innymi funkcjonującymi systemami, w szczególności z zamawianym systemem RIS. Poziomy interoperacyjności uwzględniają, że w wymianie używane są jednolite standardy techniczne prezentacji, gromadzenia, wymiany, przetwarzania oraz transportowania danych, w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów.

Wprowadzony warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, gdzie zamawiający zapowiedział, iż uzna, że wykonawca spełnił warunek w sytuacji, gdy wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować:

Punkt 7.4.2. a - przynajmniej trzema osobami posiadającymi właściwe kwalifikacje i doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania oraz szkolenia użytkowników dla systemów RIS, PACS; ww. osoby powinny posiadać doświadczenie w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania oraz szkolenia użytkowników przez ostatnie 3 lata - nie może zostać uznany za nadmierny, czy też niezwiązany z przedmiotem zamówienia i do niego nieproporcjonalny.

Jak była mowa wyżej zamawiane systemy: RIS - PACS nie oznaczają konkretnych wymienionych z nazwy własnej systemów informatycznych konkretnego producenta. Oznaczają natomiast specyficzny rodzaj systemów informatycznych szeroko upowszechnionych w jednostkach organizacyjnych służby zdrowia, zatem umożliwiły zdobycie doświadczenia przy ich opracowywaniu i instalowaniu znacznej grupie osób. W tym zakresie odwołujący w zasadzie nie podnosił zarzutu wobec postanowień SIWZ.

Za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i zbytecznie ograniczający dostęp do przedmiotowego postępowania, Izba uznała tę część warunku, gdzie zamawiający wymaga dysponowania przynajmniej trzema osobami, które realizowały, co najmniej 1 pracę integracyjną oferowanego systemu RIS/PACS z systemem HIS InfoMedica (punkt 7.4.2.b SIWZ). Nawet jeżeli warunek ten może zostać spełniony łącznie przez te same osoby.

W ocenie Izby postanowienia punktu 7.4.2.b SIWZ blokują dostęp do zamówienia, gdyż wymóg, aby doświadczenie zawodowe danych osób, akurat dotyczyło oferowanego systemu RIS/PACS w zestawieniu z integracją Szpitalnego Systemu Informatycznego InfoMedica Asseco Poland S.A. nie znajduje usprawiedliwionych podstaw. Może być wykazane doświadczenie osób przeznaczonych do realizacji zamówienia przy integrowaniu Szpitalnego Systemu Informatycznego nawet innego producenta niż Asseco Poland S.A. z systemem RIS-PACS, nawet innym niż oferowany przez wykonawcę składającego ofertę.

Należało uwzględnić, że wymagania odnośnie specjalistów, którzy będą zaangażowani w realizację systemu potwierdzają, iż mają być to specjaliści, mający doświadczenie wszechstronne. Mają posiadać również doświadczenie w zakresie takich technologii, które znalazły zastosowanie w istniejącym u zamawiającego systemie, czy są ogólnie stosowane na podstawie odpowiednich standardów.

W przekonaniu Izby osoby, które były zaangażowane w realizację usługi polegającej na dostarczeniu systemu informatycznego RIS wraz z integracją z systemem SSI posiadany przez dowolnego zamawiającego będącego szpitalem, opartego podobnych funkcjonalnościach i cechach technicznych, jakimi charakteryzuje się system HIS (InfoMedica Asseco), nabyły niezbędną wiedzę oraz doświadczenie i mogą z pozytywnym skutkiem podjąć się realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Z punktu widzenia technicznego zbudowanie systemu i jego wdrożenie w odniesieniu do systemów RIS-PACS i ich integracji z systemem informatycznym zamawiającego SSI, realizowanych na rzecz innych podmiotów będzie zbliżone.

Zgodnie z motywem 39 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, weryfikacja predyspozycji wykonawców powinna mieć charakter przejrzysty. W tym celu należy wskazać niedyskryminacyjne kryteria, które instytucje zamawiające mogą wykorzystywać podczas kwalifikacji wykonawców i badania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, poprzez dokonanie opisu sposobu oceny ich spełnienia w świetle kryteriów o których mowa w art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz pozostawać z nim w związku. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych – gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu, zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych.

Postępowanie dowodowe wykazało, że:

- 1) wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców, koniecznością wykonania zamawianych systemów wraz z ich integracją z konkretnie wskazanym systemem HIS (system InfoMedica Acceco) punkt 7.4.1.b SIWZ, oraz odpowiadające im postanowienia ogłoszenia o zamówieniu,
 - 2) wprowadzenie wymogu dysponowania przynajmniej trzema osobami, które realizowały co najmniej jedną pracę integracyjną oferowanego systemu RIS/PACS z systemem HIS InfoMedica punkt 7.4.2.b SIWZ oraz odpowiadające postanowienia ogłoszenia o zamówieniu
- naruszają zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia oraz zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj. uchybiają wskazanym przez odwołującego przepisom art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2-3 tej ustawy.

Izba nie uwzględniła argumentacji zamawiającego zawartej w odpowiedzi na odwołanie. Pozostawienie tak ukształtowanych warunków udziału w postępowaniu, w sposób nieuzasadniony mogłoby ograniczyć dostęp do zamówienia wyłącznie do takich pomiotów, które brały udział w realizacji HIS (system InfoMedica Asseco Poland S.A.) i mają możliwość dysponowania osobami, które były bezpośrednio zaangażowane w budowę tego konkretnego systemu. Stwarza to nierówne warunki konkurencji i stawia w lepszej pozycji podmioty współpracujące z firmą Asseco Poland S.A., podczas gdy nie liczy się tylko doświadczenie zdobyte przy opracowaniu konkretnego systemu, ale doświadczenie zdobyte przy budowie systemu opartego na porównywalnych założeniach technicznych, realizującego porównywalne funkcjonalności i otwartego na komunikowanie z innymi systemami koniecznymi do współpracy i osiągnięcia zakładanych wyników.

Z powyższych względów, Izba uznała za zasadne żądania odwołującego takich zmian/modyfikacji SIWZ, a w ślad za tym ogłoszenia o zamówieniu, jak:

1. wykreślenia z opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia odniesień do konkretnego systemu HIS (InfoMedica Asseco Poland S.A.);
2. wykreślenia z opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących potencjału kadrowego odniesień do konkretnego systemu HIS (InfoMedica Asseco Poland S.A.).

Z wymienionych względów doprowadzenie treści postanowień SIWZ do zgodności z uregulowaniami art. 22 ust. 4 ustawy Pzp wymaga wyeliminowania oznaczenia odniesień do konkretnego systemu HIS InfoMedica.

W konsekwencji biorąc pod uwagę przytoczone powyżej ustalenia dowodowe, okoliczności faktyczne i prawne - uwzględnione przez Izbę - należało podzielić stanowisko prezentowane przez odwołującego, że zamawiający w niniejszym postępowaniu uchybił przepisom ustawy Pzp, tj.: art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp oraz art. 22 ust. 4 Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Skutkiem naruszenia wskazanych wyżej przepisów ustawy Pzp, jest również naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, uchybiające zasadom równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania z zachowaniem reguł uczciwej konkurencji.

Stwierdzone naruszenia mogłyby mieć istotny wpływ na wynik postępowania, poprzez bezprawne zawężenie kręgu potencjalnych oferentów, zdolnych do należytej realizacji zamówienia.

Stwierdzone naruszenie przepisów ustawy Pzp, skutkowało nakazaniem modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiadających im postanowień ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków i sposobu oceny spełnienia wymagań o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów uiszczanego wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika stosownie do postanowień § 3 i 5 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

