

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 6 listopada 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Barbara Bettman**

**Członkowie: Katarzyna Prowadzisz**

**Bogdan Artymowicz**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **6 listopada 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **25 października 2013 r.** przez wykonawcę: **W..... K....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pomoc Drogowa W..... K..... ul. Piękna 36a, 96-300 Żyrardów** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi Sekcja ds. Funduszy Pomocowych i Zamówień Publicznych ul. Lutomska 108/112, 91-048 Łódź,**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze,**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego **W..... K....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pomoc Drogowa W..... K..... ul. Piękna 36a, 96-300**

**Żyrardów** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)  
uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług holowania i parkowania pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych dla potrzeb jednostek Policji,” (Dz. Urz. WE z dnia 31.07.2013 r. nr 2013/S 147-255889), w dniu 25 października 2013 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: W..... K....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pomoc Drogowa W..... K..... z siedzibą w Żyrardowie, w kopii przekazane zamawiającemu w dniu 24 października 2013 r. faksem oraz drogą elektroniczną.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia drogą elektroniczną w dniu 17 października 2013 r. o wykluczeniu odwołującego z postępowania na część 9 i 17-tą oraz o odrzuceniu jego ofert na wymienione części, a ponadto o wyborze na część 9-tą oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa - Produkcyjno - Handlowego - Usługowe „ZYG-POL” Export-Import, Z..... P....., ul. Trakt Kamiński 6,09-530 Gąbin, i unieważnieniu postępowania w zakresie części 17-tej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, dalej ustawa Pzp), tj.:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, w związku z art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego pomimo spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo spełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na część 17-tą, podczas gdy odwołujący złożył w postępowaniu ofertę niepodlegającą odrzuceniu,
4. art. 7 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu tj. oferty odwołującego;
5. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie odwołującego do złożenia licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy - wydanej na podstawie ustawy z dnia 26 września 2001 r. o transporcie drogowym, podczas gdy odwołujący udowodnił, że w tym zakresie będzie polegał w wykonaniu zamówienia na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innego podmiotu;

6. art. 26 ust. 2b ustawy Pzp poprzez błędną jego wykładnię, polegającą na przyjęciu, że odwołujący nie może polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego, pomimo iż odwołujący udowodnił, że podmiot ten jest zdolny do wykonania zamówienia oraz złożył zobowiązanie o udostępnieniu odwołującemu do dysponowania niezbędnych zasobów przy wykonywaniu zamówienia w ramach przewozu (transportu) rzeczy,

7. poprzez błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, wskutek wskazania, iż z treści oferty złożonej przez odwołującego wynika, że przy wykonywaniu zamówienia będzie on korzystał wyłącznie ze środków własnych, mimo iż z dokumentacji złożonej przez odwołującego wraz z ofertą oraz ze stanowiska zamawiającego wyrażonego w piśmie z dnia 20.09.2013 r. wynika, że przy realizacji zamówienia odwołujący będzie korzystał z wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolności finansowych innego podmiotu.

Powołując się na naruszenie swego interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody skutkiem niezgodnych z ustawą Pzp czynności zamawiającego, odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania (w częściach 9 i 17) oraz czynności odrzucenia jego oferty, a następnie przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert;
- unieważnienia czynności unieważnienia zamówienia publicznego (w części 17);
- unieważnienia czynności wyboru oferty Przedsiębiorstwa - Produkcyjno - Handlowego - Usługowe „ZYG-POL” Export-Import, Z..... P....., ul. Trakt Kamiński 6,09-530 Gąbin;
- nakazanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Nadto, odwołujący wnosił o zażądanie od zamawiającego dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr FZ-2380/45/13/EK oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów tam zgromadzonych, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania oraz o zwrot kosztów postępowania w postaci uiszczonej opłaty od odwołania oraz kosztów zastępstwa adwokackiego.

W dniu 5 listopada 2013 r. o godzinie 15:24 za pośrednictwem faksu, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Z-cy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi W..... K....., że „uznaje odwołanie w całości”. Załączone pełnomocnictwo udzielone dla Z-cy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi W..... K..... przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi Insp. D..... B..... - uprawnia do działania w imieniu zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 25 października 2013 r. przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca. W dniu 6 listopada 2013 r. został zgłoszony przez uczestnika postępowania przetargowego pana Z..... P....., którego oferta została wybrana na część 9 zamówienia sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości, który Izba uznała za bezskuteczny wobec braku przystąpienia do postępowania odwoławczego ze strony ww. wykonawcy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....