

Sygn. akt: KIO 2840/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2013 r. przez wykonawcę: **Ratownictwo Drogowe sp. z o.o. w Szczecinie (71-637), ul. Firlika 33** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie (70-515), ul. Małopolska 47**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Ratownictwo Drogowe sp. z o.o. w Szczecinie (71-637), ul. Firlika 33** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Wykonywanie usług przechowania pojazdów i części samochodowych zabezpieczonych przez Policję do celów procesowych z wyłączeniem przypadków określonych w art. 50a i art. 130a ustawy z dnia 20.06.1997r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 98 poz. 602 z późn. zm.) na terenie działania danej jednostki Policji*” zostało wszczęte przez Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia nie przekraczała kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (440512-2013) w dniu 29 października 2013 r.

W dniu 10 grudnia 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Ratownictwo Drogowe sp. z o.o. w Szczecinie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- „*art. 7 ust.1 poprzez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,*
- *art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp - poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wadliwym przyjęciu przez Zamawiającego, że Odwołujący nie spełnia warunków do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego i w związku z tym podlega wykluczeniu z postępowania.*
- *art. 24 ust.4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego.*
- *art. 91 ust.1 ustawy Pzp - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie oraz zaniechanie jego właściwego zastosowania i tym samym wybór oferty TM GmbH T..... M..... jako najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o : „*nakazanie unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty TM GmbH T..... M.....; nakazanie unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego oraz uznania jego oferty*

*jako odrzuconą; nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.”*

W dniu 17 grudnia 2013 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 11 grudnia 2013 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z powołanym przepisem Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....