

Sygn. akt: KIO 2845/13

WYROK
z dnia 23 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 grudnia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2013 r. przez **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych SITA Piaseczno Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lesznówola**

przy udziale wykonawcy **Jarper Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert;**
2. Kosztami postępowania obciąża **Gminę Lesznówola** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych SITA Piaseczno Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Gminy Lesznówola** na rzecz **Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych SITA Piaseczno Sp. z o.o.** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Lesznowola – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Lesznowola*.

W dniu 11 grudnia 2013 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych SITA Piaseczno Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz dokonania wyboru oferty „JARPER” sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że jako przyczynę odrzucenia jego oferty Zamawiający podał przyjęcie do obliczenia ceny ofertowej ilości odpadów niezgodnych z ilościami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ. Zdaniem Zamawiającego w Załączniku nr 10 do SIWZ pn. *„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”*, w Tabeli nr 2 określił on w szczególności, iż ilość odpadów wytwarzanych, przewidziana do odbierania na terenie Gminy Lesznowola wynosi: ilość odpadów komunalnych zmieszanych w Mg na 24 miesiące -14300, ilość odpadów selektywnie zbieranych w Mg na 24 miesiące - 2600, odpady zielone w Mg na 24 miesiące - 300, bioodpady (kuchenne) w Mg na 24 miesiące -150. Zdaniem zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określił on zakres przedmiotu zamówienia. Odwołujący przyjął w Załączniku nr 19 do oferty pn. *„Kalkulacja ceny oferty”* następujące ilości odpadów: ilość odpadów komunalnych zmieszanych w Mg na 24 miesiące -10518, ilość odpadów selektywnie zbieranych w Mg na 24 miesiące - 2726, ilość odpadów zielonych w Mg na 24 miesiące -1152, ilość odpadów komunalnych bio (kuchenne) w Mg na 24 miesiące -1. Zdaniem zamawiającego, przyjęcie przez Odwołującego odmiennych ilości odpadów komunalnych niż określone przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. W konsekwencji zamawiający podjął decyzje o odrzuceniu oferty Odwołującego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp.

W ocenie Odwołującego, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty narusza przepisy prawa. Odwołujący podniósł, że podstawą do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty z uwagi na niezgodność z SIWZ, musi być zaistnienie owej niezgodności treści oferty ze sporządzoną przez Zamawiającego SIWZ. Za niezgodność z treścią SIWZ nie mogą być

uznane braki formalne oraz prezentowanie treści w ofercie w sposób inny niż oczekiwany przez Zamawiającego, np. poprzez zastosowanie opisu zamiast grafiki, jak żądał zamawiający (lub odwrotnie), odmienną od żądanej kolejność informacji itp. Są to również wyłącznie różnice w formie oferty w stosunku do oczekiwań Zamawiającego. Stwierdzenie niezgodności z SIWZ musi mieć charakter jednoznaczny i oczywisty, konieczne jest istnienie w SIWZ jasnego przepisu, z którego ta niezgodność wynika. Odwołujący wskazał, że z uwagi na fakt, iż odrzucenie oferty ma charakter wyjątkowy nie jest możliwe ani rozszerzenie katalogu przesłanek, ani rozszerzająca ich interpretacja, a w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej niedopuszczalne jest domniemywanie treści SIWZ, w szczególności niewyrażonych w specyfikacji intencji Zamawiającego, których nie można nawet wnioskować z innych postanowień.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z SIWZ oraz załącznikiem nr 10 przedmiotem zamówienia w niniejszej sprawie jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, z koszy ulicznych oraz odpadów dostarczanych przez mieszkańców do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK). Przedmiotem zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie (odzysk, recykling lub unieszkodliwienie) odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie gminy Lesznówola, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, koszy ulicznych, Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zapisami Wojewódzkiego Planu Gospodarki odpadami, przyjętego uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 211/12 z dnia 22.10.2012 r. w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023 z załącznikami, oraz Regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie Lesznówola. W załączniku nr 10 do SIWZ zamawiający określił dodatkowo m.in. kody odpadów przewidziane do odbierania w ramach usługi, szczegółowe dane charakteryzujące zamówienie oraz prognozowaną ilość odpadów komunalnych. W tabeli nr 2 zawartej w załączniku nr 10, a dotyczącej prognozowanej liczby mieszkańców i ilości odpadów, zamawiający podał następujące dane:

Główne dane - do przedmiotu zamówienia	2013 r.
<i>liczba mieszkańców</i>	23500
<i>liczba nieruchomości</i>	7300
<i>w tym placówki użyteczności publicznej</i>	34
<i>bary i restauracje</i>	35
<i>nagromadzenie (wszystkie odpady) Mg/os/24</i>	0,72
<i>ilość odpadów w tym:</i>	16900
<i>ilość odpadów komunalnych zmieszanych w Mg na 24 miesiące</i>	14300
<i>ilość odpadów selektywnie zebranych w Mg na 24 miesiące</i>	2600
<i>odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych</i>	120
<i>pozostałe</i>	150
<i>ilość odpadów wielkogabarytowych i elektroodpady - "wystawki" w Mg na 24 miesiące</i>	300
<i>kosze uliczne o pojemności od 201 do 601 w sztukach</i>	230
<i>odpady zielone w Mg na 24 miesiące</i>	300
<i>bioodpady (kuchenne) w Mg na 24 miesiące</i>	150

Odwołujący podniósł, że w żadnym postanowieniu SIWZ Zamawiający nie zaznaczył, że dane te muszą być wykorzystywane przez wykonawców przy kalkulacji ceny oferty, zwłaszcza, iż co wyraźnie sam Zamawiający zaznaczył, są to dane prognozowane (prognozowanie- czyli przewidywanie przyszłych zjawisk lub zdarzeń).

Również w załączniku nr 7 do SIWZ „Kalkulacji ceny oferty” Zamawiający w polach dotyczących ilości odpadów nie wskazał ilości prognozowanych w załączniku nr 10, umożliwiając wykonawcom samodzielne wpisanie tych danych. Nigdzie nie zaznaczył również, że dane podane jako prognozowane muszą być przez wykonawców wykorzystane przy wypełnianiu załącznika nr 7.

W ocenie Odwołującego w niniejszej sprawie nie może być mowy o niezgodności treści oferty z SIWZ. Zamawiający utożsamia prognozowane dane z przedmiotem zamówienia, pogląd taki jest jednak - zdaniem Odwołującego - błędny. Analiza załącznika nr 10 dotyczącego szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, że nie wszystkie dane zwarte w tym dokumencie składają się na dokładny opis przedmiotu zamówienia. Część z zawartych w tym załączniku danych miała jedynie charakter pomocniczy umożliwiający wykonawcom podjęcie decyzji o złożeniu oferty. Taki charakter miały m.in. dane charakteryzujące zamówienie oraz prognozy w zakresie odpadów. Dane te miały umożliwić kalkulację oferty.

Odwołujący zaznaczył, że w żadnym z punktów SIWZ ani jego załączników, Zamawiający nie wskazał, iż podane przez niego dane w zakresie ilości odbieranych odpadów muszą być przez wykonawców wykorzystane wprost przy kalkulacji ceny. Zamawiający nie wskazał, że podanie tych danych jest niezbędne np. dla porównania cen. Co więcej, zaznaczył on, że dane te mają charakter prognozowany, co oznacza, iż miały one charakter szacunkowy, umożliwiający wykonawcy ocenę ryzyka i wycenę złożonej przez siebie oferty. Nie stanowiły one zobowiązania do odbioru konkretnej ilości odpadów. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający pozostawiając w załączniku nr 7 niewypełnione pola dotyczące ilości odbieranych odpadów, bez żadnej instrukcji, co do tego jakie dane mają być przyjęte zostawił swobodę wykonawcom co do jego wypełnienia. Gdyby było inaczej, Zamawiający we wzorze wypełniłby te pola, bądź napisał, że wykonawca powinien przyjąć prognozy zawarte w załączniku nr 10. Tego jednak nie zrobił.

Odwołujący podniósł, że określone w SIWZ wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy. Należne ono było za wykonanie całego przedmiotu umowy, bez względu na podaną w kalkulacji ceny oferty ilość odpadów. Faktyczna ilość odpadów nie wpływa w żaden sposób na wysokość wynagrodzenia wskazanego w ofercie. Wykonawca nie może żądać dodatkowego wynagrodzenia w sytuacji, gdyby ilość odpadów była większa od prognozowanej. Potwierdzeniem tego jest m.in. § 9 ust. 8 projektu umowy, zgodnie z którym: *Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu jakiegokolwiek części przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust. 1.* Znaczenie więc podawanych w załączniku nr 7 danych służących do obliczenia ceny było drugorzędne. Ważna była całkowita cena ofertowa. Kryterium oceny ofert stanowiła wyłącznie cena brutto oferty wskazana formularzu ofertowym, a nie poszczególne jej elementy.

Zdaniem Odwołującego, wszystko to wskazuje, że załącznik nr 7 „Kalkulacja ceny oferty” w części dotyczącej ilości odbieranych odpadów przyjętych do wyliczenia cen jednostkowych, miał znaczenie jedynie pomocnicze. Nie był to kosztorys będący podstawą

oceny ofert. Podanie tam więc innych prognoz opartych na doświadczeniu danego wykonawcy nie świadczyło o pominięciu części przedmiotu zamówienia, a stanowiło jedynie element pomocny przy ustaleniu jego ceny końcowej.

Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania, że oferta Odwołującego jest sprzeczna z SIWZ.

Odwołujący podniósł, że skutkiem naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest również naruszenie art. 7 ust. 1 tej ustawy.

Ponadto Odwołujący wskazał, że naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przejawia się także w tym, iż Zamawiający odrzucił jedynie ofertę PUK SITA Piaseczno sp. z o.o. ze względu na wyżej opisane niezgodności danych przyjętych do kalkulacji z danymi podanymi jako prognozy w SIWZ, podczas gdy takie inne dane zawarte były również w ofercie złożonej przez Jarper Sp. z o.o. Zamawiający tej oferty nie odrzucił, a te niezgodności poprawił w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. To jednoznacznie świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez JARPER oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy, z koszy ulicznych oraz odpadów dostarczanych przez mieszkańców do Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

Określając sposób obliczenia ceny oferty Zamawiający podał (rozdział III pkt 1 SIWZ), że obliczenia ceny należy dokonać zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ (Kalkulacja ceny oferty). Zgodnie z rozdziałem III pkt 6 SIWZ, cena ofertowa jest ceną ryczałtową (stałą, niezmienną) - zgodnie z art. 632 Kodeksu cywilnego. Podana cena ofertowa musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia.

Załącznik nr 7 do SIWZ zawiera tabelę przeznaczoną do wypełnienia przez wykonawców, w której należało wpisać składniki składające się na cenę oferty (ilość

odpadów w Mg, stawkę za transport 1 tony odpadów w zł netto, iloczyn ilości odpadów i stawki za transport).

W załączniku nr 10 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający podał informacje m.in. na temat powierzchni gminy, liczby mieszkańców, liczby budynków oraz nieruchomości niezamieszkanymi. Zamawiający określił również w tabeli nr 2 prognozowaną liczbę mieszkańców oraz prognozowaną ilość odpadów przewidzianych do odbierania z terenu Gminy Lesznowola (dane z 2013 r.). Podana przez Zamawiającego ilość odpadów ogółem to 16.900 Mg, w tym:

- odpady komunalne zmieszane 14.300 Mg,
- odpady selektywnie zbierane 2.600 Mg,
- odpady zielone 300 Mg,
- bioodpady (kuchenne) 150 Mg.

Zgodnie z § 2 wzoru umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) usługa realizowana będzie od 2 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. We wzorze umowy zawarto ponadto postanowienia, że wynagrodzenie wykonawcy ma charakter ryczałtowy i obejmuje wszystkie elementy ujęte w załącznik nr 1 do umowy (§ 8 ust. 3), a niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu jakiegokolwiek części przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust. 1 (§ 8 ust. 8).

Odwołujący złożył ofertę z ceną za cały okres realizacji usługi 6.313.711,00 zł (miesięcznie 263.071,29 zł). W załączniku nr 19 do oferty (Kalkulacja ceny oferty) Odwołujący w kolumnie „ilość odpadów w Mg” podał następujące wartości:

- odpady komunalne zmieszane 10.518 Mg,
- odpady selektywnie zbierane 2.726 Mg,
- odpady zielone 1.152 Mg,
- bioodpady (kuchenne) 1 Mg.

W dniu 3 grudnia 2013 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku postępowania, informując o wyborze oferty złożonej przez Jasper Sp. z o.o. z ceną 7.909.940,00 zł. Jednocześnie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako uzasadnienie faktyczne odrzucenia podając przyjęcie do obliczenia ceny ofertowej ilości odpadów niezgodnych z ilościami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

Izba zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący - jako wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę - spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby brak było podstaw do uznania oferty Odwołującego za niezgodną z treścią SIWZ, a w konsekwencji do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba stanęła na stanowisku, że o niezgodności oferty z SIWZ w okolicznościach tej sprawy nie przesądza ujęcie w formularzu kalkulacji ceny danych różniących się od prognozowanej przez Zamawiającego ilości odpadów.

Przede wszystkim wskazać należy, że niezgodność oferty z SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy treść zobowiązania wykonawcy przedstawiona w ofercie nie odpowiada merytorycznym wymaganiom Zamawiającego, w tym ustalonym przez Zamawiającego rodzajowi i zakresowi świadczenia.

Rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy wymagało więc ustalenia, jaki charakter mają dane wykazane w formularzu kalkulacji ceny i czy określają one zakres zobowiązania wykonawcy. W ocenie Izby dane te miały charakter wyłącznie pomocniczy i nie kształtowały treści zobowiązania ofertowego.

W niniejszym postępowaniu zakres świadczenia wykonawcy obejmował odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Lesznowola w okresie od 2 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. bez ograniczenia ilościowego. Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie określił zakresu tego świadczenia poprzez wskazanie ilości odpadów, której odbiór i zagospodarowanie będzie obciążać wykonawcę. Odwołujący, składając ofertę, zobowiązał się do świadczenia usług we wskazanym wyżej zakresie, bez względu na ilość wytworzonych na terenie Gminy odpadów.

Co więcej, ilość odpadów podlegających odbiorowi i zagospodarowaniu w trakcie realizacji umowy nie ma wpływu na wysokość wynagrodzenia wykonawcy, które określone zostało jako ryczałt i pozostanie niezmiennie i niezależne od faktycznie wykonanego zakresu świadczenia. Odbiór i zagospodarowanie większej ilości odpadów niż przyjęta do kalkulacji ceny oferty nie spowoduje powstania po stronie wykonawcy żadnych roszczeń dotyczących zmiany wynagrodzenia określonego w ofercie.

W ocenie Izby, przy tak skonstruowanym przedmiocie zamówienia oraz wynagrodzeniu, przedstawione przez Zamawiającego dane dotyczące ilości opadów poszczególnych rodzajów należy uznać wyłącznie za informacje, które miały ułatwić wykonawcom kalkulację oferty. Nie można ich natomiast uznać za elementy określające przedmiot zamówienia, gdyż nie wyznaczają one faktycznego zakresu świadczenia wykonawcy. Sam Zamawiający określił te dane jako prognozy, podając, iż pochodzą one z 2013 r. i nie wpisując ich do formularza kalkulacji ceny przeznaczonego do wypełnienia przez wykonawców (w kolumnie dotyczącej ilości odpadów Zamawiający pozostawił puste miejsca). W tej sytuacji wykonawcy musieli samodzielnie, na własne ryzyko, wycenić przyszłe świadczenia, z uwzględnieniem niepewności co do ich faktycznego zakresu ilościowego. Mieli więc prawo kalkulować cenę oferty biorąc pod uwagę, obok tych danych, również informacji pochodzących z innych źródeł, w tym z własnego doświadczenia.

Wpisanie do formularza kalkulacji ceny danych różniących się w pewnym stopniu od informacji podanych przez Zamawiającego nie powoduje, że treść zobowiązania Odwołującego dotycząca zakresu świadczeń jest inna od zobowiązania pozostałych wykonawców, którzy przepisali do formularza dane wskazane w SIWZ jako prognozy. Nie stwarza też po stronie Zamawiającego ryzyka uchylecia się wykonawcy od zrealizowania obowiązków w pełnym zakresie ani ryzyka roszczeń o wypłacenie dodatkowego wynagrodzenia - możliwości takiej nie pozostawiają postanowienia umowy, w świetle których obowiązkiem wykonawcy będzie odbiór i zagospodarowanie odpadów niezależnie od ich ilości, a wynagrodzenie pozostanie niezmiennie, natomiast niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu jakiegokolwiek części przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia.

Uwzględniając postanowienia SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i charakteru wynagrodzenia wykonawcy oraz postanowienia przyszłej umowy niezrozumiałe jest twierdzenie Zamawiającego i Przystępującego o nieporównywalności ofert Odwołującego oraz pozostałych wykonawców. Wszystkie oferty obejmowały zobowiązanie do świadczenia usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych w pełnym zakresie, a ocenie podlegały ceny ofertowe za tak określony przedmiot świadczenia.

W związku z powyższym ofertę Odwołującego należało uznać za merytorycznie prawidłową, a różnice danych wpisanych do formularza kalkulacji ceny nie wymagały poprawienia, tym bardziej więc nie uzasadniały odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ. Należy więc stwierdzić, że Zamawiający - odrzucając ofertę Odwołującego - naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku ze stwierdzeniem naruszenia przepisów ustawy Pzp, które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania, odwołanie - stosownie do art. 192 ust. 2 - zostało uwzględnione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: