

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

WYROK

z dnia 23 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: **Piotr Kozłowski**
Marek Koleśnikow
Sylwester Kuchnio

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: **9, 12 i 18 grudnia 2013 r.** w Warszawie odwołań wniesionych 25 listopada 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców:

- A. SMT Software sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu – sygn. akt KIO 2715/13**
- B. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie – sygn. akt KIO 2718/13**
- C. Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – sygn. akt KIO 2726/13**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej* (nr postępowania BAK-WZP-231-31/13)

prowadzonym przez zamawiającego: **Urząd Komunikacji Elektronicznej, Warszawa**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego:

- A. SMT Software sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu – w sprawach o sygn. akt: KIO 2718/13 i KIO 2726/13**
- B. Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – w sprawie o sygn. akt KIO 2718/13**

oraz przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- C. IT.expert sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w sprawach o sygn. akt: KIO 2715/13, KIO 2718/13 i KIO 2726/13**
- D. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie – w sprawach o sygn. akt: KIO 2715/13 i KIO 2726/13**
- E. Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – w sprawie o sygn. akt KIO 2715/13**

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2715/13 i nakazuje**

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem odrzucenia ofert złożonych przez: IT.expert sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie z uwagi na niezgodność treści tych ofert z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Oddala odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO/2718/13 i KIO/2726/13.
3. Kosztami postępowania obciąża: w sprawie o sygn. akt KIO 2715/13 – zamawiającego: **Urząd Komunikacji Elektronicznej w Warszawie**, w sprawie o sygn. akt KIO 2718/13 – odwołującego: **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** oraz w sprawie o sygn. akt KIO 2726/13 – odwołującego: **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **45000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołujących – SMT Software sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu, Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** – tytułem wpisów od odwołań,
 - 2.2. zasądza od **zamawiającego: Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie** na rzecz **odwołującego: SMT Software sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu** kwotę **18600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.3. zasądza od **odwołującego: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **zamawiającego: Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie** kwotę **3240 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące dwieście czterdzieści złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.4. zasądza od **odwołującego: Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** na rzecz **zamawiającego: Urzędu Komunikacji Elektronicznej w Warszawie** kwotę **3240 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące dwieście czterdzieści złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Komunikacji Elektronicznej w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej zwanej również „ustawą pzp”, „pzp” lub „PZP”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Budowa platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej* (nr postępowania 24/13).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S_124-213073 z 28 czerwca 2013 r., w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (www.uke.gov.pl), na której od tego dnia udostępnił również specyfikację istotnych warunków zamówienia {dalej zwaną również w skrócie „s.i.w.z.” lub „SIWZ”}.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 16.521.821,14 zł, co stanowi równowartość 4.110.315,00 euro.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 20.321.840,00 zł.

14 listopada 2013 r. Zamawiający przekazał wykonawcom faksem lub drogą elektroniczną lub faksem zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez IT.expert sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {zwaną również dalej w skrócie „IT.expert”}.

{KIO 2715/13}

25 listopada 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – SMT Software sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu {dalej zwana również w skrócie „SMT”} – wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od czynności i zaniechań Zamawiającego naruszających następujące przepisy ustawy pzp:

1. Zaniechania odrzucenia oferty IT.expert sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) zw. z art. 90 ust. 3, ze względu na fakt, że oferta ta zawiera cenę rażąco niską, a złożone wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
2. Zaniechania odrzucenia oferty IT.expert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji *ponieważ złożona oferta zawiera*

usługi i produkty zaoferowane poniżej kosztów wytworzenia, a nawet nieodpłatnie co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, na celu ograniczenie dostępu do zamówienia przez pozostałych wykonawców i ma na celu utrudnianie innym przedsiębiorcom dostęp do rynku i ich eliminację z rynku.

3. Zaniechania odrzucenia ofert IT.expert, Sygnity S.A. {dalej zwanej również w skrócie „Sygnity”} i Asseco Polnad S.A. {dalej zwanej również w skrócie „Asseco”} na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), ze względu na fakt, że – w zakresie opisanym w uzasadnieniu – treść złożonych ofert nie odpowiada treści SIWZ, a sprzeczność ta nie jest omyłką podlegającą poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3).
4. Dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty IT.expert, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty IT.expert.
2. Dokonania ponownego badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia ofert złożonych przez IT.expert, Sygnity i Asseco.
4. Dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący sprecyzował zarzuty za pomocą następujących okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

{Ad 1 i 2} zarzuty rażąco niskiej ceny i czynu nieuczciwej konkurencji w ofercie IT.expert

Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ustawa pzp nie precyzuje jednak tego pojęcia, nie definiują go również przepisy dyrektyw Unii Europejskiej będące u podstaw tej regulacji, a znaczenia tego wyrażenia nie wyjaśnia również orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Mając na względzie cel przedmiotowej regulacji Odwołujący stwierdził, że za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy. Według Odwołującego przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy, albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości.

Odwołujący przedstawił następujące okoliczności. Zamawiający podał, że przeznaczy na sfinansowanie zamówienia 20.321.840,00 zł, (przy czym wartość szacunkową zamówienia ustalił na kwotę 16.521.821,14 zł). Cena ofertowa IT.expert stanowi 51,81 % tej kwoty. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty {nr oferty, nazwa

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

wykonawcy, cena oferty}: (1) Asseco Poland S.A. – 15.602.451,22 zł; (2) IT.expert Sp. z o.o. – 10.528.800,00 zł; (3) Infovide-Matrix S.A. –20.910.000,00 zł; (4) Atos IT Services sp. z o.o. – 18.972.085,80 zł; (5) Qumak S.A. – 19.384.565,07 zł; (6) SMT Software sp. z o.o. S.K.A. – 18.051.895,00 zł; (7) Sygnity S.A. – 13.474.621,71 zł; (8) S&T Services Polska sp. z o.o. – 21.977.110,63 zł (9) Konsorcjum EXATEL S.A. (Lider) – 21.270.390,00 zł; (10) Comarch Polska S.A. –19.957.971,33 zł. Odwołujący wyliczył, że dla ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu mediana {rozumiana jako wartość cechy w szeregu uporządkowanym, powyżej i poniżej której znajduje się jednakowa liczba obserwacji} wyraża się wartością 19.178.325,44 zł. Odwołujący wskazał, że cena zaoferowana przez IT.expert stanowi 54,9% tej kwoty.

Zdaniem Odwołującego wynikają z tego dwa wnioski: po pierwsze – Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia, po drugie – oferta IT.expert zawiera rażąco niską cenę, cenę oderwaną od realiów rynkowych. Odwołujący wtrącił, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku 17 sierpnia 2012 r. (sygn. akt KIO 1649/12) uznała, że: *W celu ustalenia zatem czy zaoferowana przez przystępującego cena jest ceną rażąco niską; powinna ona podlegać badaniu w porównaniu do innych cen zaoferowanych przez wykonawców w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych przyjęte jest; że kwestionowaną cenę należy, w celu stwierdzenia zaistnienia przesłanki z art 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp porównać do szacunkowej wartości zamówienia oraz pozostałych cen zaoferowanych w danym postępowaniu.*

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający pismem z 11 października 2013 r. {znak BAK-WZP-231-31/13 (157)} wezwał IT.expert sp. do przedstawienia *szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji Przedmiotu zamówienia (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia), w szczególności kosztów...*, w tym miejscu Zamawiający wskazał kategorie kosztów, które wykonawca miał obowiązek szczegółowo udowodnić. 18 października 2013 r. IT.expert złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.

W pierwszej kolejności Odwołujący zarzucił, że złożone wyjaśnienia nie zawierają żadnych obiektywnych czynników uzasadniających zaoferowanie tak niskiej ceny, gdyż tożsame czynniki występują u wszystkich pozostałych wykonawców na co dzień realizujących projekty z branży IT.

W pkt 8 Wykonawca wskazuje wprost, że aby pozyskać znaczące projekty w administracji publicznej, dla jednostek z sektora stosuje *obniżone stawki godzinowe konsultantów*. Odwołujący zarzucił, że jest to działanie stypizowane jako czyn nieuczciwej

konkurencji, ponieważ ma na celu ograniczenie dostępu do zamówienia przez pozostałych wykonawców i ma na celu utrudnianie innym przedsiębiorcom dostęp do rynku i ich eliminację z rynku. W przypadku oferty IT.expert wartość stawek godzinowych konsultantów ma istotne znaczenie, ponieważ usługi wyliczone z tą stawką mają wartość 5.982.612,00 zł.

Wykonawca swoją przewagę konkurencyjną upatruje w wykorzystaniu gotowych „półproduktów” i szablonów wymagających jedynie dostosowania, wykorzystaniu gotowej biblioteki procesów administracji publicznej. Według Odwołującego nie są to właściwości charakterystyczne tylko dla IT.expert, gdyż każdy z wykonawców składających ofertę w przedmiotowym postępowaniu – z uwagi na posiadane doświadczenie – posiada gotowe produkty i szablony. Wykonawca nie wykazał szczegółowej wiedzy w przedmiotowym zakresie, która odróżniałaby jego pozycję od pozycji konkurencji.

IT.expert wymienia, że dysponuje *głębką wiedzą na temat współczesnych systemów organizacyjnych i informacyjnych funkcjonujących w jednostkach administracji publicznej*. Zdaniem Odwołującego Wykonawca nie posiada doświadczenia w pracy z tym konkretnym Zamawiającym. Nie posiada wiedzy dotyczącej systemów informacyjnych i organizacyjnych posiadanych przez Zamawiającego. Zatem oszacowanie ceny ofertowej na tak niskim poziomie nie jest podyktowane *skróceniem procesu poznawania i uczenia się*, a błędną oceną komplikacji oraz brakiem umiejętności wyznaczania ilości pracy. Odwołujący dodał, że ta sama argumentacja odnosi się do *doświadczonych pracowników (konsultantów, architektów, kierowników projektów, inżynierów ect.)*. Doświadczenie byłoby istotne z punktu widzenia zmniejszenia ilości pracy w sytuacji, gdyby wiedza dotyczyła wiedzy biznesowej klienta, który jest regulatorem rynku telekomunikacyjnego. Zdaniem Odwołującego ogólna wiedza o jednostkach administracji publicznej jest w tym wymiarze nieistotna.

Według Odwołującego fakt posiadania certyfikatu jakości ISO – Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009 nie jest czynnikiem, który można scharakteryzować jako czynnik obniżający cenę, a odwrotnie.

Odwołujący stwierdził, że każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu stosuje zoptymalizowany system zatrudniania i wynagradzania w ramach obowiązujących przepisów w Polsce. Nie jest to zatem charakterystyczną właściwością IT.expert. Wykonawca nawet nie uprawdopodobnił w jaki sposób ten zoptymalizowany system przekładałby się na obniżenie kosztów pracy o 30-40% w stosunku do konkurencji.

IT.expert podniósł, że jednym z elementów wskazującym na wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia jest fakt, iż specjalizuje się w dziedzinie analiz, nadzoru projektów i doskonalenia procesów, tworzenia oprogramowania. Zdaniem Odwołującego Wykonawca nie wskazuje tym samym swojej przewagi konkurencyjnej, ponieważ każdy

z wykonawców składających ofertę specjalizuje się w przedmiotowym zakresie, na co wskazuje fakt, że każdy z nich spełnił postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i wiedzy.

IT.expert wskazał, że bardzo dba o niskie koszty działania, dlatego koszty działania firm konkurencyjnych w stosunku do jego kosztów są z reguły dużo wyższe. Odwołujący podniósł, że Wykonawca nie przedstawia żadnej argumentacji, ani dowodów potwierdzających postawioną tezę.

Jedną z metod oszczędzania – zdaniem IT.expert – jest zatrudnianie konsultantów do pracy merytorycznej w pełnym wymiarze, co zdaniem Wykonawcy powoduje pomniejszenie kosztów zarządzania. Odwołujący stwierdził, że standardem jest wśród firm informatycznych zatrudnianie konsultantów w pełnym wymiarze, więc Wykonawca nie wykazał swojej przewagi konkurencyjnej.

Odwołujący podsumował, że analizując wykazane przez IT.expert czynniki należy stwierdzić, że istnieją one u wszystkich pozostałych wykonawców. Nie jest tajemnicą, że wszystkie firmy informatyczne – poruszając się w ramach konkretnych realiów rynkowych, świadcząc swoje usługi – oferują swoim pracownikom czy podwykonawcom analogiczne wynagrodzenia, pracują w oparciu o te same metodyki oraz stosują te same rozwiązania techniczne. Zdaniem Odwołującego w przedmiotowych wyjaśnieniach IT.expert nie wskazał żadnych czynników, które są specyficzne tylko i wyłącznie dla niego. Tym samym – wobec braku takich obiektywnych czynników – Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę IT.expert jako rażąco niską.

Wykonawca nie ujął w ofercie elementów cenotwórczych

Odwołujący zarzucił, że IT.expert zaproponował w przedłożonej koncepcji jako elektroniczne repozytorium DMS produkt Alfresco w wersji Community Edition, czyli jako oprogramowanie open source (bezpłatne), natomiast w swojej ofercie na wielu stronach opisał funkcjonalność Alfresco Enterprise Edition, którego licencja jest płatna – wprowadzając w błąd Zamawiającego i jednocześnie zaniżając cenę swojej oferty. Odwołujący dodał, że na stronie [http://wiki.alfresco.com/wiki/Enterprise Edition](http://wiki.alfresco.com/wiki/Enterprise_Edition) opisano funkcjonalne różnice pomiędzy tymi wersjami oprogramowania. \

Odwołujący sprecyzował następujące dwa przykłady. (1) Na str. 145 koncepcji, w ostatnim akapicie IT.expert napisał: *Architektura Alfresco wspomaga dostępność aplikacji o krytycznym znaczeniu dzięki funkcjom grupowania, pełnego rozproszenia pamięci podręcznej oraz replikacji na wielu serwerach*. Tymczasem Alfresco Community Edition nie zapewnia pełnego rozproszenia pamięci podręcznej oraz replikacji na wielu serwerach. Zamawiający wymagał, aby „clustering” był funkcjonalnością zapewnioną przez wykonawcę.

(2) Na str. 146 koncepcji napisano: *Alfresco mogą funkcjonować w każdym środowisku, korzystając z dowolnej bazy danych, takiej jak : MySQL, Oracle, itd.* Tymczasem zaoferowane Alfresco Community Edition nie zapewnia współpracy z Oracle, ani MS SQL Server. Wersja ta współpracuje wyłącznie tylko z bazami MySQL oraz Postgres, a więc wersja ta nie będzie współpracować z zaproponowaną przez IT.expert bazą danych MS SQL Serwer. W obu przypadkach Odwołujący zarzucił, że ponieważ IT.expert nie zaznaczył w swojej ofercie, że daną funkcjonalność ma opracowaną, będzie musiał ją opracować, czyli zwiększyć swoją cenę ofertową.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że w ofercie IT.expert brak jest rozwiązania dotyczącego OCR, zarówno w Centrum Głównym, jak i Zapasowym, co oznacza, że Wykonawca nie przewidział tego elementu w cenie ofertowej, co udowadnia, że cena jest zaniżona w stosunku do cen rynkowych.

Odwołujący podał, że wymóg przewidzenia rozwiązania OCR wynika z wymagania EPLFSK02 – *Zamiana na dokument elektroniczny* (Załącznik A do Umowy – Projekt Systemu EPL, str. 198) oraz odpowiedzi na pytania o numerach 117,120 i 123. Pytanie 117: *Czy skanowane dokumenty drukowane poddawane OCR będą miały określoną formę layoutu, czy zakłada się dowolną formę.* Odpowiedź na pytanie 117: *Nie. Należy brać pod uwagę dowolną formę dokumentów drukowanych poddawanych OCR.* Pytanie 120: *Wykonawca wnosi o określenie, czy zakłada się skanowanie dokumentów z pismem odręcznym.* Odpowiedź na pytanie 120: *Tak.* Pytanie 123: *Wykonawca wnosi o określenie, kiedy ma się odbywać korekta błędów OCR i czy ma być realizowana na stacji skanowania, czy innym stanowisku, na którym praca nie będzie blokować pracy skanera.* Odpowiedź na pytanie 123: *Zamawiający nie postawił takiego wymagania dla Platformy e-usług UKE.*

Brak wykazania szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji przedmiotu zamówienia

Odwołujący podał, że Zamawiający pismem z 11 października 2013 r. zwrócił się do IT.expert o przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, szczegółowo wskazując obszary, których koszty miały być wyliczone.

Odwołujący zarzucił, że w odniesieniu do punktu 1 lit. a) {kosztów dostawy urządzeń teleinformatycznych zgodnie z Załącznikiem 8 do SIWZ – Wykaz urządzeń i Załącznikiem A do projektu Umowy – Projekt Systemu EPL wraz z kosztami przeniesienia własności urządzeń teleinformatycznych i sprzętu} – IT.expert w ogóle nie przedstawił kalkulacji, a jedynie w tabeli o nazwie *Szczegółowa kalkulacja ceny za wykonanie zamówienia* (str. 4 wyjaśnień) w wierszu a) wpisał ceny za cały obszar, pokazując wysokość marży, z pominięciem jakiegokolwiek kalkulacji. Oznacza to według Odwołującego, że Wykonawca nie wie jak skalkulować wymagane koszty, a ponadto nie udowodnił w tym zakresie

Zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

W odniesieniu do *Kosztów dostawy oprogramowania standardowego* {pkt 1 lit. b)} Wykonawca wykazał marżę (tabela str. 4 wyjaśnień) oraz pięć pozycji w tabeli zamieszczonej na stronie 5 wyjaśnień. W pozycji 6 wykazał „pozostałe koszty” o wartości 1.799.702,38 zł netto. Zdaniem Odwołującego nie zastosował się zatem do dyspozycji Zamawiającego o konieczności szczegółowego wykazania kalkulacji kosztów.

Odwołujący podał, że w pozycji 5 tabeli o nazwie *Szczegółowa kalkulacja ceny za wykonanie zamówienia* (str. 5 wyjaśnień) w pozycji *Inne koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia* IT.expert przewidział marżę, koszt obsługi prawnej i koszty finansowania.

Odwołujący opisał, że Zamawiający w Załączniku G do SIWZ określił wymagania dotyczące przygotowania, wykonania i opisanie testów, które wykonawca będzie musiał wykonać dla uruchomienia systemu przedprodukcyjnego i dla wdrożenia produkcyjnego. W pkt 3.2.4. Zakres testowania, Zamawiający określił liczbę 23 modułów, które podlegają testom: 1) Intranet, 2) System Zarządzania Dokumentami, 3) System zarządzania stronami WWW, 4) Skrzynka podawcza ESP-UKE, 5) Service Desk, 6) Elektroniczne Formularze, 7) Archiwum, 8) Klient HSM, 9) Silnik Procesów Biznesowych (BPM), 10) Szyna Usług Platformy, 11) Kalendarz, 12) Katalog Usług, 13) Rejestr Definicji Dokumentów, 14) Płatności Elektroniczne, 15) Zarządzanie Użytkownikami, 16) Moduł Skanowania, 17) Skaner Antywirusowy, 18) Książka Adresowa, 19) Moduł Rejestrów, 20) Moduł Zarządzania Wiedzą, 21) Moduł Business Intelligence, 22) Kalkulator, 23) Moduł Kontroli.

Odwołujący określił w przybliżeniu liczbę scenariuszy testowych na 740. Przy tych założeniach Odwołujący obliczył w następujący sposób nakład pracy, który trzeba wykonać w celu wykonania wszystkich testów opisanych przez Zamawiającego.

Zadanie	Koszty netto wykonawcy związane z testowaniem systemu przedprodukcyjnego [MD - dni robocze]	Koszty netto Wykonawcy związane z uruchomieniem systemu produkcyjnego [MD - dni robocze]
Plan Testów (estymacje, harmonogram, procedury, zasoby)	60	30
Przygotowanie przypadków testowych (780 scenariuszy testowych dla 23 systemów, 4scenariusze dziennie)	200	30
Analiza statyczna kodu	40	
Testy jednostkowe	60	
Testy funkcjonalne	360	360
Testy integracyjne	160	160
Testy zgodności z projektami graficznymi	20	20
Testy wydajnościowe	30	30
Testy obciążeniowe	30	30
Testy przeciążeniowe	30	30
Testy stabilności	20	20

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

Testy bezpieczeństwa (16 podatności)	60	60
Automatyzacja testów (80% funkcjonalności)	300	30
Testy odporności systemu na awarie		40
Testy migracji		40
Dokumentacja, raporty i wyniki z testów	90	90
suma	1460	970
Koszt netto Wykonawcy jednego roboczodnia pracy	650	650
Koszt całkowity Wykonawcy	949 000	630 500
Cena netto Wykonawcy (narzut 20%)	1 138 800	756 600
Cena brutto	1 400 724	930 618
Cena ofertowa brutto całego Wdrożenia (nie tylko testowanie) podana przez IT.expert	348 082	341 061

Według Odwołującego porównanie cen brutto całego wdrożenia systemu przedwdrozeniowego i systemu produkcyjnego z wyżej wyliczonymi cenami brutto, związanymi tylko z testowaniem tych systemów, nie zostawia wątpliwości, że IT.expert nie doszacował kosztów wdrożeń systemów, ponieważ zaoferowana cena jest 4 krotnie niższa.

Odwołujący powołał się w odwołaniu następujące wypowiedzi orzecznictwa na poparcie swojego stanowiska.

W wyroku o sygn. akt. KIO 601/12 Krajowa Izba wypowiedziała się w temacie jakości wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny. *Odnosnie oceny wyjaśnień wskazanej w art. 90 ust. 3 Pzp zaznaczyć należy, iż jak wynika z literalnego brzmienia przepisu, dla odrzucenia oferty wymagane jest, aby z informacji zawartych w wyjaśnieniach wynikało potwierdzenie zaoferowania ceny rażąco niskiej – przepis nie referuje natomiast do braku wykazania przez wykonawcę, iż cena rażąco niska nie jest. Wyjaśnienia ogólnikowe lub lakoniczne nie będą więc wcale same w sobie bezpośrednim dowodem potwierdzającym, iż zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, jednakże mogą stać się jedną z podstaw domniemania w tym przedmiocie, uprawniającego do odrzucenia oferty z tej przyczyny.*

W wyroku o sygn. akt KIO 1063/12 Izba wskazała, że *najważniejszą kwestią jest bowiem osiągnięcie celu w postaci obalenia domniemania, powstałego na skutek wezwania, że cena oferty jest ceną rażąco niską. Jak zauważył sam odwołujący wyjaśnienia powinny być przekonujące i odpowiednio umotywowane, tak aby pozwalały zamawiającemu na dokonanie oceny czy wskazane przez wykonawcę czynniki mają charakter obiektywne i odpowiadają rzeczywistości oraz w jakim zakresie wpływają na cenę oferty.*

W przypadku, o którym mowa w art. 90 ust. 3 Pzp, podstawą odrzucenia oferty jest przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, który ma zastosowanie w związku z art 90 ust. 3, tj. w związku z

ustaleniem przez zamawiającego, iż wyjaśnienia co do ceny oferty nie zostały złożone lub zawierają treść potwierdzającą, iż cena oferty powinna być uznana za rażąco niską. Na marginesie jedynie Izba zauważa, że o rażąco niskiej cenie, stosownie do brzmienia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp można mówić wyłącznie w odniesieniu do ceny za cały przedmiot zamówienia, co jednak nie oznacza, że pełna analiza ceny oferty musi obejmować poszczególne elementy oferty składające się na przedmiot zamówienia w kontekście wpływu wysokości cen składowych na wysokość ceny oferty, a w konsekwencji na realną możliwość realizacji zamówienia za określoną kwotę.

Podkreślić należy, że zamawiający nie może według własnego uznania z bardzo ogólnych wyjaśnień wnioskować co do konkretnych cen w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego odwołującego. W tym zakresie konieczne jest oświadczenie wykonawcy. Porównując złożone przez obu wykonawców wyjaśnienia na przykładzie podany przez odwołującego: cena pozycji (...) została wyjaśniona przez X i wyjaśnienie to zamawiający mógł ocenić jako wiarygodne, natomiast brak wyjaśnienia ze strony odwołującego przypisanego do tej konkretnej pozycji (pomimo, że kwota w tej pozycji jest wyższa niż w ofercie X) powoduje, iż zamawiający nie może dokonać w ogóle oceny w analogicznym zakresie.

Odwołujący podsumował, że bez umiejętności szczegółowego określenia kosztów niezbędnych do poniesienia w celu zrealizowania przedmiotowego zamówienia, Wykonawca ani nie jest w stanie wyliczyć ceny ofertowej, która da rękojmię należytego wykonania zamówienia, jak również nie jest w stanie udowodnić Zamawiającemu, że zaoferowana cena jest oparta na realiach rynkowych i zawiera wszystkie czynniki cenotwórcze. Wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy, lakoniczny i na ich podstawie nie sposób stwierdzić, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Z tego względu Zamawiający powinien odrzucić ofertę IT.expert. jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również z uwagi na fakt, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

{Ad 2 i 3} treść złożonych ofert nie odpowiada treści SIWZ

1. Niezgodność w zakresie dostawy UPS do Centrum Głównego i Zapasowego

Odwołujący podał, że zgodnie z wymaganiami zdefiniowanymi w Załączniku A do Umowy, w pkt 2.8 *Zmiany w infrastrukturze teleinformatycznej*, Zamawiający zdefiniował na str. 245 poniższe wymagania w zakresie UPS:

W celu zapewnienia wymaganych parametrów dla Systemu EPL muszą nastąpić poniżej opisane modyfikacje infrastruktury UKE.

Wszelkie zmiany dotyczące już istniejącej w UKE infrastruktury, zgodnie z SIWZ, należą do zadań Wykonawcy. Rola UKE będzie polegać na udostępnianiu niezbędnych zasobów,

załatwianiu niezbędnych zgód (np. administratora budynku) oraz upoważniania do czynności w imieniu UKE w ramach umów wiążących UKE z usługodawcami w zakresie utrzymania infrastruktury. Zmiany te przewiduje się w niżej wymienionym zakresie, który ostatecznie powinien być potwierdzony przez Wykonawcę w dokumencie Specyfikacji Systemu EPL:

W każdym przypadku, gdy poniżej jest mowa o zgodności z zaleceniami, należy przez to rozumieć zgodność ze stanem, który będzie opisany w dokumencie Specyfikacja Systemu EPL. Zmiany w infrastrukturze – do zrealizowania przez UKE:

1. Zmiany związane z podstawowym centrum przetwarzania danych w zakresie:

(...)

b. Rezerwacja odpowiedniej mocy oraz redundancji zasilania – przydzielenie dwóch obwodów elektrycznych o mocy 3,5KW (16A) każdy, w tym jednego zabezpieczonego UPS dla infrastruktury.

Odwołujący zarzucił, że Wykonawca Sygnity zaproponował w swoim rozwiązaniu, zarówno dla Centrum Głównego, jak i Centrum Zapasowego urządzenia zasilania awaryjnego UPS, które znacznie przekraczają możliwości sieci elektrycznej UKE: dla Centrum Głównego –10 KW, a dla Centrum Zapasowego – 5,6 KW.

Odwołujący zarzucił, że Wykonawca Asseco zaproponował w swoim rozwiązaniu, zarówno dla Centrum Głównego, jak i Centrum Zapasowego urządzenia zasilania awaryjnego UPS, które znacznie przekraczają możliwości sieci elektrycznej UKE: dla Centrum Głównego –11 KW, a dla Centrum Zapasowego – 6 KW.

Odwołujący zarzucił również, że Wykonawca IT.expert zaproponował w swojej ofercie 2 urządzenia UPS firmy Huawei typu UPS2000G, nie podając modelu tego urządzenia. Typ UPS2000G to grupa urządzeń, wśród których występują modele o mocy od 1 do 20 kVA. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie może poprawić w tym zakresie ani omyłki pisarskiej, ani innej omyłki niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, albowiem nie posiada wiedzy jaki model powinien zostać zaoferowany przez Wykonawcę, nie wynika to z treści oferty, a ewentualne wyjaśnienia w tym zakresie prowadziłyby do zmiany treści oferty.

Odwołujący podumował, że wobec powyższego Zamawiający powinien obligatoryjnie odrzucić oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, ponieważ treść ofert nie odpowiada treści SIWZ.

2. Zasoby pamięci masowej i SAN w Centrum Głównym

Odwołujący podał, że zgodnie z Załącznikiem A do Umowy na str. 256 w pkt – 2.12. Kategorie sprzętu System i poszczególne jego elementy sprzętowe bądź programowe muszą spełniać następujące wymagania. 2.12.1. Wymagania odnośnie sprzętu w Centrum Głównym – Zamawiający w SIWZ określił: Wymagania odnośnie zasobów pamięci masowej i

SAN w Centrum Głównym: f) Macierz będzie mieć możliwość rozbudowy powierzchni dyskowej co najmniej trzykrotnie np poprzez dołożenie dodatkowych póltek dyskowych,

Odwołujący zarzucił, że Wykonawca Sygnity zaoferował rozwiązanie oparte o urządzenie Dell MD3660f, które nie spełnia tego wymagania bez dokupienia dodatkowego urządzenia MD3060e Drive Dense Expansion Enclosure. Wobec powyższego Zamawiający obligatoryjnie powinien odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

3. Narzędzie OCR

Odwołujący ponownie powołał się na Wymaganie EPLFSK02 – Zamiana na dokument elektroniczny (Załącznik A do Umowy – Projekt Systemu EPL) ze str. 198 oraz na odpowiedzi na pytania o numerach 117,120 i 12 {które zostały zacytowane powyżej}.

Odwołujący zarzucił, że Wykonawca Sygnity zaproponował produkt eDOKweb jako narzędzie wspierające skanowanie, natomiast nie zaproponował rozwiązania do wykonywania OCR spełniające powyższe warunki zdefiniowane przez Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający obligatoryjnie powinien odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

4. Brak spełnienia wymagań dotyczących narzędzia BI

Odwołujący podał, że w związku z pytaniem do SIWZ nr 293, które dotyczyło wymagania Zamawiającego EPLWBI02 z Załącznika G do SIWZ, Zamawiający udzielił następujących informacji:

Nazwa: Migracja raportów' i funkcjonalności analitycznych z Oracle BI do nowego modułu BI

Opis: Należy dokonać migracji funkcjonalności analitycznych udostępnianych aktualnie przez Oracle BI. Pytanie: Prosimy o publikację funkcjonalności analitycznych udostępnianych aktualnie przez Oracle BI.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wykorzystuje standardowe funkcjonalności produktu Oracle Business Intelligence 11.1.1.5.0 (patrz dokumentacja produktu udostępniana na stronie www producenta)

Według Odwołującego zgodnie z logiczną konsekwencją tej odpowiedzi, jeżeli Zamawiający wykorzystuje standardowe funkcjonalności produktu firmy ORACLE OBI v.11.1.1.5 zawarte w dokumentacji umieszczonej na stronie WWW producenta, oznacza to, że zaproponowane przez Asseco. rozwiązanie musi zawierać produkt lub kilka produktów, które muszą pokryć standardowe funkcjonalności OBI.

Odwołujący zarzucił że zaproponowane przez Asseco rozwiązanie, co prawda, zawiera długą listę produktów opisanych na str. 155-167, ale nie spełnia następujących funkcjonalności:

1. W Cognos nie ma możliwości zmapowania kilku źródeł fizycznych do tabeli logicznej, tak np. żeby móc przekierowywać transparentnie zapytania do odpowiednich agregatów, fragmentacji, federacji etc. Oznacza to, że system Cognos nie jest w stanie zapewnić transparentnego połączenia do różnych źródeł danych na poziomie raportu, wymaga wykorzystania dodatkowego narzędzia lub utworzenia kilku raportów zawierających dane z kilku źródeł. Podejście OBI oparte jest o jeden spójny model metadanych, który realizuje to bez potrzeby angażowania dodatkowego modułu czy metadanych. Odwołujący dodał, że powyższe wymaganie wynika z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 296:*Tak, Zamawiający wyjaśnia, że aplikacja BI musi oferować możliwość jednoczesnego podłączenia do różnych źródeł danych i ich konsolidacji na poziomie raportu.*

2. Cognos ma ograniczone możliwości mechanizmu cache (pamięci podręcznej) do raportów. W związku z tym użytkownicy UKE będą mieli problemy zapewnieniem następujących scenariuszy: a) wcześniejszym umieszczeniem danych w pamięci cache serwera BI; b) jeżeli dane w cache są na niższych poziomie agregacji niż na raporcie, to raport powinien wykorzystać dane z cache (zagregować dane z cache, a nie bezpośrednio ze źródła); c) jeżeli fragment danych znajduje się w cache, to raport powinien pobrać brakującą część i wykorzystać to co znajduje się w cache serwera BI; d) jeżeli raport generuje pod-zapytania (tzw. subquery) to musi być możliwość umieszczenia tego podzapytania w pamięci cache; e) natychmiastowe uaktualnienie cache, gdy dane w źródle ulegną zmianie (OBI ma możliwość monitorowania zmian w danych źródłowych i dzięki temu zawsze gwarantuje, że dane w cache zawsze będą aktualne) Odwołujący dodał, że przykładowe scenariusze do testów cache, które nie będą spełnione przez Cognos można znaleźć na stronie: http://docs.oracle.com/cd/E25178_01/bi.1111/e10541/quercaching.htm#BCGICAIG

Zdaniem Odwołującego wobec powyższego Zamawiający obligatoryjnie powinien odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

5. Niezgodność w zakresie wymagań dotyczący liczby U w szafie rack w Centrum Głównym

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający wymagał w Załączniku A do umowy:
Zmiany w infrastrukturze – do zrealizowania przez UKE:

2. Zmiany związane z podstawowym centrum przetwarzania danych w zakresie:

a. Rezerwacja odpowiedniego miejsca w istniejących szafach serwerowych dla Systemu EPL dla serwerów, macierzy, load-balancerów, urządzeń sieciowych LAN i SAN, organizatorów przebiegów kabli, UPS, urządzenia typu KVM, oraz urządzenia do archiwizacji danych – o sumarycznej wielkości do 30U szafy RACK.

Odwołujący zarzucił, że Wykonawca Asseco zaoferował rozwiązanie zawierające 36U w Centrum Głównym, czyli o 6U zostało przekroczone sumaryczna ilość sprzętu, który nie zmieści się do szafy rack o wielkości 30U {w odwołaniu zamieszczono tabelę obrazującą w jaki sposób uzyskano taką liczbę}.

{KIO 2718/13}

25 listopada 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie – wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od czynności i zaniechań Zamawiającego naruszających następujące przepisy ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty IT.expert sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę IT.expert, podczas gdy złożył on więcej niż jedną ofertę.
3. Art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wyjaśnienia, czy wykonawca IT.expert wykazał wszystkie koszty utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu, co wpłynęło na uzyskaną punktację.
4. Art. 91 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty z naruszeniem wskazanych wyżej przepisów pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Przeprowadzenie powtórnego badania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem treści niniejszego odwołania oraz w odrzuceniu oferty IT.expert Sp. z jako niezgodnej z treścią SIWZ, względnie wezwanie Wykonawcy IT.expert do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w zakresie wynikającym z treści odwołania, a w przypadku braku jego otrzymania – wykluczenie Wykonawcy IT.expert z udziału w postępowaniu.
3. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący sprecyzował zarzuty za pomocą następujących okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

1. Brak potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu zawartych w punkcie VII pkt 5 ust 1 SIWZ

Odwołujący podał, że Zamawiający oczekiwał od wykonawców biorących udział w postępowaniu wykazania się posiadaniem doświadczenia w realizacji projektu obejmującego

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego zrealizowanego w ponad 3 lokalizacjach, obsługującego ponad 200 nazwanych użytkowników, o wartości nie mniejszej niż 5.000.000 zł brutto. Wykonawca IT.expert na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia w tym zakresie przedstawił wdrożenie, którego przedmiotem – jak napisał w ofercie (strona 44, kolumna *Nazwa zamówienia*) – było *zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego do obsługi przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej*, który to zapis koresponduje z opisem warunku dokonany przez Zamawiającego. Na potwierdzenie należytego wykonania tego zamówienia Wykonawca IT.expert przedstawił referencję wystawioną przez Centrum Projektów Informatycznych (poprzednio: CPI Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji).

Odwołujący zarzucił, że wdrożenie to nie potwierdza wiedzy i doświadczenia Wykonawcy IT.expert. w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, a opis projektu zawarty w wykazie nie jest zgodny z rzeczywistym przedmiotem projektu i wprowadził Zamawiającego w błąd. Odwołujący podniósł, że (tak jak IT.expert i siedmiu innych wykonawców) jest w gronie wykonawców, z którymi CPI MSWiA jako zamawiający podpisał analogiczne umowy ramowe. Przedmiotem zawartej z Sygnity umowy nr. 2010/CPI/71/SYGNITY z 6 sierpnia 2010 r. było określenie warunków udzielania i realizacji zamówień w ramach zapewnienia infrastruktury informatyczno-telekomunikacyjnej do przygotowania i obsługi przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 r. Załącznik nr 1 do tej umowy określa sposób podziału tego przedmiotu zamówienia na oddzielne Zadania., tj: *Zapewnienie infrastruktury informatyczno-telekomunikacyjnej do przygotowania i obsługi Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 r. rozumiane jest jako dostarczenie usług w zakresie: Część I (obejmuje zadania nr 1-3): – Zapewnienie i utrzymanie portalu informacyjnego Prezydencji w sieci Internet (Zadanie nr 1), – Zapewnienie i utrzymanie systemu obsługi akredytacji uczestników spotkań realizowanych w ramach Prezydencji (Zadanie nr 2), – Dostosowanie i obsługa infrastruktury obiektów do potrzeb spotkań, w 6 (sześciu) lokalizacjach na terenie RP, oraz dostarczenie sprzętu komputerowego (stacje robocze z peryferiami) oraz łączności telefonicznej na potrzeby uczestników spotkań i organizatorów (Zadanie nr 3).* IT.expert wygrał postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 44-CPI- WA-2244/10 (tj. Zadanie nr 3 według powyższego zestawienia z umowy ramowej). Odwołujący stwierdził, że – jak widać – CPI MSWiA dokonało wyraźnego podziału przedmiotu zamówienia na zapewnienie i utrzymanie systemów informatycznych (Zadania nr 1 i 2) oraz dostosowanie i dostarczenie sprzętu, infrastruktury (Zadanie nr 3). Opis przedmiotu zamówienia z postępowania nr44-CPI-WA-2244/10 na prace zrealizowane przez IT.expert Sp z o.o. określa zatem zakres projektu jako:

Zapewnienie infrastruktury informatyczno-telekomunikacyjnej do przygotowania i obsługi Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej i doprecyzowuje zakres dostarczanych usług jako dostosowanie i obsługa infrastruktury obiektów (...) dostarczenie sprzętu komputerowego oraz łączności telefonicznej (...), a nie realizację projektu obejmującego zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego. Odwołujący stwierdził, że zapewnienie infrastruktury informatyczno-telekomunikacyjnej nie spełnia założeń definicji systemu teleinformatycznego z ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne mówiącej o tym, że system teleinformatyczny to zespół współpracujących ze sobą urządzeń Informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne.

Odwołujący zarzucił również, że wobec powyższego Zamawiający winien zatem wezwać, na podstawie art. 26 ust. 3 pzp, do złożenia wymaganych dokumentów, w tym złożenia nowego wykazu usług oraz dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi we wskazanym zakresie. Odwołujący zwrócił jednak uwagę, że zgodnie z dyspozycją tego przepisu wezwanie do złożenia dokumentu może być przez zamawiającego wystosowane do wykonawcy raz i tylko w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy nie podlegałaby odrzuceniu. W opinii Odwołującego z uwagi na szereg podnoszonych w odwołaniu uchybień, które skutkować winny ponowną oceną oferty IT.expert i jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 pzp, brak jest podstaw do zastosowania względem tego Wykonawcy art. 26 ust. 3 pzp.

2. Niezgodność oferty z treścią SIWZ w zakresie przedstawionych kosztów utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu (Część 5 Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia, strony 169 -172 oferty IT.expert Sp. z o.o.).

Odwołujący podał, że zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał: *Przedstawienia kosztów utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu wraz z uzasadnieniem konieczności ich poniesienia, w tym wielkość kosztów: utrzymania, warstwy sprzętowej i oprogramowania, opieki serwisowej sprzętu i oprogramowania Systemu EPL, w tym kosztów niezbędnych licencji w okresie 12 miesięcy przy uwzględnieniu obecnie obowiązujących cen {zgodnie z modyfikacją SIWZ dokonaną 11 września 2013 – pismo nr BAK-WZP-231- 31/13(115)}.*

Odwołujący podał również, że przedmiot zamówienia określony został w SIWZ (strona 5-6) w następujący sposób:

1. *Przedmiotem zamówienia jest wykonanie platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanej dalej zamiennie „EPL” lub „Systemem EPL”, zgodnie z opisem zawartym w dokumencie stanowiącym Załącznik A do projektu Umowy (Projekt Systemu*

EPL), polegające na:

- 1) przedstawieniu Zamawiającemu do akceptacji:
 - a) „Specyfikacji Systemu EPL” zgodnie z Koncepcją Systemu EPL określoną w Załączniku A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL) oraz w formie i zakresie określonym w Załączniku B do Umowy (Struktura dokumentu p.t. Specyfikacja Systemu EPL),*
 - b) szczegółowego harmonogramu realizacji poszczególnych elementów Przedmiotu Umowy;**
- 2) uzyskaniu wymaganych zgód i zezwoleń (o ile będą konieczne) oraz wykonaniu koniecznych dla uruchomienia produkcyjnego i prawidłowej eksploatacji Systemu EPL prac modernizacyjnych, nie będących robotami budowlanymi, Ośrodka podstawowego oraz Ośrodka zapasowego;*
- 3) dostawie urządzeń teleinformatycznych zgodnie z Załącznikiem 8 do SIWZ (Wykaz urządzeń) i Załącznikiem A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL);*
- 4) dostawie Oprogramowania standardowego, niezbędnego do realizacji Przedmiotu Umowy oraz ciągłego i prawidłowego działania Systemu EPL, dostawie Oprogramowania dedykowanego oraz udzieleniu na to Oprogramowanie standardowe i Oprogramowanie dedykowane niezbędnych licencji, do czasu Odbioru Końcowego Systemu EPL;*
- 5) wykonaniu Systemu EPL, zgodnie z Koncepcją Systemu EPL określoną w Załączniku A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL) i spełnianie wymagania, o których mowa w Załączniku G do projektu Umowy (Opis wymagań na System EPL);*
- 6) wdrożeniu zoptymalizowanych procesów biznesowych Zamawiającego zgodnie z opisem zawartym w Załączniku K do projektu Umowy (Opis zoptymalizowanych procesów biznesowych UKE);*
- 7) przeprowadzeniu i udokumentowaniu testów, o których mowa w Załączniku A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL);*
- 8) wdrożeniu i eksploatacji próbnej Systemu EPL;*
- 9) rekonfiguracji Oprogramowania oraz urządzeń teleinformatycznych wchodzących w skład Systemu EPL oraz usunięciu błędów w funkcjonowaniu Systemu EPL, wykrytych w trakcie eksploatacji próbnej, w celu uzyskania poprawnej pracy Systemu EPL, zgodnie z wymaganiami, o których mowa w Załączniku 6 do projektu Umowy (Opis wymagań na System EPL);*
- 10) uruchomieniu produkcyjnym Systemu EPL, o którym mowa w Załączniku A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL), gwarantującym ciągłe i prawidłowe działanie Systemu EPL;*
- 11) przygotowaniu i przeprowadzeniu szkoleń, zgodnie z opisem zawartym w Załączniku D do projektu Umowy (Zakres szkoleń z Systemu EPL);*

- 12) przygotowaniu i dostarczeniu dokumentacji wymaganej w Załączniku A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL);
- 13) świadczeniu usług gwarancyjnych, w tym Usług Utrzymania i Wsparcia Systemu EPL w zakresie określonym w projekcie Umowy;
- 14) przeniesieniu własności urządzeń teleinformatycznych i sprzętu;
- 15) przeniesieniu majątkowych praw autorskich oraz udzieleniu niezbędnych licencji, w sposób określony w projekcie Umowy.

W opinii Odwołującego przedstawiony w powyższy sposób przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny określa, że oczekując wskazania kosztów utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu, Zamawiający oczekiwał podania kosztów utrzymania systemu po okresie gwarancji. Do tego czasu bowiem Zamawiający nie będzie ponosił kosztów utrzymania Systemu innych niż objęte ceną oferty w zakresie licencji, sublicencji i praw zależnych oraz serwisu sprzętu. Uznanie, że Zamawiający oczekuje wskazania kosztów opieki serwisowej sprzętu i oprogramowania w okresie gwarancji byłoby nieracjonalne, ponieważ koszty te powinien w swojej ofercie uwzględnić wykonawca. Koszty takie zatem były oceniane łącznie z ceną oferty w kryterium cena (75%). Odwołujący jednocześnie wskazał, że zgodnie z zapisami rozdziału IX SIWZ *Opis sposobu obliczenia ceny oraz waluta w jakiej prowadzone będą rozliczenia związane z realizacją niniejszego zamówienia*, zaoferowana przez wykonawców cena jest ceną za realizację przedmiotu zamówienia, jest ceną ryczałtową i jako cena całkowita obejmuje *wszelkie obciążenia związane z realizacją Umowy oraz wynikające z przepisów prawa, w tym wynagrodzenie wynikające z przeniesienia praw autorskich w pełnym zakresie do produktów powstałych w trakcie realizacji Umowy na określonych w Umowie polach eksploatacji, jak również wszystkie koszty, opłaty, wydatki Wykonawcy, w tym koszty związane z licencjami lub sublicencjami, oraz prawami zależnymi, a także podatki, w tym podatek od towarów i usług VAT.*

W ocenie Odwołującego wobec powyższych zapisów SIWZ stwierdzić należy, że wykonawca IT.expert. nie wskazał w swojej ofercie kompletnych kosztów utrzymania Systemu po okresie gwarancji. IT.expert w swojej ofercie na stronie 171 zamieścił zapis {Odwołujący wskazał, że podkreślone zdania zostały zaznaczone kolorem przez Zamawiającego}: *Większość komponentów oprogramowania oferowanych niniejszą ofertą jest oprogramowaniem typu open-source, które zostanie dostosowane i zmodyfikowane na potrzeby realizacji projektu EPL, następnie całość systemu wraz z prawami autorskimi zostanie przekazanych Zamawiającemu. W związku z tym nie można wyróżnić istotnych kosztów związanych z utrzymaniem oprogramowania po zakończeniu okresu gwarancji i utrzymania.* Przez taki zapis oferta IT.expert jest – w ocenie Odwołującego – niezgodna

z SIWZ, gdyż nie zawiera wymaganych przez Zamawiającego informacji, tj. kosztu utrzymania oferowanego oprogramowania po okresie gwarancji.

Odwołujący podniósł, że dodatkowo podana w tym akapicie informacja mija się z prawdą, ponieważ zgodnie z danymi, które przedstawił IT.expert. na str. 4 odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny {b) *Koszty dostawy Oprogramowania standardowego niezbędnego do realizacji Przedmiotu umowy oraz ciągłego i prawidłowego działania Systemu EPL, koszty dostawy Oprogramowania dedykowanego, wraz z kosztami przeniesienia majątkowych praw autorskich oraz udzielenia niezbędnych licencji w zakresie Oprogramowania standardowego i Oprogramowania dedykowanego*} wartość oprogramowania standardowego wynosi 2.868.230,18 zł brutto, co stanowi blisko 30% wartości oferty IT.expert. Twierdzenie więc, że nie można wyróżnić istotnych kosztów związanych z utrzymaniem oprogramowania (czyli w domyśle jego wartość jest pomijalnie mała) jest oczywiście nieprawdziwe i w tym zakresie oferta jest niezgodna z SIWZ.

Z przedstawionego przez IT.expert na str. 5 wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny wynika, że wykonawca ten zaoferował oprogramowanie typu open source jedynie dla dwóch głównych obszarów {Lp. –*Nazwa głównego obszaru – Nazwa głównego produktu – Typ licencji – Koszt za obszar NETTO (w PLN)*} {2 –*Obszar szyna integracyjna (ESB) – WSO2 Enterprise Service Bus – Open-source – Bezpłatna*; 5 – *Obszar wykorzystanie/zastosowanie platformy intranetowej do prezentacji danych – Liferay Portal Community Edition – Open-source – Bezpłatna* i częściowo jednego obszaru jako „bezpłatne” {1 – *Obszar zarządzania dokumentami (DMS) – Alfresco CE – Open-source – Bezpłatna*}. Natomiast oprogramowanie komercyjne zastosowano aż dla czterech głównych obszarów, tj. w pozostałych obszarach {1 – *Obszar zarządzania dokumentami (DMS) – Alfresco CE – Komercyjna – 120 000,00*; 3 – *Obszar Business Intelligence (BI) – Microsoft SQL Serwer 2012 Business Intelligence – Komercyjna – 98 959,47*; 4 – *Obszar zarządzanie procesami biznesowymi (BPM) – Cameleoo – Komercyjna – 150 000,00*; 6 – *Pozostałe koszty w ramach pkt. 1 b) niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia w tym m.in. oprogramowanie do wirtualizacji, monitorowania, backupu, systemy operacyjne, bazy danych, service-desk oraz formularze elektroniczne (w tym niezbędne licencje na bazy danych w kwocie 1 214 141,10 zł – 1 799 702,38*}.

Odwołujący stwierdził, że na koszty utrzymania oprogramowania po zakończeniu okresu gwarancji składają się w szczególności płatne usługi wsparcia dostawców lub producentów oprogramowania, również oprogramowania COTS, czyli oprogramowania gotowego wykonawcy IT.expert. Ponieważ Wykonawca ten zaoferował po części

oprogramowanie w wersji, która nie zapewnia wsparcia komercyjnego (co jest odrębnym zarzutem odwołania), dla Odwołującego oczywiste jest, że nie ujął takich kosztów w okresie powdrożeniowym. Odwołujący zauważył, że nawet gdy oferta wykonawcy IT.expert nie obejmuje ewentualnie komercyjnego wsparcia dla oprogramowania po zakończeniu okresu 3-letniej gwarancji, to kosztem Zamawiającego po tym okresie byłoby podjęcie rozwiązań prawnych i organizacyjnych ograniczających ryzyko związane z błędnym działaniem oprogramowania np. poprzez zatrudnienie lub przeszkolenie zespołu specjalistów, którzy byłiby w stanie usunąć błędy lub wprowadzić modyfikacje. Koszty zbudowania i utrzymania takiego zespołu stanowią alternatywny koszt utrzymania dla wsparcia komercyjnego.

Odwołujący podsumował, że nieuwzględnienie powyższych kosztów wpływa na zaniżenie kosztów 12 miesięcznego utrzymania systemu po zakończeniu gwarancji. W szczególności oferta nie spełnia wymagania SIWZ w zakresie kompletności kosztów utrzymania systemu EPL. Oferta IT.expert jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż nie przedstawia kosztów utrzymania systemu po okresie gwarancji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że koszty utrzymania systemu po okresie gwarancji były przedmiotem oceny, a zatem miały bezpośrednio wpływ na punktację otrzymaną przez IT.expert. W ocenie Odwołującego, nawet gdyby wskazanych wyżej zaniechań wykonawcy IT.expert w zakresie podania wszystkich kosztów utrzymania systemu nie można było zakwalifikować jako niezgodności z treścią oferty, to niewątpliwie pominięcie wszystkich kosztów utrzymania systemu nie uprawnia IT.expert do otrzymania najwyższej liczby punktów w tym kryterium. Pominięcie wszystkich kosztów utrzymania systemu czyni ofertę IT.expert nieporównywalną z innymi ofertami, w szczególności ofertą Odwołującego, która w tym zakresie wskazuje wszystkie możliwe do poniesienia przez Zamawiającego koszty. Zdaniem Odwołującego zaistniała przesłanka do odrzucenia oferty IT.expert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, jednakże na wypadek gdyby Izba nie podzieliła tego poglądu, Odwołujący wskazał, że zaistniała co najmniej przesłanka do zrewidowania punktacji przyznanej ofercie IT.expert w tym zakresie.

3. Niezgodność oferty IT.expert. z treścią SIWZ oraz z przepisami Pzp w zakresie wymagań zawartych w Części 2.3 Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia, obszar Business Intelligence (strony 151 i 152 oferty IT.expert Sp. z o.o.)

Odwołujący zrelacjonował, że na stronie 152 oferty IT.expert znajduje się zapis: *W zależności od potrzeb stawianych przed dostarczanym rozwiązaniem, w ramach poszczególnych modułów zostaną użyte specjalizowane komponenty. W zakresie Microsoft SQL Server 2012, do dyspozycji będą niżej opisane:*

Odwołujący zarzucił, że przedstawiony w powyższy sposób opis rozwiązania nie jest jednoznaczny i może oznaczać przedstawienie oferty alternatywnej, zawierającej warianty realizacji przedmiotu zamówienia w zależności od potrzeb Zamawiającego, jednak potrzeb innych niż określone w SIWZ i będące podstawą do złożenia oferty. Zadaniem wykonawcy nie jest przedstawienie w ofercie jakie opcje realizacji przedmiotu zamówienia ma on lub Zamawiający do dyspozycji, lecz precyzyjne i jednoznaczne opisanie oferowanego rozwiązania. Zgodnie z art. 82 ust. 1 pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę, a zgodnie z przyjętym orzecznictwem Izby *oferta musi wyrażać stanowczą wolę zawarcia umowy o definitywnie określonej treści* (tak na przykład wyrok z 25 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP109/07 oraz wyrok z 6 grudnia 2011 r., sygn. akt KIO 2493/11). *Oznacza to, że wyrażona w niej propozycja zawarcia umowy powinna być tak sformułowana, że do zawarcia umowy potrzebne jest wyłącznie oświadczenie o przyjęciu oferty wprost. Niewątpliwie zaś nie można mówić o przyjęciu wprost oferty, w której zaproponowano alternatywne rozwiązania (produkty). Na etapie oceny ofert i realizacji umowy nie ma bowiem możliwości ani zmiany przedmiotu oferty, ani też możliwości wyboru rozwiązań alternatywnych. Gdyby taką możliwość dopuścić, prowadziłoby to wprost obejścia przepisu art. 82 ust. 1 p.z.p., który pozwala jedynie na złożenie jednej oferty* (wyrok z dnia 6 grudnia 2011 roku, sygn. KIO 2493/11).

Analizując wskazany zapis oferty Odwołujący stwierdził, że gdyby to Zamawiający miał decydować o ostatecznej treści umowy poprzez wybór pomiędzy możliwymi rozwiązaniami pozostawionymi do dyspozycji przez wykonawcę, to nie sposób byłoby przypisać wykonawcy woli zawarcia umowy o definitywnie określonej treści. Taka oferta jest niezgodna z art. 82 ust. 1 pzp i jako taka powinna podlegać odrzuceniu przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp jako oferta sprzeczna z ustawą.

4. Niezgodność oferty IT.expert Sp. z o.o. z treścią SIWZ w zakresie wymagań zawartych w Części 2.3 Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia, Obszar Business Intelligence (strony 151 i 152 oferty IT.expert Sp. z o.o.).

Odwołujący zarzucił, że w ofercie ani w szczegółowej kalkulacji cen będącej elementem odpowiedzi wykonawcy IT.expert na wezwanie do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny (tabela *SZCZEGÓŁOWA KALKULACJA CENY ZA WYKONANIE ZAMÓWIENIA*, str. 4-5 wyjaśnień) wykonawca nie wskazał konieczności zakupienia i wykorzystania 670 licencji Windows Server CAL niezbędnych do wykonania BI z użyciem narzędzi Microsoft. Tym samym oferta pozostaje niekompletna i nie pozwoli na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w cenie złożonej przez oferenta.

Zdaniem Odwołującego konieczność nabycia licencji dostępowych typu CAL

w przypadku wykorzystania systemu przez użytkowników wewnętrznych Zamawiającego wynika wprost z dokumentacji licencyjnej Microsoft {patrz dokument: *Licencjonowanie zbiorowe Microsoft. Prawa do używania produktów. Wersja polska*, kwiecień 2012 r. dostępny na stronie <http://www.microsoftvolumelicensing.com>: *Licencje Dostępu Klienta (licencje CAL) Dla każdego urządzenia lub użytkownika uzyskującego w sposób bezpośredni lub pośredni dostęp do wystąpień oprogramowania serwera muszą Państwo uzyskać i przypisać licencję CAL. Partycja sprzętowa lub dysk typu blade są uznawane za oddzielne urządzenia. Licencje CAL na poszczególne produkty opisano w części dotyczącej szczególnych postanowień licencyjnych. Licencje CAL nie są wymagane dla:*

- *użytkowników ani urzędzeń uzyskujących dostęp do wystąpień oprogramowania serwera wyłącznie za pośrednictwem Internetu bez uwierzytelniania lub innego rodzaju identyfikowania tożsamości przeprowadzanego za pomocą tego oprogramowania lub w inny sposób;*
- *serwerów objętych licencją na wystąpienia oprogramowania serwera, na których te wystąpienia są uruchamiane;*
- *uzyskiwania dostępu do wystąpień oprogramowania serwera przez maksymalnie dwa urządzenia lub dwóch użytkowników wyłącznie w celu administrowania tymi wystąpieniami lub*
- *użytkowników ani urzędzeń uzyskujących dostęp do wystąpienia uruchomionego w fizycznym środowisku systemu operacyjnego używanego wyłącznie w celu uruchomienia oprogramowania do wirtualizacji sprzętu, świadczenia usług wirtualizacji sprzętu lub uruchamiania oprogramowania na potrzeby zarządzania środowiskami systemu operacyjnego i ich obsługi na licencjonowanym serwerze.*

Odwołujący zarzucił, że brak zaoferowania takich licencji przez wykonawcę IT.expert, chociaż nie wprost, uznać należy za niezgodność z treścią SIWZ, w zakresie zaoferowanego rozwiązania, a dodatkowo naraża Zamawiającego na pozyskanie rozwiązania nie tylko niezgodnego z SIWZ i w związku z tym nie spełniającego oczekiwań Zamawiającego, ale być może również narażającego Zamawiającego na naruszenie zasad licencyjnych Microsoft, co mogłoby spowodować ewentualną odpowiedzialność cywilną i karną Zamawiającego.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że oferta IT.expert nie obejmuje w tym zakresie wszystkich kosztów, a zatem jej cena jest zaniżona. Gdyby bowiem wykonawca zaoferował Zamawiającemu – jak wymagają tego zasady licencjonowania – dodatkowe 670 licencji Windows Server CAL niezbędnych do wykonania BI z użyciem narzędzi Microsoft, to cena oferty byłaby inną ceną.

5. Niezgodność oferty IT.expert Sp. z o.o. z SIWZ w zakresie wymagań zawartych w punkcie

IV a. Oferty Koncepcja migracji danych z systemów Informatycznych Zamawiającego do systemu EPL

Odwołujący zarzucił, że w ofercie IT.expert (str. 163 -164) nie zawarł koncepcji migracji raportów z systemu MART-a oraz istniejącego u Zamawiającego rozwiązania BI. Wymagania te były określone w Załączniku G do umowy (SIWZ), numery: EPLWBI01 oraz EPLWBI02. Tym samym oferta pozostaje niekompletna i nie pozwoli na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w cenie złożonej przez wykonawcę IT.expert, co naraża Zamawiającego na pozyskanie rozwiązania niezgodnego z SIWZ.

Dodatkowo Odwołujący zauważył, że oferta IT.expert Sp z o.o. nie obejmuje w tym zakresie wszystkich kosztów, a zatem jej cena jest zaniżona.

6. Niezgodność oferty IT.expert Sp. z o.o. w zakresie wymagań zawartych w Części 2.3 Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia, Obszar Business Intelligence (strony 151 i 152 oferty IT.expert Sp. z o.o.).

Odwołujący zarzucił, że w ofercie ani w szczegółowej kalkulacji cen (tabela, strona 5) wykonawca IT.expert nie wskazał komponentów lub produktów, które realizowałyby wymaganie EPLWBI09 (Załącznik 6 do umowy): *Moduł BI powinien posiadać narzędzie do projektowania raportów działający w oparciu o przeglądarkę internetową*. W przypadku wykorzystania produktów Microsoft w zakresie Modułu BI – jak podał w swojej ofercie IT.expert – konieczne jest zastosowanie komponentu PowerView, co wymaga zastosowania licencji SharePoint. W związku z powyższym oferta pozostaje niekompletna i nie pozwoli na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w cenie złożonej przez wykonawcę IT.expert

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że IT.expert naraża Zamawiającego na pozyskanie rozwiązania nie tylko niezgodnego z SIWZ i w związku z tym niespełniającego oczekiwań Zamawiającego, ale być może również narażającego Zamawiającego na naruszenie zasad licencyjnych Microsoft, co mogłoby spowodować ewentualną odpowiedzialność cywilną i karną Zamawiającego.

Ponadto Odwołujący zauważył, że oferta IT.expert nie obejmuje w tym zakresie wszystkich kosztów, a zatem jej cena jest zaniżona.

7. Brak zapewnienia wsparcia producenta komponentów open source oferowanych przez wykonawcę IT.expert Sp. z o.o.

Odwołujący podał, że zgodnie z treścią SIWZ, w Projekcie Systemu EPL, pkt 2.3.1 Architektura Logiczna (str. 51) Zamawiający wymagał, by *Moduły Systemu EPL powinny być wdrożone z wykorzystaniem gotowych, dostępnych na rynku pakietów oprogramowania*

(COTS), posiadających udokumentowane wdrożenia oraz zapewnione komercyjne wsparcie.

Wykonawca IT.expert zaferował następujące produkty open-source Alfresco Community Edition oraz Liferay Portal Community Edition Dodatkowo IT.expert zapisał w ofercie (na str. 169), iż *Każdy z elementów sprzętowych dostarczanych na potrzeby wdrożenia EPL objęty zostanie trzy letnią gwarancją producenta. Dotyczy to również oprogramowania do wirtualizacji, monitorowania czy tworzenia kopii zapasowych i archiwalnych, a także komercyjnego oprogramowania COTS*, a także na str. 172 oferty: *większość oprogramowania została oparta o komponenty open source, w związku z tym zakupienie wsparcia komercyjnego nie jest możliwe.*

Odwołujący zarzucił, że z powyższych zapisów oferty IT.expert można wywnioskować, że oferta ta nie jest zgodna z SIWZ, gdyż zaferowane rozwiązanie w części oprogramowania open source nie ma zapewnionego komercyjnego wsparcia.

Dodatkowo odwołujący zarzucił, że oświadczenie IT.expert w zakresie możliwości wsparcia komercyjnego dla oprogramowania open source wskazanego w ofercie mija się z prawdą, gdyż Alfresco posiada wsparcie komercyjne w wersji Enterprise, a Liferay Portal posiada wsparcie komercyjne tzw. Enterprise Support, jednakże wsparcie takie jest wsparciem odpłatnym. Wnioskując z treści oferty IT.expert nie objął on swoją ofertą takiego wsparcia, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Tym samym nie objął tych kosztów w cenie oferty, a zatem nie jest możliwe ewentualne wykazywanie przez wykonawcę, że koszty wsparcia stanowią element jego oferty.

8. Niespełnienie wymagania Zamawiającego w zakresie dostarczanych skanerów

Odwołujący zarzucił, że IT.expert zaferował w koncepcji urządzenia skanery biurowe niespełniające wymagań Zamawiającego określone w SIWZ w Załączniku A do Umowy, pkt 2.12.3 (str. 259), gdyż zamiast skanerów uniwersalnych, zawierających jednocześnie podajnik i szybę, zaferował 2 rodzaje skanerów – 20 sztuk tylko z podajnikiem i 20 sztuk tylko z szybą.

Odwołujący przytoczył wymagania Zamawiającego na skanery z Projektu Systemu EPL: • *Skanery: a. Skanery biurowe będą wyposażone w automatyczny podajnik umożliwiający skanowanie wielu kartek z podajnika oraz z szyby, ...* Zamawiający podtrzymał wymagania dotyczące skanerów w zakresie wyposażenia w szybę: *Pytanie 92 Czy w ramach pkt 2.12.3 w Załączniku A do umowy Zamawiający dopuszcza, aby skanery wyposażone w moduł imprinteru były bez szyby.* Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 92: *Zgodnie z załącznikiem A do Umowy „Projekt Systemu EPL” skanery powinny posiadać szybę.*

9. Niezgodność oferty IT.expert. w zakresie wymagań Zamawiającego w zakresie

dostarczanych bibliotek taśmowych.

Odwołujący podał, że zgodnie z ofertą (str. 175, drugi wiersz tabeli) IT.expert zaoferował urządzenie do archiwizacji w postaci biblioteki taśmowej firmy IBM model TS100. Odwołujący stwierdził, że w dostępnej specyfikacji technicznej biblioteki taśmowej IBM TS3100 nie występuje możliwość dostarczenia macierzy w konfiguracji z wymaganymi przez Zamawiającego redundantnymi zasilaczami.

Odwołujący podał, że wg wymagań SIWZ, tj. Załącznika A do Umowy – Projekt Systemu EPL, rozdziału 2.12

2.12.1. Wymagania odnośnie sprzętu w Centrum Głównym (...) Wymagania odnośnie zasobów pamięci masowej i SAN w Centrum Głównym (...) b. Infrastruktura SAN będzie zapewniać pełną redundancję na poziomie okablowania, urządzeń przełączających, kart HBA, kontrolerów w macierzy i zasilania wszystkich elementów SAN,

2.12.2. Wymagania odnośnie sprzętu w Centrum Zapasowym (...) Wymagania odnośnie zasobów pamięci masowej i SAN w Centrum Zapasowym: a. Infrastruktura SAN w Centrum Zapasowym powinna zapewnić możliwość uruchomienia w przypadku awarii pełnej funkcjonalności EPL, lecz o mniejszej wydajności, b. Infrastruktura SAN będzie przechowywać kopie danych Centrum Głównego na wypadek zniszczenia Centrum Głównego, c. Kopia danych w Centrum Zapasowym będzie zapisana w taki sposób by umożliwić uruchomienie EPL w trybie awaryjnym w czasie krótszym niż 24 godziny, d. Pozostałe parametry takie jak w przypadku Centrum Głównego.

Według Odwołującego biblioteka taśmowa jest elementem infrastruktury SAN, jest też pamięcią masową, więc powinna mieć redundantne zasilacze. Odwołujący wskazał na pkt 1.5 Projektu Systemu EPL: *Wszystkie elementy infrastruktury powinny być zdublowane począwszy od urządzeń sieciowych, samej sieci, serwerów, macierzy dyskowych, jak i obwodów zasilających doprowadzonych do wszystkich urządzeń. W Infrastrukturze powinno się zastosować stosowne procedury i najczęściej stosowane protokoły redundancji.*

Odwołujący podniósł również, że w odpowiedziach na pytania udzielonych przez Zamawiającego środowiska nieprodukcyjne zostały wyłączone z wymogów redundancji. Natomiast biblioteka taśmowa jest częścią środowiska produkcyjnego, więc powinna zapewniać redundancję (odpowiedź na pytanie 33: *Zamawiający Informuje, że wymóg redundancji dotyczy tylko środowisk produkcyjnych. Przez redundancję Zamawiający rozumie zapewnienie nadmiarowości komponentów, które umożliwią bezprzerwową pracę w przypadku awarii jednego z nich, oraz wymianę tego elementu bez przerwy w działaniu.*).

Wobec powyższych zapisów SIWZ oraz udzielonych wyjaśnień Odwołujący uważa, że oferta IT.expert jest niezgodna z SIWZ i powinna podlegać odrzuceniu.

{KIO 2726/13}

25 listopada 2013 r. (pismem z tej daty) Odwołujący – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od czynności i zaniechań Zamawiającego naruszających następujące przepisy ustawy pzp:

1. Przepisy {bez bliższego ich sprecyzowania} – przez wybór oferty IT.expert jako oferty najkorzystniejszej.
2. Przepisy {bez bliższego ich sprecyzowania} – przez zaniechanie oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych na podstawie art. 90. ust. 1 pzp przez Wykonawców Sygnity i IT.expert,
3. Art. 89 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Sygnity i IT.expert, pomimo iż oferty te zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaś ww. wykonawcy nie złożyli wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 2 - 3.
4. Art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców IT.expert i Sygnity, pomimo iż treść ofert złożonych przez tych wykonawców nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia, a sprzeczność ta nie jest omyłką podlegającą poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) pzp.
5. Art. 24 ust. 2 pkt 4 – przez zaniechanie wykluczenia wykonawców: Sygnity, IT.expert, pomimo iż wykonawcy ci nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.
6. Art. art. 24 ust. 2 pkt 3 – przez zaniechanie wykluczenia następujących wykonawców: Sygnity i IT.expert, pomimo iż wykonawcy ci złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania.
7. {z ostrożności procesowej} art. 26 ust. 3) – przez zaniechania wezwania do uzupełnienia na podstawie przepisu wykonawców Sygnity, IT.expert dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert.
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Dokonania ponownej oceny ofert.\
4. Odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp ofert złożonych przez wykonawców Sygnity i IT.expert.
5. Odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ofert wykonawców Sygnity i IT.expert.
6. Wykluczenia Sygnity oraz IT.expert z postępowania.

7. {Z ostrożności procesowej} – wezwania Sygnity oraz IT.expert do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.
8. Dokonania wyboru oferty Asseco jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzował zarzuty za pomocą następujących okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania.

1. Zaniechanie wykluczenia IT.expert Sp. z o.o. Zaniechanie odrzucenia oferty IT.expert Sp. z o.o.

1a. Niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu – Usługa wykonana na rzecz Centrum Projektów Informatycznych MSWiA.

Odwołujący zarzucił, że IT.expert nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, gdyż z oferty IT.expert nie wynika posiadanie doświadczenia w zakresie określonym w rozdziale VII pkt 5 ppkt 1. SIWZ: 1 (jeden) projekt obejmujący zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego, zrealizowanego w 3 lokalizacjach obsługującego co najmniej 200 nazwanych użytkowników, o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 złotych brutto. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku IT.expert przedstawił usługę wykonaną na rzecz Centrum Projektów Informatycznych MSWiA {„CPI”} – Zapewnienie infrastruktury informatyczno-telekomunikacyjnej do przygotowania i obsługi Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 roku (Wykaz zamówień, strona 44, pozycja 1). Jak wynika z treści przedstawionej referencji (strony 50 - 51) przedmiotem umowy było zapewnienie sprzętu oraz zagwarantowanie dostępności całej infrastruktury, przy czym przedmiot zamówienia nie obejmował on zaprojektowania i wykonania systemu informatycznego. Przedmiotowa referencja wskazuje 12 pozycji składających się na przedmiot umowy, z których tylko jeden (pkt 8) dotyczy systemu – ale jest to dostawa i implementacja systemu kontroli dostępu. Po pierwsze – nie jest to system informatyczny, a jedynie system kontroli dostępu, po drugie zaś – nie jest to system tworzony na zamówienie CPI, dedykowany CPI, obejmujący etap zaprojektowania i wykonania części softwarowej.

Z ostrożności Odwołujący zarzucił alternatywnie – gdyby Izba uznała, że IT.expert nie podlega wykluczeniu na podstawie przesłanek wskazanych w zarzucie 1b, ani też oferta IT.expert nie podlegała odrzuceniu – że Zamawiający zaniechał wezwania IT.expert do uzupełnienia oferty w zakresie wykazania spełniania warunków podmiotowych w ww. zakresie, czym naruszył art. 26 ust. 3pzp.

1b. Podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.

Zdaniem Odwołującego powyższe informacje (wskazane w zarzucie 1a) IT.expert podał świadomie i w celu wprowadzenia w błąd Zamawiającego – stąd też spełnione są

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

przesłanki wykluczenia. Nie jest bowiem możliwe, aby IT.expert – mając świadomość, że umowa z CPI obejmowała dostawy sprzętu oraz zapewnienie wsparcia i pomocy technicznej gwarantujące sprawne usuwanie usterek/awarii w zakresie zapewnionej infrastruktury teleinformatycznej oraz świadczonych usług – mógł nieświadomie czy nieumyślnie wskazać w ofercie, że umowa obejmowała zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego. Działanie IT.expert w tym zakresie można przypisać tylko działaniu świadomemu, celowemu. A tym samym realizuje takie zachowanie przesłanki określone w art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp. Według Odwołującego analiza przypadków stosowania przedmiotowego przepisu była wielokrotnie dokonywana w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądu okręgowego, w których wskazywano, że ziścić powinny się kumulatywnie przesłanki: po pierwsze – informacje podane w ofercie/wniosku nie odzwierciedlają rzeczywistości, po drugie – działanie wykonawcy musi być zawinione i zmierzające w celu wprowadzenia wykonawcy w błąd. Tak chociażby wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 26 lutego 2013 r. (sygn: akt KIO 297/13, KIO 300/13): *Na wstępie podkreślenia wymaga, że stwierdzenie nieprawdziwości informacji musi mieć postać uzyskania pewności, że informacje nie odzwierciedlają rzeczywistości. Nie jest wystarczającym zasianie niepewności, czy wywołanie wątpliwości, że być może informacje są nieścisłe, czy nie w pełni oddają rzeczywistość - przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy wymaga uzyskania pewności, że wykonawca podał nieprawdziwe informacje. To szczególna przesłanka, wymagająca każdorazowo jednoznacznego przesądzenia nieprawdziwości zawartych w ofercie wykonawcy twierdzeń o istniejącej rzeczywistości, która nie może być traktowana subiektywnie lub w oparciu o jednostronnie przedstawiony stan faktyczny. Ustalenie nieprawdziwości informacji musi mieć zatem charakter definitywnego i kategorycznego, nie pozostawiającego żadnych wątpliwości stwierdzenia.* Z kolei Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 19 lipca 2012 r. (sygn. akt IV Ca 63/12) stwierdził, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 pzp ma zastosowanie tylko w warunkach celowego, zawinionego i zamierzonego zachowania wykonawcy, podjętego z zamiarem podania nieprawdziwych informacji w celu wprowadzenia zamawiającego w błąd i wykorzystania tego błędu do uzyskania zamówienia publicznego.

Zdaniem Odwołującego w stanie faktycznym sprawy nie można stwierdzić, że działanie IT.expert jest wynikiem omyłki lub działania niezamierzonego. IT.expert doskonale zna zakres umowy, którą realizował. Zatem tworząc ofertę miał pełną świadomość, że zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego nie było przedmiotem umowy z CPI, czyli podał w ofercie dane nie odzwierciedlające rzeczywistości. Podanie zaś powyższych informacji miało wpływ na wynik postępowania, gdyż przedmiotowa

referencja stanowi warunek *sine qua non* wykazania spełnienia przez IT.expert warunków podmiotowych.

1c. Sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ

1) Zaoferowane rozwiązanie sprzętowe nie realizuje wymagań SIWZ – brak zaoferowania rozwiązania w zakresie balansowania ruchu w systemie EPL.

Odwołujący zwrócił uwagę, że rozwiązanie zaproponowane przez IT.expert nie zapewnia realizacji wymagań odnośnie balansowania ruchu w systemie EPL. Odwołujący podał, że wymagania odnośnie balansowania ruchu w systemie EPL zostały określone przez Zamawiającego w SIWZ (str. 256 - 257 SIWZ – wersja word, str. 257 – 258 wersja PDF):

- Wykonawca zapewni rozwiązanie loadbalancingu zapewniającego możliwość rozdzielania ruchu pomiędzy serwery, terminujący SSL oraz umożliwiającego podejmowanie decyzji odnośnie rozdziału ruchu na podstawie reguł bezpieczeństwa,
- Rozwiązanie balansujące powinno umożliwiać generowanie raportów dotyczących użycia, aktualnego i historycznego ruchu, logów i statystyk,
- Rozwiązanie loadbalancingu może być zarówno sprzętowe, jak i programowe lecz będzie posiadać pełną redundancję i support.
- Rozwiązanie balansujące ruch (sprzętowe lub te na których będzie działało oprogramowanie) będzie posiadało zapas mocy k.. 20 % powyżej maksymalnego wyliczonego obciążenia platformy.

Odwołujący zarzucił, że oferowane rozwiązanie nie spełnia powyższych wymagań, gdyż realizacja rozwiązania opartego na loadbalancingu nie została w ogóle przewidziana do realizacji przez IT.expert i nie została opisana w koncepcji realizacji Systemu EPL (str. 143 - 161 oferty), a koszt związany z utrzymaniem (supportem) tego elementu (a taki support jest niezbędny zgodnie z powyżej przytoczonymi wymaganiami) z supportem usługi loadbalancingu nie został przewidziany w zestawieniu kosztów projektu zawartym w wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny.

2) Zaproponowana koncepcja nie obejmuje całości określonego w SIWZ przedmiotu zamówienia

Odwołujący zrelacjonował, że Zamawiający w wymaganiach określonych w załączniku A oraz G do SIWZ wymagał wykonania między innymi całych modułów funkcjonalnych: Elektroniczna skrzynka podawcza (str. 19 - 27 załącznika G do SIWZ oraz str. 127 - 137 załącznika A do SIWZ), Service Desk (str. 150 - 159 załącznika G do SIWZ oraz 137 - 149), Zarządzanie wiedzą (str. 123 - 126 załącznika G do SIWZ oraz str. 209 - 216 załącznika A do SIWZ), Książka adresowa (str. 139 - 143 załącznika G do SIWZ oraz str. 202 - 207 załącznika A do SIWZ), Kalkulator (str. 220 - 223 załącznika A do SIWZ),

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

Kalendarz (str. 180 - 183 załącznika A do SIWZ), Moduł kontroli (str. 223 - 226 załącznika A do SIWZ), Skanowanie (str. 197 - 199 załącznika A do SIWZ), Antywirus (str. 199 - 201 załącznika A do SIWZ), Klient HSM (str. 195 - 201 załącznika G do SIWZ oraz str. 163 -165 załącznika A do SIWZ), Płatności elektroniczne (str. 160 -163 załącznika G do SIWZ oraz str. 188 -190 załącznika A do SIWZ).

Odwołujący podniósł, że w załączniku A do SIWZ (na str. 168 -172) Zamawiający dodatkowo wymagał, aby oferowane rozwiązanie realizowało m.in. następujące wymagania: EPLFBPM05 – zaproponowane rozwiązanie nie umożliwia tworzenia w narzędziu map procesów typu „swimlane”; EPLFBPM06 oraz EPLFBPM07 – zaproponowane rozwiązanie nie umożliwia przeprowadzenia w narzędziu symulacji zmian procesu (w zakresie wskazanym w SIWZ), gdyż rozwiązanie tej funkcjonalności nie jest wspierane przez Activiti, a jej samodzielna realizacja wiąże się z ogromnymi nakładami pracy; EPLFBPM08 – zaproponowane rozwiązanie nie umożliwia monitorowania danych w narzędziu w czasie rzeczywistym zgodnie z terminologią Business Activity Monitoring; EPLFBPM09 – zaproponowane rozwiązanie nie umożliwia prezentacji w narzędziu wybranych KPI z wartością faktyczną i wartością oczekiwaną; EPLFBPM13 – zaproponowane rozwiązanie nie posiada funkcjonalności eksportu do MS Word oraz PDF; EPLFBPM15 oraz EPLFBPM26 – zaproponowane rozwiązanie nie wspiera BPEL; EPLFBPM20 – zaproponowane rozwiązanie Orbeon Forms nie jest zintegrowane z BPM, w związku z czym wymaganie nie może zostać zrealizowane z wykorzystaniem tego narzędzia; EPLFBPM28 – zaproponowane rozwiązanie nie umożliwia równoległego procesowania różnych wersji tego samego procesu.

Odwołujący zarzucił, że IT.expert nie objął swoją ofertą realizacji żadnego z ww. wymagań, zarówno określonych jako moduły funkcjonalne, jak i opisanych powyższymi symbolami EPLFBMP. Odwołujący stwierdził, że zgodnie z konstrukcją SIWZ wykonawcy mieli obowiązek w koncepcji wskazać sposób realizacji wymagań Zamawiającego, natomiast w koncepcji znajdującej się w ofercie IT.expert nie uwzględniono żadnego z powyżej wskazanych elementów przedmiotu zamówienia.

1d. Rażąco niska cena – brak ceny za niektóre elementy oferty i.

Odwołujący zaprezentował następujący wywód. IT.expert podkreślił w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, że wyjaśnienia te obejmują wszystkie elementy składowe oferty – na co wskazują same stwierdzenia tych wyjaśnień: (...) *działając w imieniu IT.expert oświadczamy, że oferowana cena obejmuje realizację pełnego zakresu Zamówienia oraz uwzględnia wszystkie wymagania Zamawiającego zamieszczone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i załącznikach do niej oraz potwierdzone w udzielanych odpowiedziach.* Wynika zatem z powyższego, że IT.expert nie oferuje żadnego innego elementu, który nie jest wprost

wymieniony w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Ponadto sama istota tych wyjaśnień wskazuje, że powinny one obejmować całość elementów cenowych oferty. Tymczasem IT.expert nie objął ceną oferty wszystkich określonych w SIWZ niezbędnych kosztów zaprojektowania, wykonania i utrzymania systemu. W szczególności IT.expert nie wskazał w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny – a tym samym nie objął swoją ofertą – następujących elementów oferty, które zgodnie z SIWZ były wymagane przez Zamawiającego: {Odwołujący wskazał na te same wymagania co w zarzucie 1c} Dodatkowo realizacja przedmiotu zamówienia przedstawiona przez IT.expert w ogóle nie uwzględnia realizacji następujących modułów: {Odwołujący wskazał te same moduły co w zarzucie 1c}. Wykonawca IT.expert w koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia w ogóle nie opisał sposobu realizacji tych wymagań wynikających z SIWZ. Nie można zatem domniemywać, że realizację tych wymagań uwzględnił on w cenie, tym bardziej, iż złożone wyjaśnienia tego potwierdzają, że wykonawca IT.expert nie ujął wskazanych wyżej elementów kosztotwórczych w oferowanej cenie. Dodatkowo ani w przedstawionej koncepcji, ani złożonych wyjaśnieniach IT.expert nie zawarł kosztu narzędzi umożliwiających balansowanie ruchu a w szczególności suportu tego rozwiązania zgodnie z wymaganiem SIWZ (strona 256 oraz 257 SIWZ - wersja DOC, 257 oraz 258 wersja PDF) *Rozwiązanie loadbalancingu może być zarówno sprzętowe, jak i programowe, lecz będzie posiadać pełną redundancję i suport.*

Odwołujący stwierdził, że co prawda wyjaśnień złożonych przez IT.expert nie można potraktować jako lakonicznych, ale jednocześnie – nie odnoszą się one do przedmiotu zamówienia. W szczególności – nie obejmują powyżej wskazanych elementów, w tym supportu dla rozwiązania loadbalancingu. Tak samo trudno za rzeczywiste i realne wyjaśnienia uznać wyjaśnienia dla kosztów dostawy oprogramowania (pkt 1b w tabeli na str. 4 wyjaśnień). Pozycja ta została rozpisana na poszczególne elementy składowe na stronie 5 wyjaśnień – lecz zadaniem Odwołującego to rozpisanie jest czynnością pozorowaną z następujących powodów. Wartość całego pkt 1b to 2.168.661,85 zł netto, rozbito go na 7 pozycji – z czego wyceniono oprogramowanie szczegółowo wskazane za około 370.000 zł, wskazano, że 2 licencje są darmowymi licencjami open-source, zaś w pozycji ostatniej wpisano „pozostałe koszty” za kwotę 1.799.702,38 zł. Zatem 85% ceny dla kosztów dostawy oprogramowania nie zostało wyjaśnione – pomimo iż Zamawiający wyraźnie wymagał takiego wyjaśnienia. Według Odwołującego IT.expert powinno wskazać dokładne ceny dla oprogramowania, które na str. 5 w ostatniej pozycji tabeli wskazało. Przy czym Odwołujący podkreślił, że – po pierwsze – wskazane tam rodzaje oprogramowania są wymienione przykładowo, a zatem pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień IT.expert dalej nie wyjaśniło, co oferuje i za jaką cenę. Po drugie – wskazano tylko pojęcia ogólne „niezbędne licencje na

bazy danych” czy „oprogramowanie do wirtualizacji”.

Odwołujący podsumował, że takie wyjaśnienia nie są wystarczające, gdyż nie realizują ani treści wezwania Zamawiającego, ani przesłanek art. 90 pzp. Zdaniem Odwołującego jego stanowisko potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – przykładowo w wyroku z 12 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1181/13 i KIO 1183/13): *W rozstrzyganej sprawie Zamawiający otrzymał wyjaśnienia, które co prawda nie były lakoniczne czy wyłącznie ogólne, jednak przedstawiony sposób wykonania zamówienia bez ponoszenia strat nie odnosił się do przedmiotu zamówienia, który należało realnie wycenić w ramach ceny oferty.*

2. Zaniechanie wykluczenia Sygnity i odrzucenia oferty Sygnity

2a. Niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu – w zakresie dysponowania osobami o wymaganych kwalifikacjach

Ekspert ds. testów, specjalista ds. baz danych – osoby, które zdobyły doświadczenie przy realizacji usługi wykonanej na rzecz MSWiA.

Odwołujący podał, że w wykazie osób dla następujących osób – ekspert ds. testów, specjalista ds. baz danych – Sygnity na potwierdzenia spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wskazał projekt wykonywany na rzecz Poczty Polskiej. Odpowiedni warunek SIWZ brzmiał: (...) posiadający doświadczenie (...) potwierdzone w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, pełnieniem funkcji (...) przez okres minimum 6 miesięcy przy realizacji co najmniej jednego zakończonego projektu, którego przedmiotem była zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego o wartości minimum 2 000 000,00 złotych brutto (słownie: dwa miliony złotych), czyli w stosunku do wskazanych w ofercie osób należało wykazać doświadczenie w zakończonym projekcie, obejmującym zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego w okresie nie wcześniejszym niż 5 lat przed złożeniem ofert.

Odwołujący zarzucił, że wskazany projekt wykonywany na rzecz MSWiA nie spełnia tego warunku – zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego. SI Emeryt został zaprojektowany i wykonany więcej niż 5 lat przed wszczęciem postępowania. Późniejsze usługi dotyczące SI Emeryt nie obejmowały już zaprojektowania i wykonania systemu informatycznego, a jego utrzymanie i serwis.

Odwołujący podniósł, że ponieważ wykaz osób był już uzupełniany – stąd też nie jest możliwe ponowne wezwanie w tym zakresie, zaś Wykonawca Sygnity podlega wykluczeniu.

2a. Niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu – w zakresie realizacji projektów wskazanych przez Zamawiającego.

Usługa wykonana na rzecz Województwa Lubuskiego.

Odwołujący zarzucił, że wskazany projekt e-Lubuskie nie potwierdza doświadczenia wykonawcy Sygnity w zakresie poniżej wskazanych elementów, które należało wykazać w wykazywanym doświadczeniu wykonawcy: *1 (jeden) projekt obejmujący uruchomienie produkcyjne systemu informatycznego klasy Business Intelligence obsługującego co najmniej 100 nazwanych użytkowników, obejmującego integrację (konsolidację) danych z różnych systemów dziedzinowych do wspólnej hurtowni danych; 1 (jeden) projekt z wykorzystaniem narzędzia wspierającego implementowanie procesów biznesowych z wykorzystaniem modeli Business Process Modeling Notation (BPMN) – gdyż zaprojektowanie i wykonanie tych usług, zgodnie z SIWZ dla projektu e-Lubuskie, nie było przedmiotem tego zamówienia – zatem Wykonawca Sygnity nie wykazał posiadania wymaganego doświadczenia.*

Ponadto Odwołujący zarzucił, że Sygnity nie potwierdził, że projekt został zrealizowany z należytą starannością. Zgodnie z dokumentacją przedstawioną przez Wykonawcę oraz SIWZ na postępowanie e-Urzędu Lubuskiego projekt nie został zrealizowany w terminie. Data zawarcia umowy na to zamówienie to 3 listopada 2011 r. Zgodnie z SIWZ projekt miał być zrealizowany w terminie 18 miesięcy, czyli termin realizacji mijał w dniu 3 maja 2013 r., a protokół zakończenia prac dostarczony przez Wykonawcę Sygnity jest datowany na 10 maja 2013 r., czyli po terminie zakończenia projektu przewidzianym SIWZ. Jednocześnie Sygnity nie przedstawił aneksu do umowy, który przesunął termin realizacji umowy. A zatem przedstawione przez Sygnity dokumenty nie potwierdzają, iż projekt ten został zrealizowany z należytą starannością. Dla Odwołującego znamienne jest, iż akurat w tym przypadku Sygnity nie przedstawił tzw. referencji, tj. dokumentu, w którym odbiorca projektu potwierdza należyte wykonanie umowy, ale przedstawił wyłącznie protokół odbioru. Protokół ten potwierdza jedynie datę odbioru, ale nie potwierdza należytego wykonania umowy, w szczególności zaś – wykonania w terminie. Odwołujący wskazał też, że zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 r, poz. 231; zwanego również dalej „rozporządzeniem o dokumentach”) dowodem, jaki można złożyć zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3) są poświadczenia. Odwołujący zarzucił, że przedstawiony przez Sygnity protokół nie jest z pewnością poświadczeniem należytego wykonania umowy.

Z ostrożności Odwołujący zarzucił – gdyby Izba uznała, że Sygnity nie podlega wykluczeniu na podstawie przesłanek wskazanych powyżej ani też oferta Sygnity nie

podlegała odrzuceniu – że Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia oferty w zakresie wykazania spełniania warunków podmiotowych w ww. zakresie, tj. załączenia wykazu usług potwierdzającego spełnianie warunków udziałów w postępowaniu.

2b. Podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania.

Zdaniem Odwołującego w niniejszym stanie faktycznym (podanie nieprawdziwych informacji wskazanych w pkt 2a) nie można stwierdzić, że działanie Sygnity jest wynikiem omyłki lub działania niezamierzonego, gdyż Sygnity doskonale zna zakres umowy, którą realizował. Zatem tworząc ofertę miał pełną świadomość, że zamówienie e-Lubuskie nie spełnia ww. wymagań, które należało udokumentować w doświadczeniu wykonawcy. Czyli S podał w ofercie dane nieodzwierciedlające rzeczywistości, celowo wprowadzając w błąd Zamawiającego. Odwołujący podtrzymał tutaj w całości argumentację wskazaną przy zarzucie 1b.

2c. Sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ.

Sprzęt nie realizuje wymagań SIWZ w zakresie zapewnienia odpowiedniej mocy obliczeniowej.

Odwołujący zarzucił, że zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie nie zapewnia odpowiedniej mocy obliczeniowej wymaganej przez Zamawiającego (załącznik A do SIWZ, pkt 2.12 w zakresie wymagań odnośnie Centrum Głównego): *• Ilość serwerów w Centrum Głównym powinna gwarantować redundancję dla wszystkich funkcjonalności i elementów EPL, • Sprzęt będzie posiadać co najmniej dwa procesory klasy x86/64bit o zapasie mocy nie mniejszym niż 20%, • Sprzęt będzie posiadać pamięć RAM o wielkości wystarczającej do uruchomienia systemu oraz zapasie nie mniejszym niż 30% z możliwością jej rozbudowy, • Sprzęt będzie posiadać dwa redundantne gigabitowe interfejsy sieciowe sieci LAN*

Według Odwołującego z liczby procesorów i pamięci użytych przez poszczególnych wykonawców do realizacji rozwiązania wynika jednoznacznie, że infrastruktura sprzętowa w zakresie mocy obliczeniowej zaproponowana przez wykonawcę Sygnity nie zapewni wymaganej mocy, co spowoduje, że parametry niefunkcjonalne systemu (w szczególności wydajność) nie będą spełnione.

Odwołujący wskazuje, że wykonawca Sygnity poprzez zaproponowanie zbyt małej liczby serwerów obniżył w sposób niedozwolony koszt wykonania projektu – co stanowi także przesłankę zaistnienia rażąco niskiej ceny.

2d. Rażąco niska cena – brak ceny za niektóre elementy oferty.

Sygnity wskazało w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wszystkie elementy składowe swojej oferty – na co wskazują same stwierdzenia tych wyjaśnień: W cenie oferty Wykonawca uwzględnił wykonanie wszystkich czynności wyszczególnionych w specyfikacji

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

istotnych warunków zamówienia, w szczególności wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia wraz z załącznikami oraz we wzorze umowy. Ponadto sama istota tych wyjaśnień wskazuje, że muszą one obejmować całość elementów cenowych oferty. Tymczasem Sygnity nie objął ceną oferty wszystkich określonych w SIWZ niezbędnych kosztów zaprojektowania, wykonania i utrzymania systemu. W szczególności wykonawca Sygnity – przez zaniżenie liczby serwerów - wskazanej w punkcie 2c powyżej – nie wypełnił wymagań SIWZ. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Sygnity także nie wykazują, żeby oferta ta obejmowała wszystkie niezbędne koszty, w tym realizację wszystkich elementów przedmiotu zamówienia określonych w SIWZ. Tym samym są to wyjaśnienia nierzetelne i nie potwierdzające, że zaoferowana cena jest ceną rynkową. W zakresie argumentacji prawnej podtrzymujemy w tym miejscu argumentację wskazaną w punkcie 1b.

{KIO 2715/13, KIO 2718/13 i KIO 1726/13}

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie, nie uznał jednak zarzutów żadnego z odwołań za zasadne.

Na skutek przekazania przez Zamawiającego wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wraz z kopiami odwołań – do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły następujące zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego:

- A. 27 listopada 2013 r. – Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie – w sprawie KIO 2718/13 po stronie Odwołującego Sygnity, a w sprawie KIO 2715/13 – po stronie Zamawiającego;
- B. 29 listopada 2013 r. – SMT Software sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą we Wrocławiu – w sprawach KIO 2718/13 i KIO 2726/13 po stronie Odwołujących Sygnity i Asseco.
- C. 29 listopada 2013 r. – IT.expert sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – w sprawach KIO 2715/13, KIO 2718/13 i KIO 2726/13 po stronie Zamawiającego;
- D. 29 listopada 2013 r. – Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie – w sprawach KIO 2715/13 i KIO 2726/13 po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania wszystkich zgłoszeń w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności któregokolwiek z przystąpień, co do których nie zgłoszono również opozycji.

Ponieważ żadne z odwołań nie zawierało braków formalnych, a wpisy od nich zostały

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

uiszczone – podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby którekolwiek z odwołań podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Również na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępujących nie zostały złożone wnioski o odrzucenie którejkolwiek z wniesionych odwołań.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołań lub umorzenia postępowania odwoławczego w którejkolwiek z rozpoznawanych spraw, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymali wniesione odwołania, z wyjątkiem następujących zarzutów:

- w sprawie o sygn. akt KIO 2715/13 Odwołujący SMT cofnął zarzuty niezgodności treści oferty Sygnity z treścią s.i.w.z. dotyczące zasobów pamięci masowej i SAN w Centrum Głównym oraz narzędzia OCR, a także zarzut niezgodności treści oferty Asseco z treścią s.i.w.z. dotyczący liczby U w szafie rack w Centrum Głównym;
- w sprawie o sygn. akt KIO 2718/13 Odwołujący Sygnity cofnął zarzut niezgodności treści oferty IT.expert z treścią s.i.w.z. dotyczący skanerów;
- w sprawie o sygn. akt KIO 2726/13 Odwołujący Asseco cofnął zarzut niezgodności treści oferty Sygnity z treścią s.i.w.z. dotyczący niezapewnienia wymaganej mocy obliczeniowej.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników (Stron i Przystępujących) postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniach, zgłoszeniach przystąpień, pismach złożonych w toku postępowania odwoławczego {pismo przystępującego IT.expert z 6 grudnia 2013 r., pisma Odwołującego SMT z 8 i 18 grudnia 2013 r., pisma Odwołującego Asseco z 9 grudnia 2013 r. i 17 grudnia 2013 r.}, a także wyrażone na rozprawie – w formie pisemnych stanowisk {Odwołujący i Przystępującego Sygnity} i ustnych wystąpień odnotowanych w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, która została również przekazana Izbie w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności przeprowadzając dowody z następujących dokumentów w zakresie niezbędnym do rozpoznania zarzutów odwołania: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z. {z uwzględnieniem zmian i wyjaśnień jej treści}, ofert złożonych przez IT.expert, Asseco i Sygnity, wezwania do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny i wyjaśnień udzielonych przez IT.expert, a także

z protokołu postępowania.

Izba wzięła również pod uwagę dowody złożone na rozprawie przez Uczestników postępowania odwoławczego, dokonując odpowiedniej oceny ich mocy dowodowej oraz znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów zawartych w odwołaniach.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby wszyscy trzej Odwołujący wykazali, że mają interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, w którym złożyli oferty, a także, że mogą ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami ustawy pzp, które pozbawiają ich możliwości uzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na co mogliby w przeciwnym razie liczyć.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach, Izba stwierdziła, że odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2715/13 zasługuje na uwzględnienie, natomiast odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 2718/13 i 2726/13 podlegają oddaleniu.

Izba zaznacza na wstępie, że wszystkie sprawy rozpoznane zostały w granicach zarzutów zawartych w poszczególnych odwołaniach, gdyż zgodnie z art. 192 ust. 7 pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Za ugruntowane w orzecznictwie Izby należy uznać stanowisko, że poprzestanie na przywołaniu przepisu, którego naruszenie zarzuca się zamawiającemu, bez skonkretyzowania okoliczności prawnych i faktycznych wskazujących na jego naruszenie, nie jest wystarczające dla uznania zarzutu za skutecznie podniesiony. W konsekwencji, niezależnie od wymienienia na wstępie odwołania zarzutu naruszenia określonego przepisu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania Zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających jego wniesienie. Okoliczności te mają decydujące znaczenie ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut. O ile dowody na mocy art. 190 ust. 1 pzp odwołujący może przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy, o tyle okoliczności, z których chce wywodzić skutki prawne musi uprzednio zawrzeć w odwołaniu, pod rygorem ich nieuwzględnienia przez Izbę z uwagi na art. 192 ust. 7 pzp. W konsekwencji Izba pominęła dowody dotyczące wyłącznie zarzutów podniesionych dopiero na rozprawie, a treść ustnych i pisemnych stanowisk zaprezentowanych w toku postępowania

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

odwoławczego została wzięta pod uwagę jedynie w zakresie dodatkowej argumentacji na poparcie zarzutów, które były zawarte uprzednio w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się w tym przedmiocie. W szczególności w wyroku z 1 grudnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1633/09) Izba wskazała: *Zarzut protestu lub odwołania stanowi zatem wskazanie czynności lub zaniechanej czynności zamawiającego (arg. z art. 180 ust. 1 Pzp) oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu. Z kolei w wyroku z 25 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1653/13) Izba stwierdziła: O treści zarzutu decyduje przytoczona podstawa faktyczna, wskazane przez danego odwołującego okoliczności faktyczne, wskazywane uzasadnienie, jak i przypisana im kwalifikacja prawna, szczególnie, że ta kwalifikacja prawna decyduje o uwzględnieniu żądania odwołania.*

{KIO 2718/13 i KIO 2726/13}

I. zarzuty dotyczące niespełniania warunków udziału w postępowaniu i złożenia nieprawdziwych informacji

I.1. zarzuty odwołań Sygnity i Asseco niewykazania przez IT.expert warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz zarzut odwołania Asseco złożenia przez IT.expert nieprawdziwych informacji {wg systematyki uzasadnień odwołań odpowiednio zarzut nr 1 oraz zarzuty nr 1a i 1b}

Zarówno odwołanie Sygnity, jak i odwołanie Asseco zawierają zarzut niewykazania przez IT.expert warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1) s.i.w.z., gdyż wskazane na jego potwierdzenie w poz. 1 wykazu zamówienie wykonane na rzecz Centrum Projektów Informatycznych {dalej zwanego również w skrócie „CPI}, wbrew opisowi podanemu przez IT.expert, w rzeczywistości nie obejmowało zaprojektowania i wykonania systemu informatycznego, a dostosowanie i obsługę infrastruktury obiektów wraz z dostarczeniem sprzętu komputerowego oraz łączności telefonicznej. Ponadto w odwołaniu Asseco wywiedziono z tych okoliczności zarzut złożenia przez IT.expert nieprawdziwych informacji.

Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale VII pkt 1 s.i.wz. przewidział, że warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia *zostanie uznany za spełniony, gdy Wykonawca wykaże, że w ramach wykonanych lub wykonywanych dostaw i usług, należycie wykonał, w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:*

1) 1 (jeden) projekt obejmujący zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego, zrealizowanego w 3 lokalizacjach obsługującego co najmniej 200 nazwanych użytkowników,

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 złotych brutto;

2) 1 (jeden) projekt obejmujący uruchomienie produkcyjne systemu informatycznego klasy Business Intelligence obsługującego co najmniej 100 nazwanych użytkowników, obejmującego integrację (konsolidację) danych z różnych systemów dziedzinowych do wspólnej hurtowni danych;

3) 1 (jeden) projekt obejmujący uruchomienie produkcyjne systemu informatycznego klasy Document Management System (DMS);

4) 1 (jeden) projekt obejmujący instalację systemu szyny Enterprise Service Bus (ESB) oraz wdrożenie zaimplementowanych mechanizmów integracji;

5) 1 (jeden) projekt obejmujący wdrożenie i uruchomienie produkcyjne rozwiązania klasy Business Process Management System (BPMS);

6) 1 (jeden) projekt z wykorzystaniem narzędzia wspierającego implementowanie procesów biznesowych z wykorzystaniem modeli Business Process Modeling Notation (BPMN);

7) 1 (jeden) projekt obejmujący wdrożenie i uruchomienie produkcyjne aplikacji Content Management System (CMS);

8) 1 (jeden) projekt polegający na dostawie, instalacji i konfiguracji sprzętu komputerowego, oprogramowania lub urządzeń sieciowych o wartości co najmniej 1 000 000,00 złotych brutto;

9) 1 (jedną) usługę wdrożenia rozwiązania umożliwiającego wykonywanie płatności elektronicznych o wartości co najmniej 50 000,00 złotych brutto;

10) 1 (jedną) usługę wdrożenia systemu informatycznego zasilanego on-line danymi z wielu źródeł, wykorzystywanego za pośrednictwem strony internetowej przez minimum 100 nazwanych użytkowników.

Łączna wartość wykonanych wszystkich wyżej wymienionych zamówień, od pkt 1) do 10), nie może być niższa niż 10 000 000,00 złotych brutto.

Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca przedstawi wykonanie wszystkich wyżej wymienionych dostaw i usług, od pkt 1) do 10), w ramach jednego projektu lub kilku projektów, jeżeli w ich ramach zostały wykonane wszystkie w/w dostawy i usługi.

Izba zważyła, że okoliczności faktyczne przywołane w odwołaniu Sygnity, a także dowody złożone następnie na rozprawie na ich potwierdzenie {umowa ramowa nr 2010/CPI/71/Sygnity zawarta 6 sierpnia 2010 r. pomiędzy CPI MSWiA a Sygnity w wyniku postępowania nr 12-CPI-WA-2244/10 wraz z następującymi załącznikami: Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, Załącznik nr 2 – Warunki oferowane przez Wykonawcę, Załącznik nr 3 – Istotne postanowienia umowy wykonawczej; s.i.w.z. postępowania nr 44-CPI-WA-2244/10 wraz z Załącznikiem nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia,

zawiadomienie z 28 stycznia 2011 r. o wyborze jako najkorzystniejszej w tym postępowaniu oferty IT.expert}, nie potwierdzają tezy odwołania, że zamówienie wykonane przez IT.expert na rzecz CPI nie obejmowało systemu teleinformatycznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. z 2013 r. Dz.U. poz.235). Natomiast Odwołujący Sygnity sam w ten sposób zwrócił uwagę na pojemność terminu „system informatyczny”, który nie ma definicji legalnej, a ponieważ w treści warunku został użyty bez bliższego sprecyzowania, może być także rozumiany jako „system teleinformatyczny”. Ściśle rzecz biorąc, według definicji z art. 3 pkt 3 tej ustawy system teleinformatyczny to *zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnych urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.)*. W ocenie Izby brak podstaw, aby zawężyć rozumienie zaprojektowania i wykonania „systemu informatycznego” z ppkt 1 pkt rozdziału VII s.i.w.z. do takiego znaczenia, jakie forsowało w odwołaniu i na rozprawie Asseco, czyli zaprojektowania i wykonania dedykowanej aplikacji {Odwołujący przedstawił na potwierdzenie, że taka dedykowana aplikacja nie została zaprojektowana i wykonana w ramach umowy 2011/CPI/15/ITexpert swoje pytanie i odpowiedź CPI z 26 listopada 2013 r.}. Zamawiający nie sprecyzował takiego rozumienia systemu informatycznego w ppkt 1, natomiast systemy czy rozwiązania informatyczne w określonym, specyficznym rozumieniu uczynił przedmiotem odrębnych warunków {np. system informatyczny klasy Document Management System (DMS) z ppkt 2 czy system informatyczny klasy Business Intelligence z ppkt 3}. Z uwagi na brzmienie warunku udziału w postępowaniu z ppkt 1 pkt 1 rozdziału VII s.i.w.z., biorąc pod uwagę dowody złożone przez Przystępującego {umowa nr 2011/CPI/16/IT.expert z 15 lutego 2011 r. pomiędzy CPI MSWiA a IT.expert w wyniku postępowania nr 44-CPI-WA-2244/10 wraz z załącznikami, w tym: Załącznik nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Załącznik nr 2 – oferta IT.expert z 5 stycznia 2011 r.; Protokół odbioru końcowego z 15 lutego 2011 r.; Formularz zlecenia Dostawy, konfiguracji i zarządzania siecią bezprzewodową z 28 lutego 2011 r.; pismo MSZ do CPI MSWiA z 22 czerwca 2011 r. w wnioskujące o udzielenie IT.expert zamówienia dodatkowego, 7 Formularzy zamówienia Dodatkowych urządzeń i usług złożonych przez CPI MSWiA IT.expert w okresie od 28 czerwca do 13 grudnia 2011 r.; 5 Projektów Adaptacji dla obiektu wraz z Protokołami odbioru P1 potwierdzającymi przekazanie Projektu Adaptacji dla Infrastruktury IT implementowanej dla spotkań Polskiej Prezydencji (dla Lokalizacji: 1 – Sopot, Sheraton Sopot Hotel, 2 – Wrocław, Hala Stulecia

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

i RCTB, 3 – Kraków, Auditorium Maximum UJ, 4 – Poznań, Międzynarodowe Targi Poznańskie, 5 – Warszawa, Centrum Nauki Kopernik); 5 zestawów Protokołów odbioru Implementacji Infrastruktury IT i Protokołów odbioru nr 2 (Implementacja – Testy Akceptacyjne) dla 5 powyższych lokalizacji; Zestawienie podsystemów Systemu Obsługi Uczestników Spotkań oraz specyfikacja współpracującego w ramach systemu sprzętu i oprogramowania; Zmiana nr 4 treści SIWZ oraz Wyjaśnienia treści SIWZ z 14 grudnia 2010 r. w postępowaniu nr CPI-WA-ZP-2244-44} Izba nie stwierdziła, aby nieadekwatne było stanowisko Przystępującego IT.expert, że na podstawie umowy z CPI MSWiA zaprojektował i wdrożył system teleinformatyczny służący do obsługi spotkań w ramach przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej, to jest: po pierwsze – zaprojektował system, czyli stworzył koncepcję rozwiązania informatycznego, które zapewniło obsługę spotkań przez połączenie elementów infrastruktury informatyczno-telekomunikacyjnej w wyznaczonych ośrodkach, aby zapewnić wszystkie parametry funkcjonalności wymagane w s.i.w.z. (tzw. System Obsługi Uczestników Spotkań); po drugie – stworzył projekty adaptacji powyższej koncepcji dla poszczególnych lokalizacji; po trzecie – zapewnił w każdej lokalizacji współpracę sprzętu i oprogramowania, w wyniku której zostało zapewnione przetwarzanie, przechowywanie oraz wysyłanie i odbieranie danych przez sieć LAN (przewodową i bezprzewodową) dla stacji roboczych. Wobec tego nic nie wniosło do sprawy przedstawienie dodatkowo przez Asseco na rozprawie swojego pisma i odpowiedzi z 10 grudnia 2013 r. CPI o przedmiot umowy nr 2011/CPI/16/ITexpert, zwłaszcza, że nie zawiera ono informacji sprzecznych z referencją wystawioną przez CPI, która była załączona do oferty złożonej przez IT.expert.

Natomiast Izba stwierdziła, że argumentacja pisemna zaprezentowana przez Odwołującego Sygnity pod koniec rozprawy wykracza ponad zawarty w odwołaniu z 25 listopada 2013 r. zarzut, który nie dotyczył niespełnienia przez zamówienie wykonane na rzecz CPI warunku z ppkt 1 pkt 1 rozdziału VII s.i.w.z. w aspekcie liczby lokalizacji i liczby nazwanych użytkowników. Również nowo zaprezentowana interpretacja tego warunku nie nawiązuje do okoliczności uprzednio podniesionych w tym odwołaniu. Izba uznała to za niedopuszczalną próbę zastąpienia zarzutu zawartego w odwołaniu nowym zarzutem, wywiedzionym i sprecyzowanym dopiero w toku postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 192 ust. 7 pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Skoro nie potwierdził się zarzut niewykazania warunku udziału przez IT.expert bezpodstawny jest również zarzut złożenia przez tego Wykonawcę nieprawdziwych informacji w tym zakresie.

{KIO 2726/13}

I.2. zarzuty odwołania Asseco niewykazania przez Sygnity warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia oraz złożenia przez Sygnity nieprawdziwych informacji {zarzuty nr 2a i 2b wg systematyki uzasadnienia odwołania}

Odwołanie Asseco zawiera zarzut, że zamówienie wykonane na rzecz Województwa Lubuskiego nie potwierdza doświadczenia Sygnity w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, o których mowa w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2) i 6) s.i.w.z. {w odwołaniu zostało zacytowane brzmienie tych postanowień}, gdyż *zaprojektowanie i wykonanie tych usług zgodnie z SIWZ dla projektu e-Lubuskie nie było przedmiotem tego zamówienia*. Ponadto odwołanie zawiera zarzut, że Sygnity w ogóle nie wykazało zrealizowanie tego zamówienia z należytą starannością. O ile w przypadku tego drugiego zarzutu przedstawiono zrozumiałe i konkretne uzasadnienie, o tyle pierwszy zarzut sprowadza się do zacytowanego powyżej ogólnikowego i niejasnego stwierdzenia, które kontrastuje z obszernie wskazanymi okolicznościami, które zostały przedstawione przez Odwołującego dopiero na rozprawie {w szczególności w piśmie z 9 grudnia 2013 r.}, na której Odwołujący cofnął również zarzut w zakresie niewykazania przez Sygnity warunku dotyczącego systemu informatycznego klasy Business Intelligence. Izba uznała w tym przypadku, z uwagi na odwoływanie się przez zacytowany w odwołaniu warunek *do wykorzystania narzędzia wspierającego implementację procesów biznesowych z wykorzystaniem modeli Business Process Modeling Notation (BPMN)*, że to brak tak rozumianej „usługi” jest przedmiotem zarzutu zawartego w odwołaniu.

Izba stwierdziła, że oba podtrzymane zarzuty są niezasadne. W celu dowiedzenia braku „usługi BPMN” w projekcie Lubuski e-Urząd Asseco przedstawiło na rozprawie treść odpowiedzi udzielonej pocztą elektroniczną przez pracownika zamawiającego w tym projekcie, z której wynika, że nikt z pracowników Wydziału Społeczeństwa Informatycznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego nie ma odpowiedniej wiedzy technicznej, aby zweryfikować w jakiej technologii zostały wykonane przedmiot zamówienia, w szczególności, czy było rozwiązanie klasy Business Process Management System (BPMS) {w swoim piśmie z 4 grudnia 2013 r. Asseco pytało, czy w ramach przedsięwzięcia *były zastosowane i wdrożone rozwiązania BPMS wykorzystujące modele BPMN*}. W ocenie Izby taka odpowiedź nie potwierdza zasadności zarzutu. W zadanym pytaniu Odwołujący kumuluje elementy warunku z ppkt 5) {*1 (jeden) projekt obejmujący wdrożenie i uruchomienie produkcyjne rozwiązania klasy Business Process Management System (BPMS)*} i 6) {*1 (jeden) projekt z wykorzystaniem narzędzia wspierającego implementowanie procesów biznesowych z wykorzystaniem modeli Business Process Modeling Notation (BPMN)*}, choć w odwołaniu jest tylko zarzut związany z pierwszym z nich. Zestawienie tych

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

warunków jest jednak o tyle przydatne, o ile uświadamia, że przedmiotem zarzutu jest niewykazanie spełniania warunku, który dotyczy wykorzystania przy realizacji projektu narzędzia wspierającego implementowanie z wykorzystaniem modeli BPMN, czyli użycia określonego środka do realizacji celu, a nie osiągnięcia tego celu. Z tego względu pracownik zamawiającego sugerował Odwołującemu Asseco zwrócenie się do Sygnity dla ustalenia technologii, która została zastosowana w ramach wdrożenia projektu „Lubuski e-Urząd”. Izba zważyła, że takie oświadczenie o wykonaniu projektu z wykorzystaniem narzędzia wspierającego implementowanie procesów biznesowych z wykorzystaniem modeli BPMN zostało przez Sygnity złożone w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, a jego nieadekwatność, a tym bardziej nieprawdziwość nie została przez Odwołującego Asseco w żaden sposób wykazana. Natomiast Przystępujący Sygnity przedstawił na rozprawie dowód {pismo Netland sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie} potwierdzający dodatkowo fakt wykorzystania narzędzi objętych treścią warunku przy realizacji projektu Lubuski e-Urząd.

Zarzut nienależytego i nieterminowego wykonania powyższego zamówienia również jest niezasadny, co wynika już kwestionowanego przez Odwołującego protokołu odbioru, z którego wynika, że zamawiający nie zgłasza żadnych uwag odnośnie prawidłowości realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Odwołujący utożsamiał datę podpisania protokołu z datą wykonania zamówienia, co również nie znajduje odzwierciedlenia w treści tego dokumentu. Oczywiście niezasadne są wywody sugerujące jakoby w świetle § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia o dokumentach jedynym dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie zamówienia miały być „poświadczenia”, czyli jakaś nowa i odrębna kategoria dokumentów. Z powyższych względów zarzut zawarty w odwołaniu należało uznać za niezasadny, a jedynie dodatkowo można odnotować, że Przystępujący Sygnity złożył na rozprawie dodatkowy dowód należytego, w tym terminowego, wykonania zamówienia w postaci Listu referencyjnego z 23 września 2013 r., wystawionego przez wicemarszałka Województwa Lubuskiego.

Skoro nie potwierdził się zarzut niewykazania warunku udziału przez Sygnity bezpodstawny jest również zarzut złożenia przez tego Wykonawcę nieprawdziwych informacji w tym zakresie.

I.3. zarzuty odwołania Asseco niewykazania przez Sygnity warunków udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach {zarzut nr 2a (ponownie) wg systematyki uzasadnienia odwołania}

W odwołaniu Asseco podniesiono również zarzut, że Sygnity nie wykazało spełnienia,

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

warunków dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o których mowa rozdziale VII pkt 6 ppkt 5) i 8). Zamawiający wymagał od wykonawców dysponowania odpowiednio Ekspertem ds. Testów oraz Specjalistą ds. baz danych, posiadających doświadczenie (odpowiednio w stosowaniu metod testowania oprogramowania lub w zakresie konfiguracji i zarządzania bazami danych oraz środowiskami systemów informatycznych) potwierdzone udziałem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, pełnieniem funkcji (odpowiednio Eksperta ds. Testów lub Specjalisty ds. baz danych) przez okres minimum 6 miesięcy przy realizacji co najmniej jednego zakończonego projektu, którego głównym celem było zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego, o wartości minimum 2.000.000,00 złotych brutto. Przy czym wyraźnie należy zaznaczyć, że powyżej przywołano pełną treść warunków określonych przez Zamawiającego. Natomiast odwołanie zawiera wyraźnie sprecyzowany zarzut, że ponieważ w stosunku do tych osób należało wykazać doświadczenie w zakończonym projekcie, obejmującym zaprojektowanie i wykonanie systemu informatycznego, w okresie nie wcześniejszym niż 5 lat przed złożeniem ofert, wskazany przez Sygnity projekt na rzecz MSWiA nie spełnia tego warunku, gdyż SI Emeryt został zaprojektowany i wykonany dawniej niż 5 lat przed wszczęciem postępowania, a późniejsze usługi dotyczące SI Emeryt nie obejmowały zaprojektowania i wykonania systemu informatycznego, a jego utrzymanie i serwis. W szczególności odwołanie Asseco wniesione 25 listopada 2013 r. nie zawierało ani zarzutu, że w projekt SI Emeryt wskazany przez Sygnity nie został zakończony i nie jest realizowany należycie.

Izba stwierdziła, że zarzut zawarty w odwołaniu jest niezasadny, a świadczą o tym już dowody przedstawione przez samego Odwołującego w toku rozprawy {pismo Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA z 6 grudnia 2013 r. w odpowiedzi na pismo Asseco z 22 listopada 2013 r.}. W szczególności na pytanie o to, czy w ramach realizacji SI Emeryt realizowane było zaprojektowanie systemu informatycznego, a jeśli było – to kiedy te prace projektowe były wykonywane i odebrane – padła następująca odpowiedź zamawiającego: *W toku realizacji umowy firma Sygnity wykonała Projekt Techniczny SI EMERYT i na jego podstawie realizowała SI EMERYT. Prace analityczno-projektowe firma Sygnity realizowała w okresie od 31.12.2005 r. do 23.04.2008 r. Formalny i ostateczny odbiór Projektu Technicznego dokonany został w dniu 04.12.2012 r. wraz z odbiorem oprogramowania użytkowego.* Zamawiający potwierdził, że rola Sygnity obejmowała zarówno projektowanie, jak i wykonanie systemu informatycznego {tym samym bezprzedmiotowe okazało się powołanie się przez Odwołującego Asseco na treść ogłoszenia o tym zamówieniu, które, siłą rzeczy, nie uwzględnia zmian jakie później nastąpiły}. Z oświadczenia tego wynika również

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

bezpodstawność zarzutu, że wdrożenie SI Emeryt zakończyło się dawniej niż 5 lat przed 23 kwietniem 2013 r. Dowody przedstawione przez Przystępującego Sygnity potwierdzają, że 4 grudnia 2012 r. ZER uznał oprogramowanie SI Emeryt za niezawierające błędów i gotowe do wdrożenia {Protokół zdawczo-odbiorczy i Protokół odbioru jakościowego z 4 grudnia 2012 r.}, a 31 lipca 2013 r. odebrał drugi etap realizacji umowy ZP-72/2005 z 30 grudnia 2005 r. {Protokół odbioru jakościowego z 19-22 lipca 2013 r. i Protokół zdawczo-odbiorczy z 31 lipca 2013 r.}. Natomiast pomimo wdania się przez Przystępującego Sygnity w spór z Odwołującym Asseco o to, kiedy zakończyło się projektowanie SI Emeryt, Izba stwierdziła, że nie ma to znaczenia z punktu widzenia treści powyższych warunków, gdyż nie wynika z nich, że sama faza projektowania systemu informatycznego miała przypadać nie dawniej niż 5 lat przed wszczęciem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Tym niemniej przedstawione przez Przystępującego Sygnity dowody {pismo kierownika projektu SI Emeryt zamawiającego z 24 października 2013 r. z załącznikami} potwierdzają, że odbiór projektu technicznego tego systemu nastąpił wraz z odbiorem jakościowym oprogramowania 4 grudnia 2012 r., a zatem potwierdzają okoliczność stwierdzoną powyżej przywołanym dowodem przedstawionym przez Odwołującego.

{KIO 2715/13, KIO 2718/14 i KIO 2726/13}

II. zarzuty dotyczące niezgodności treści poszczególnych ofert z treścią s.i.w.z.

Z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Skład orzekający Izby podziela utrwalony w doktrynie i orzecznictwie pogląd, że zarówno treść s.i.w.z., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego – co do zasady – porównanie zaferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści s.i.w.z. – jest z nią zgodna. Art. 82 ust. 3 pzp zastrzega przy tym dla oferty składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego formę pisemną pod rygorem nieważności, natomiast samo rozumienie terminu *oferta* należy przede wszystkim wywodzić z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Nie budzi przy tym wątpliwości, że z uwagi

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty jest zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie zamawiający określa w s.i.w.z. wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców składających oferty – poza potwierdzenia ogólnym oświadczeniem o zgodności z opisem przedmiotu zamówienia – podania konkretnych parametrów, nazwy, modelu, typu etc., pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań opisu przedmiotu zamówienia zawartego w s.i.w.z. jest podstawą do stwierdzenia ich wzajemnej zgodności albo niezgodności. Jednakże nieskonkretyzowanie przez wykonawcę treści oferty w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, również może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią s.i.w.z., gdyż – co do zasady – niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Z tego względu w doktrynie prezentowany jest pogląd, że w zakresie zastosowania przesłanki odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp mieści się również sporządzenie oferty w inny sposób, niż żądał tego zamawiający, o ile niezgodność taka dotyczy elementów treści oferty w aspekcie formalnym i materialnym, choć nie może tu chodzić wyłącznie o niezgodność sposobu spełnienia tych aspektów {por. J. Pieróg w: *Prawo zamówień Publicznych. Komentarz*, wyd. C.H. Beck, Warszawa 2009}. Z kolei w judykaturze podobnie wskazuje się, że niezgodność treści oferty z treścią s.i.w.z. może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania (świadczenia) ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również zamieszczane są w s.i.w.z. {por. np. uzasadnienie wyroku Izby z 13 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2478/13}. Nie ulega również wątpliwości, że niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami s.i.w.z. (z uwzględnieniem wyjaśnień ich treści, których zamawiający udzielał w odpowiedzi na pytania wykonawców). Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią s.i.w.z. nie zawsze będzie to podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna

z treścią s.i.w.z. w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z s.i.w.z. niemających istotnego charakteru.

Opis przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu jest rozbudowany, a na poziomie najbardziej ogólnym został przedstawiony w rozdziale I, którego pkt 1 został adekwatnie zacytowany w odwołaniu Sygnity. W 15 podpunktach wyszczególniono tam na czym polega realizacja przedmiotu zamówienia. Z pkt 2 wynika dodatkowo, że przedmiot zamówienia będzie wykonany we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach, stanowiących siedziby komórek organizacyjnych Urzędu (Załącznik C do projektu Umowy – Wykaz siedzib komórek organizacyjnych UKE). W pkt 3 wskazano oznaczenie przedmiotu zamówienia według kodów CPV. W pkt 4 zawarto klauzję, że jeżeli w s.i.w.z. określono wymagania z użyciem nazw własnych produktów lub marek producentów (znaki towarowe, patenty lub pochodzenie), należy je traktować jako przykładowe, a Zamawiający dopuszcza w takim przypadku dostarczenie produktów równoważnych. Wreszcie, w pkt 5 zaznaczono, że załączniki do s.i.w.z. stanowią jej integralną część.

Załącznikiem nr 9 do s.i.w.z. jest Projekt Umowy. W § 2 ust. 1 odzwierciedla on treść pkt 1 rozdziału I s.i.w.z., również wyszczególniając w 15 podpunktach elementy przedmiotu zamówienia, które zostały tu nazwane Produktami. Przedmiotem zamówienia objęte są zatem następujące produkty {które należy wykonać w terminach wynikających z tabeli § 4 ust. 2 }:

1) przedstawienie Zamawiającemu do akceptacji:

a) „Specyfikacji Systemu EPL” zgodnie z Koncepcją Systemu EPL określoną w Załączniku A do Umowy (Projekt Systemu EPL) oraz w formie i zakresie określonym w Załączniku B do Umowy (Struktura dokumentu p.t. Specyfikacja Systemu EPL),

b) szczegółowego harmonogramu realizacji poszczególnych elementów Przedmiotu Umowy;
{6 tygodni od podpisania umowy}

2) uzyskanie wymaganych zgód i zezwoleń (o ile będą konieczne) oraz wykonanie koniecznych dla uruchomienia produkcyjnego i prawidłowej eksploatacji Systemu EPL prac modernizacyjnych, nie będących robotami budowlanymi, Ośrodka podstawowego oraz Ośrodka zapasowego;

{24 tygodnie od podpisania umowy}

3) dostawa urządzeń teleinformatycznych zgodnie z Załącznikiem 8 do SIWZ (Wykaz urządzeń) i Załącznikiem A do Umowy (Projekt Systemu EPL);

{do 30 września 2014 r.}

4) dostawa Oprogramowania standardowego, niezbędnego do realizacji Przedmiotu Umowy oraz ciągłego i prawidłowego działania Systemu EPL, dostawa Oprogramowania

dedykowanego oraz udzielenie na to Oprogramowanie standardowe i Oprogramowanie dedykowane niezbędnych licencji, do czasu Odbioru Końcowego Systemu EPL, o którym mowa w § 7 ust. 10 Umowy;

{do 30 września 2014 r.}

5) wykonanie Systemu EPL zgodnie z Koncepcją Systemu EPL określoną w Załączniku A do Umowy (Projekt Systemu EPL) i spełniającego wymagania, o których mowa w Załączniku G do Umowy (Opis wymagań na System EPL);

{40 tygodni od podpisania umowy}

6) wdrożenie zoptymalizowanych procesów biznesowych Zamawiającego zgodnie z opisem zawartym w Załączniku K do Umowy (Opis zoptymalizowanych procesów biznesowych UKE);

{40 tygodni od podpisania umowy}

7) przeprowadzenie i udokumentowanie testów, o których mowa w Załączniku A do Umowy (Projekt Systemu EPL);

{od 40 do 52 tygodnia od podpisania umowy}

8) wdrożenie i eksploatacja próbna Systemu EPL;

{od 40 do 52 tygodnia od podpisania umowy}

9) rekonfiguracje Oprogramowania oraz urządzeń teleinformatycznych wchodzących w skład Systemu EPL oraz usunięcie błędów w funkcjonowaniu Systemu EPL, wykrytych w trakcie eksploatacji próbnej, w celu uzyskania poprawnej pracy Systemu EPL, zgodnie z wymaganiami, o których mowa w Załączniku G do Umowy (Opis wymagań na System EPL);

{od 40 do 52 tygodnia od podpisania umowy}

10) uruchomienie produkcyjne Systemu EPL, o którym mowa w Załączniku A do Umowy (Projekt Systemu EPL), gwarantujące ciągłe i prawidłowe działanie Systemu EPL;

{52 tygodnie od podpisania umowy}

11) przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń, zgodnie z opisem zawartym w Załączniku D do Umowy (Zakres szkoleń z Systemu EPL);

{od 38 do 52 tygodnia od podpisania umowy}

12) przygotowanie i dostarczenie dokumentacji wymaganej w Załączniku A do Umowy (Projekt Systemu EPL);

{sukcesywnie, nie później niż do dnia podpisania protokołu Odbioru Końcowego Systemu EPL}

13) świadczenie usług gwarancyjnych, w tym Usług Utrzymania i Wsparcia Systemu EPL w zakresie określonym w Umowie zgodnie z § 10-11 Umowy;

{6 tygodni od podpisania umowy}

14) przeniesienie własności urządzeń teleinformatycznych i sprzętu;

{w dniu podpisania protokołu Odbioru Końcowego Systemu EPL, nie później niż do 30 września 2014 r.}

15) przeniesienie majątkowych praw autorskich oraz udzielenie niezbędnych licencji, o których mowa w § 9 Umowy.

{zgodnie z terminami, o których mowa w § 9 Umowy}

Umowa wyszczególnia 13 załączników oznaczonych kolejnymi literami alfabetu: A – Projekt Systemu EPL, B – Struktura dokumentu p.t. Specyfikacja Systemu EPL, C – Wykaz siedzib komórek organizacyjnych UKE, D – Zakres szkoleń z Systemu EPL, E – Wykaz kluczowych dla EPL przepisów prawa, F – Zarządzanie wykonaniem przedmiotu zamówienia, G – Opis wymagań na System EPL, H – Słownik pojęć, I – Oferta Wykonawcy, J – Wzór umowy o zachowaniu poufności, K – Opis zoptymalizowanych procesów biznesowych UKE, L – Wzór Dokumentu gwarancji jakości, M – Opis systemów informatycznych DOK i MARTa. Spośród tych załączników, biorąc pod uwagę zarzuty zawarte w odwołaniach, podstawowe znaczenie mają załączniki A, G {przywoływane w odwołaniach oraz B {pomijany w odwołaniach}.

Na wstępie Załącznika A – Projektu Systemu EPL, Zamawiający wskazał, że oczekuje od wykonawcy rozwinięcia przedstawionych w tym dokumencie koncepcji w taki sposób, aby znalazły odzwierciedlenie wszystkie opisane w nim założenia architektoniczne oraz funkcjonalności, a ponadto, aby prezentowany przez wykonawcę sposób realizacji zamówienia spełniał wymagania opisane w dokumencie *Budowa Platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Opis wymagań biznesowych na System EPL*. Załącznik A składa się przede wszystkim z dwóch zasadniczych części. Pierwszy rozdział zawiera podsumowanie przeprowadzonych w UKE analiz stanu bieżącego w następujących aspektach: (1) opisu biznesowego urzędu, (2) otoczenia urzędu ze szczególnym uwzględnieniem zmienności, niepewności i trendów dla poszczególnych warstw tego otoczenia, (3) stanu i trendów rozwojowych pod kątem sposobów elektronicznej komunikacji z klientem zewnętrznym, (4) eksploatowanych systemów, (5) infrastruktury, (6) prawodawstwa, dokumentów strategicznych i regulaminu wewnętrznego urzędu mających wpływ na kształt architektury Systemu EPL, (7) usług, do których świadczenia drogą elektroniczną zobowiązany jest urząd i (8) ryzyka. Zamawiający zastrzegł, że wszystkie informacje zawarte w tym rozdziale mają charakter informacyjny i nie stanowią wymagań na budowę Systemu EPL. Drugi rozdział zawiera koncepcję Systemu EPL w następujących aspektach: (1) koncepcji procesów biznesowych , (2) modelu architektury korporacyjnej,

(3) projektu technicznego, (4) integracji, (5) projektu funkcjonalnego, (6) struktury baz danych, (7) zmian w istniejących systemach, (8) zmian w infrastrukturze teleinformatycznej, (9) wydajności i dostępności, (10) bezpieczeństwa, (11) migracji danych, (12) kategorii sprzętu. W szczególności projekt funkcjonalny zawiera zestawienie funkcjonalności systemu w rozbiciu na poszczególne moduły funkcjonalne Systemu EPL, takie jak: Intranet, DMS (System Zarządzania Dokumentami), System zarządzania stronami WWW, Skrzynka podawcza ESB-UKE, Service Desk, Elektroniczne Formularze, Archiwum, Klient HSM, Silnik Procesów Biznesowych (BPM), Szyna Usług Platformy, Kalendarz, Katalog Usług, Rejestr Definicji Dokumentów, Płatności Elektroniczne, Zarządzanie Użytkownikami, Moduł Skanowania, Skaner Antywirusowy, Książka Adresowa, Moduł Rejestrów, Moduł Zarządzania Wiedzą, Moduł Business Intelligence, Kalkulator, Moduł Kontroli. Dla większości z tych modułów wyszczególniono również zestawienie ich komponentów oraz magazynów danych dla nich.

Załącznik G przedstawia syntetycznie zidentyfikowane wymagania Systemu EPL. Wymagania zgrupowano w następujące obszary {każde wymaganie posiada unikatowy identyfikator i nazwę, przy czym identyfikator wymagania składa się z przedrostków podanych w nawiasie oraz liczby porządkowej}: Wymagania podstawowe (EPLWBAS), Zarządzania Użytkownikami (EPLWZU), Wymagania dla Elektronicznych Formularzy (EPLWEF), Wymagania dla Elektronicznej Skrzynki Podawczej (EPLWESP), Wymagania dla Modułu Skanowania (EPLWS), Wymagania bezpieczeństwa (EPLWB), Wymagania dla Intranetu (EPLINTR), Wymagania dla Serwisów WWW (EPLWWW), Wymagania dla Systemu Obiegu Dokumentów (EPLWDMS), Wymagania dla Rejestru Definicji Dokumentów (EPLWRDD), Wymagania dla Systemu BPM (EPLWBPM), Wymagania dla Systemu BI (EPLWBI), Wymagania raportowe (EPLWR), Wymagania dla Systemu Zarządzania Wiedzą (EPLWSZW), Wymagania dla ESB (EPLWESB), Wymagania dla integracji z systemami domenowymi (EPLINT), Wymagania dla Katalogu Usług (EPLWKU), Wymagania dla Książki Adresowej (EPLWKA), Wymagania dla Modułu Archiwum (EPLWARCH), Wymagania dla Service Desk (EPLWSD), Wymagania dla Systemu Płatności (EPLWPL), Wymagania dla Systemu Zarządzania Treścią (EPLWCMS), Wymagania dla eksploatacji, utrzymania i rozwoju (EPLWEXP), Wymagania jakościowe (EPLWQ), Wymagania technologiczne (EPLWTECH) Wymagania wydajnościowe (EPLWWDYD), Wymagania ogólnego stosowania (EPLWOG), Wymagania dla infrastruktury pomocniczej (EPLWINF), Wymagania na HSM (EPLWHSM), Wymagania dot. procesów korespondencji seryjnej (EPLWKORESP), Wymagania dot. procesów archiwizacji (EPLWARCH). Zamawiający zastrzegł, że ilekroć w Załączniku G jest mowa o „Dostawcy Systemu EPL”, „Wykonawcy”

lub „Wykonawcy Systemu EPL” należy przez to rozumieć podmiot wybrany w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Załącznik B do Umowy – Struktura dokumentu p.t. Specyfikacja Systemu EPL otrzymał następujące brzmienie:

W dokumencie przekazywanym do akceptacji Zamawiającemu, diagramy powinny być utworzone przez Wykonawcę z użyciem notacji odpowiednich do ilustrowanego obszaru:

- w odniesieniu do opisu procesów biznesowych,*
- w odniesieniu do zilustrowania architektury Systemu EPL oraz jego powiązań z procesami biznesowymi, usługami oraz innymi systemami informatycznymi oraz infrastrukturą Zamawiającego,*
- w przypadku ilustrowania struktury konkretnych modułów lub komponentów informatycznych, baz danych, przypadków użycia, sekwencji i innych.*

Dla każdego, wdrażanego w ramach Systemu EPL oprogramowania gotowego należy podać odnośniki do dokumentacji tego oprogramowania. Dokumentacja powinna w pełni opisywać sposób instalacji, użytkowania oraz zarządzania oprogramowaniem (w tym sposoby reakcji na sytuacje awaryjne).

1. Wstęp

1.1. Cel dokumentu

1.2. Źródła

Informacje na temat wszelkich dokumentów będących podstawą dla dostarczenia Systemu EPL.

1.3. Definicje i skróty

Rozdział zawierający zestawienie i wyjaśnienie skrótów używanych w treści dokumentu.

2. Ogólny opis Systemu EPL

Rozdział zawiera ogólny opis Systemu EPL, cele jakie ma realizować oraz założenia do sposobu realizacji projektu.

3. Projekt szczegółowy systemu

3.1. Założenia architektury

Ogólne założenia dla architektury EPL, w tym sposób wykorzystania oprogramowania gotowego oraz zakres modyfikacji tego oprogramowania. W przypadku tworzenia dodatkowego oprogramowania należy omówić listę i przeznaczenie tego oprogramowania.

3.2. Projekt architektury systemu EPL

Rozdział opisujący architekturę logiczną i techniczną Systemu EPL. Należy uwzględnić obszary architektury biznesowej, aplikacji i danych oraz technologii.

3.3 Implementacja procesów biznesowych

Rozdział zawierający szczegółowy opis procesów biznesowych, których wdrożenie wchodzi w zakres Systemu EPL. Rozszerza on opis architektury biznesowej przedstawionej w rozdziale poprzednim. Każdy proces, oprócz jego przedstawienia w notacji BPMN, powinien być opisany w sposób wystarczająco szczegółowy do jego wdrożenia. W przypadku, gdy wdrożenie procesu wymaga utworzenia dodatkowego oprogramowania (komponentów programistycznych), w rozdziale zostanie uwzględniona również jego specyfikacja (lub wskazane miejsce w dokumencie, gdzie ta specyfikacja się znajduje).

4. Architektura danych Systemu EPL

4.1 Dane Systemu EPL

Rozdział zawierający specyfikację baz danych Systemu rozumianych jako magazyny danych. Każdy nazwany magazyn danych powinien zostać opisany poprzez podanie nazwy, przeznaczenia oraz specyfikacji technicznej. W przypadku oprogramowania gotowego może zostać wskazana dokumentacja producenta oprogramowania zawierająca odpowiednią specyfikację.

4.2 Słowniki Systemu EPL

Rozdział opisujący wszystkie wykorzystywane w Systemie słowniki wraz z ich przeznaczeniem oraz zawartością. Dla każdego słownika przedstawiony jest sposób jego implementacji.

Dodatkowo należy też zamieścić informację na temat sposobu zarządzania słownikami (w tym ich modyfikacji).

5. Projekt modułów Systemu EPL oraz ich komponentów

Rozdział zawierający specyfikację funkcjonalną i projekt techniczny wszystkich modułów i komponentów wchodzących w skład Systemu EPL. Szczególny nacisk należy położyć na specyfikacje i projekty komponentów wytwarzanych specjalnie na potrzeby Systemu EPL oraz na modyfikacje fragmentów oprogramowania gotowego oraz elementy konfiguracji oprogramowania gotowego wykorzystywane przy wdrożeniu.

6. Projekt interfejsu użytkownika

6.1. Przegląd interfejsów użytkownika

Rozdział zawierający ogólne zestawienie wszystkich interfejsów użytkownika w ramach dostarczanego oprogramowania gotowego oraz w ramach modułów specyficznych dla Systemu EPL (Intranet, Elektroniczna Skrzynka Podawcza).

6.2 Projekty poszczególnych widoków ekranów

Dla interfejsów użytkownika w obszarze Intranetu oraz Skrzynki Podawczej UKE należy przedstawić projekty wszystkich typów ekranów. Projekty powinny uwzględniać wszelkie specyficzne elementy graficzne i funkcjonalne oraz omówienie ich przeznaczenia.

W szczególności, należy przedstawić projekty elektronicznych formularzy związanych z wdrażanymi usługami i implementowanymi procesami biznesowymi, wraz z regułami walidacji danych wprowadzanych do formularzy.

7. Rozmieszczenie Systemu (deployment)

7.1. Zasady i mechanizmy wirtualizacji

Rozdział omawiający sposób wirtualizacji Systemu, informacje o wykorzystywanym oprogramowaniu, wersjach, dostępnym wsparciu oraz procedurach związanych z wirtualizacją takich jak elementów jak metody migracji, backupu, monitoringu itp.

7.2. Sposób rozmieszczenia systemu

Rozdział, przy użyciu odpowiednich diagramów, ilustrujący sposób rozmieszczenia Systemu EPL (sprzęt, oprogramowanie, magazyny danych) w ramach infrastruktury informatycznej Urzędu. Należy uwzględnić wszystkie wymagane środowiska Systemu EPL, powiązania pomiędzy nimi oraz pomiędzy Systemem EPL, a pozostałymi elementami infrastruktury Urzędu.

7.3. Sprzęt serwerowy

Rozdział zawierający specyfikację poszczególnych serwerów i innych elementów infrastruktury wchodzących w skład Systemu EPL. Poza specyfikacją sprzętową, należy podać specyfikację oprogramowania systemowego instalowanego na poszczególnych serwerach uwzględniając wersje. Należy uwzględnić również rodzaj proponowanej gwarancji i SLA na sprzęt i oprogramowanie.

7.4. Pamięci masowe i sieci SAN

Rozdział zawierający specyfikację pamięci masowych i sieci SAN wykorzystywanych przez System EPL. Rozdział powinien zawierać również opis i przeznaczenie użytych technologii, możliwości zastosowanej sieci i urządzeń w kontekście ciągłości działania, wydajności, monitoringu i backupu oraz gwarancji i SLA.

7.5. Sieci WAN i LAN

Rozdział zawierający schematy sieci WAN i LAN Urzędu, w zakresie powiązaniem z Systemem EPL. Należy uwzględnić i opisać planowane parametry poszczególnych elementów infrastruktury sieciowej, w tym przepustowości poszczególnych łącz sieciowych oraz przewidywane wielkości przesyłanych danych w jednostce czasu związane z wdrożeniem Systemu EPL zarówno przy normalnej pracy systemu, w czasie replikacji danych pomiędzy centrami danych oraz w przypadku pracy w trybie awarii. Załączone diagramy powinny przedstawiać schematy sieciowe, jak i opis technologii użytych w kontekście ciągłości działania, monitoringu i redundancji.

7.6. Pozostałe elementy sprzętowe

Specyfikacja pozostałego sprzętu dostarczanego w ramach Systemu EPL, jeśli nie została zawarta w innych rozdziałach. Specyfikacja powinna zawierać informacje odnośnie gwarancji, SLA.

7.7. Zasady zarządzania kopiami zapasowymi

W rozdziale należy opisać zasady zarządzania kopiami zapasowymi – danymi Systemu EPL oraz obrazami maszyn wirtualnych wykorzystywanych przez System. Dostawca przedstawi również opis procedur disaster recovery dla platformy EPL, szczegółowe procedury zostaną opisane w dokumentacji powykonawczej.

8. Migracja danych

Rozdział zawiera opis sposobu oraz procedury migracji danych zgodnie z wymaganiami na System EPL.

9. Kod źródłowy

Rozdział zawiera schemat organizacji kodów źródłowych Systemu EPL – elementów oprogramowania innych niż oprogramowanie gotowe, wytworzonych na potrzeby tego Systemu. Należy przedstawić mapowanie kodu na odpowiednie komponenty EPL.

Dodatkowo, należy opisać procedury wersjonowania kodu źródłowego, sposób jego kompilacji oraz budowy dystrybucji binarnej poszczególnych komponentów.

10. Macierz wymagań

Rozdział zawiera tabelę prezentującą mapowanie wymagań na specyfikację funkcjonalną. Dla każdego zdefiniowanego w SIWZ wymagania należy pokazać miejsce (lub miejsca) w Specyfikacji Systemu EPL, w którym został opisany sposób realizacji tego wymagania.

Wykonawca przygotowuje szczegółowy harmonogram realizacji produktów.

11. Załączniki

Lista załączników do dokumentu.

Jednocześnie Zamawiający w s.i.w.z. w następujący sposób określił swoje wymagania co do zakresu i sposobu konkretyzacji oświadczenia woli przez wykonawcę składającego ofertę. Według pkt 1 rozdziału XIV *Zawartość oferty* na treść oferty składają się: po pierwsze – formularz ofertowy sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik 1 do SIWZ (Wzór Formularza Ofertowego), po drugie – wypełniony załącznik sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik 8 do SIWZ (Wykaz urzędzeń), po trzecie – sporządzona przez Wykonawcę „Koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia”, zawierająca treść zgodną z wymaganiami zawartymi w Załączniku 2 do SIWZ (Koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia).

W formularzu oferty, poza miejscem na wpisanie ceny oferty za realizację całości zamówienia, przygotowano dla wykonawcy do podpisania szereg gotowych oświadczeń,

w szczególności: o akceptacji w pełni i bez zastrzeżeń postanowień SIWZ, gwarantowaniu wykonania całości zamówienia zgodnie z treścią SIWZ, o tym, że proponowane przez wykonawcę rozwiązania gwarantują budowę Systemu EPL spełniającego wszystkie wymagania określone w załączniku G do projektu Umowy (Opis wymagań na System EPL), o akceptacji bez zastrzeżeń projektu Umowy z załącznikami przedstawionego w Załączniku nr 9 do SIWZ.

Załącznik 2 do SIWZ – Koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia otrzymał {ostatecznie} następujące brzmienie:

W ofercie Wykonawca przedstawi:

1. Opis metod, technik i sposobu organizacji wykonania przedmiotu zamówienia, zawierający co najmniej:

a. opis planowanych do zastosowania metod i technik niezbędnych podczas uzgadniania i opracowywania kolejnych produktów wytworzonych w czasie realizacji przedmiotu zamówienia,

b. opis sposobu zapewnienia jakości produktów wytworzonych w czasie trwania realizacji przedmiotu zamówienia,

c. opis koncepcji organizacji szkoleń z uwzględnieniem zapisów Załącznika D do projektu Umowy – Zakres szkoleń z Systemu EPL,

d. opis sposobu zarządzania ryzykiem zapewniającego minimalizację zagrożeń w kolejnych fazach prac,

e. opis sposobu rozwiązywania problemów organizacyjnych, merytorycznych, prawnych i proceduralnych zaistniałych podczas realizacji przedmiotu zamówienia,

f. opis sposobu organizacji współpracy Wykonawcy z Zamawiającym, w tym koncepcja zaangażowania użytkowników końcowych Systemu EPL w procesie wdrażania Systemu EPL, w tym:

- opis sposobu śledzenia postępów prac,

- sposób organizacji Odbioru Końcowego Systemu EPL, zwłaszcza w zakresie testów, eksploatacji próbnej, kryteriów odbioru Systemu EPL,

- koncepcja zaangażowania użytkowników końcowych Systemu EPL w procesie projektowania użyteczności Systemu EPL.

2. Opis planowanych do zastosowania w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia produktów dostępnych na rynku i sprzedawanych wielokrotnie (customer-off-the-shelf-software COTS) w obszarach funkcjonalnych:

a) zarządzanie dokumentami (DMS),

b) szyna integracyjna (ESB),

- c) *Business Intelligence (BI)*,
- d) *Zarządzanie procesami biznesowymi (BPM)*,
- e) *Wykorzystanie/zastosowanie platformy intranetowej do prezentacji danych.*

3. *Koncepcja realizacji Systemu EPL zawierającą m.in.:*

- a) *sposób implementacji architektury zgodnie z Projektem Systemu EPL,*
- b) *sposób przełączenia funkcji realizowanych przez istniejące systemy informatyczne w Urzędzie do Systemu EPL z zachowaniem wymagania zapewnienia ciągłości działania Urzędu,*
- c) *sposób implementacji procesów biznesowych Zamawiającego w ramach e-usług.*

4. *Koncepcja integracji Systemu EPL z działającymi obecnie systemami informatycznymi Zamawiającego, w tym:*

- a) *koncepcja migracji danych z systemów informatycznych Zamawiającego do Systemu EPL,*
- b) *koncepcja zastosowania szyny danych dla celów integracji systemów informatycznych Zamawiającego z Systemem EPL,*
- c) *zapewnienie niezawodności Systemu EPL w aspekcie optymalnego wykorzystania obecnych systemów informatycznych Zamawiającego.*

5. *Przedstawienie kosztów utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu wraz z uzasadnieniem konieczności ich poniesienia w tym wielkość kosztów: utrzymania, warstwy sprzętowej i oprogramowania, opieki serwisowej sprzętu i oprogramowania Systemu EPL, w tym kosztów niezbędnych licencji w okresie 12 miesięcy przy uwzględnieniu obecnie obowiązujących cen,*

6. *Wypełniona tabela w zakresie kolumny numer 5 z Załącznika 8 do SIWZ (Wykaz urzędzeń)*

Zarówno ppkt 2 pkt 1 rozdziału XIV s.i.w.z., jak i pkt 6 załącznika 2 do s.i.w.z. odsyłają do załącznika 8 do s.i.w.z. – Wykazu urzędzeń. Na jego wstępie znajduje się następująca uwaga: *Poniższa tabela stanowi zestawienie wymaganych elementów sprzętowych, które powinny zostać dostarczone i zainstalowane przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Opisane tu kategorie i ilości sprzętu podane są jako wartości minimalne. W przypadku, gdy do realizacji przedmiotu zamówienia i spełnienia wymagań, o których mowa w załączniku G do projektu Umowy, konieczne będzie dostarczenie większej ilości poszczególnych kategorii sprzętu oraz sprzętu nie wymienionego w poniższej tabeli, Wykonawca określi wymagany sprzęt i dostarczy w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia.* Poniżej zamieszczono tabelę, w której Zamawiający wyszczególnił 11 kategorii urzędzeń, dla których podał krótki opis, liczbę sztuk oraz *Miejsce w dokumentacji przetargowej* {brzmienie opisu kolumny 4 tabeli}, gdzie odesłał do odpowiedniej jednostki redakcyjnej

załącznika A lub G do umowy. Piąta kolumna, opisana jako *Potwierdzenie spełniania wymagań poprzez podanie ilości, producenta, modelu, typu oferowanego typu sprzętu/oprogramowania*, została przeznaczona na wpisanie tych informacji indywidualizujących urządzenie przez wykonawcę składającego ofertę.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale XXII *Kryteria oceni ofert i ich znaczenie* w następujący sposób {ostatecznie} opisał sposób oceny w ramach kryterium wartości merytorycznej oferty {o wadze 25%}:

3. *Zasady oceny kryterium „Wartość merytoryczna oferty” (W).*

W kryterium „Wartość merytoryczna oferty”, Zamawiający przyzna Wykonawcy punkty dokonując oceny wybranych elementów zawartych w przedłożonej przez Wykonawcę „Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”, sporządzonej wg wymagań zawartych w Załączniku nr 2 do SIWZ (Koncepcja Realizacji Przedmiotu Zamówienia).

Oferta otrzyma punkty za:

3.1 *Funkcjonalność oferowanego rozwiązania.*

1. *Funkcjonalność oferowanego rozwiązania zostanie oceniona pod kątem zakresu planowanych do zastosowania w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia produktów dostępnych na rynku i sprzedawanych wielokrotnie (Commercial-off-the-shelf-software COTS) w obszarach funkcjonalnych wskazanych w poniższej tabeli.*

2. *Wykonawca otrzyma punkty przyznane przez członków Komisji Przetargowej w następujący sposób:*

<i>Liczba punktów</i>	<i>Opis</i>
<i>2 pkt</i>	<i>Zarządzanie dokumentami (DMS) – zaoferowanie wykorzystania produktu z zakresu zarządzania dokumentami (DMS).</i>
<i>2 pkt</i>	<i>Szyna integracyjna (ESB) – zaoferowanie wykorzystania produktu z zakresu szyny integracyjnej (ESB).</i>
<i>2 pkt</i>	<i>Business Intelligence (BI) – zaoferowanie wykorzystania produktu z zakresu Business Intelligence (BI).</i>
<i>pkt</i>	<i>Zarządzanie procesami biznesowymi (BPM) – zaoferowanie wykorzystania produktu z zakresu zarządzania procesami biznesowymi (BPM).</i>
<i>2 pkt</i>	<i>Wykorzystanie/zastosowanie platformy intranetowej do prezentacji danych – zaoferowanie wykorzystania produktu z zakresu prezentacji danych za pośrednictwem Intranetu.</i>

W przypadku, gdy Wykonawca nie załączy do oferty opisu „Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”, w zakresie powyższego elementu kryterium oceny ofert, wchodzącego w skład „Wartości merytorycznej oferty” (W), oferta uzyska wtedy 0 punktów za wyżej wymieniony element kryterium oceny ofert.

3.2 *Opis koncepcji integracji Systemu EPL z działającymi obecnie systemami informatycznymi Zamawiającego.*

1. Przedstawiony przez Wykonawcę opis koncepcji integracji Systemu EPL z działającymi obecnie systemami informatycznymi Zamawiającego zostanie oceniony pod kątem:

- a) koncepcji migracji danych z systemów informatycznych Zamawiającego do Systemu EPL;
- b) koncepcji zastosowania szyny danych dla celów integracji systemów informatycznych Zamawiającego z Systemem EPL;
- c) zapewnienia niezawodności Systemu EPL w aspekcie optymalnego wykorzystania obecnych systemów informatycznych Zamawiającego.

2. Wykonawca otrzyma punkty przyznane przez członków Komisji Przetargowej w następujący sposób:

Liczba punktów	Opis
2 pkt	Opis częściowy, świadczący o braku znajomości problemów integracji systemów informatycznych Zamawiającego z Systemem EPL, zawierający wyłącznie informacje teoretyczne bez odniesienia ich do integracji obecnych systemów informatycznych Zamawiającego z Systemem EPL.
6 pkt	Opis kompletny świadczący o znajomości problemów integracji systemów informatycznych Zamawiającego z Systemem EPL, zawierający jednak informacje teoretyczne bez odniesienia do integracji obecnych systemów informatycznych Zamawiającego z Systemem EPL.
10 pkt	Opis kompletny, świadczący o znajomości problemów integracji systemów informatycznych Zamawiającego z Systemem EPL, poruszający wszystkie zagadnienia dotyczące specyfiki projektu Systemu EPL i w sposób odnoszący się do integracji obecnych systemów informatycznych Zamawiającego z Systemu EPL.

W przypadku, gdy Wykonawca nie załączy do oferty opisu „Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”, w zakresie powyższego elementu kryterium oceny ofert, wchodzącego w skład „Wartości merytorycznej oferty” (W), oferta uzyska wtedy 0 punktów za wyżej wymieniony element kryterium oceny ofert.

3.3 Przedstawienie kosztów utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu wraz z uzasadnieniem konieczności ich poniesienia

1. Przedstawiony przez Wykonawcę opis utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu wraz z uzasadnieniem konieczności ich poniesienia oraz koncepcja optymalizacji ponoszenia tych kosztów przez Zamawiającego zostanie oceniony pod kątem wielkości kosztów: utrzymania, warstwy sprzętowej i oprogramowania, opieki serwisowej sprzętu i oprogramowania Systemu EPL, w tym kosztów niezbędnych licencji w okresie 12 miesięcy przy uwzględnieniu obecnie obowiązujących cen;

2. Wykonawca otrzyma punkty przyznane przez członków Komisji Przetargowej w następujący sposób:

Liczba punktów	Opis
----------------	------

1 pkt	Wykonawca otrzyma za przedstawienie opisu: - zawierającego wszystkie elementy kalkulacji kosztów wymienionych w punkcie 1 powyżej., - przewidującego w okresie 12 miesięcy wysokość tych kosztów, przy uwzględnieniu obecnie obowiązujących cen, na poziomie powyżej 15% najniższej ceny zaproponowanej przez Wykonawców za realizację całości zamówienia.
3 pkt	Wykonawca otrzyma za przedstawienie opisu: - zawierającego wszystkie elementy kalkulacji kosztów wymienionych w punkcie 1 powyżej., - przewidującego w okresie 12 miesięcy wysokość tych kosztów, przy uwzględnieniu obecnie obowiązujących cen, na poziomie od 15% do 7% najniższej ceny zaproponowanej przez Wykonawców za realizację całości zamówienia.
5 pkt	Wykonawca otrzyma za przedstawienie opisu: - zawierającego wszystkie elementy kalkulacji kosztów wymienionych w punkcie 1 powyżej., - przewidującego w okresie 12 miesięcy wysokość tych kosztów, przy uwzględnieniu obecnie obowiązujących cen, na poziomie poniżej 7% najniższej ceny zaproponowanej przez Wykonawców za realizację całości zamówienia.

W przypadku, gdy Wykonawca nie załączy do oferty opisu „Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia”, w zakresie powyższego elementu kryterium oceny ofert, wchodzącego w skład „Wartości merytorycznej oferty” (W), oferta uzyska wtedy 0 punktów za wyżej wymieniony element kryterium oceny ofert.

KIO 2715/13, KIO 2718/13 i KIO 2726/13}

II.1. zarzuty dotyczące niezgodności koncepcji wykonawców z treścią s.i.w.z.

{KIO 2718/13}

II.1.A. zarzut odwołania Sygnity niezgodności koncepcji IT.expert z treścią s.i.w.z. w zakresie kosztów utrzymania systemu EPL po jego wdrożeniu {zarzut nr 2 wg systematyki uzasadnienia odwołania}

Na wstępie Izba zważyła, że zamieszczenie w odwołaniu Sygnity dla uzasadnienia tego zarzutu treści rozdziału I *Opis przedmiotu zamówienia* w zakresie pkt 1 ppkt 1 - 15 {skądinąd adekwatnie zacytowanego}, jest zabiegiem czysto perswazyjnym, gdyż żadne z zamieszczonych tam postanowień nie dotyczy kwestii przedstawiania w ofercie kosztów utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu. Również nie sposób stwierdzić, aby postanowienia rozdziału XI – dotyczące sposobu obliczenia oferty – miały jakkolwiek związek ze stawianym zarzutem.

Poza tym w odwołaniu zarzucono, że pkt 5 koncepcji IT.expert (str. 169-172 oferty) jest niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. w brzmieniu nadanym 11 września 2013 r., które

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

również zostało zacytowane w odwołaniu. Izba stwierdziła, że Odwołujący nieprzypadkowo zacytował wyrwany z kontekstu fragment s.i.w.z. – brzmienie pkt 5 załącznika nr 2 do s.i.w.z., określającego jeden z aspektów koncepcji realizacji zamówienia, którą należało przedstawić w ofercie. Odwołujący przemilczał jednak, że postanowienie to jest ściśle skorelowane z pkt 3.3 rozdziału XXII *Kryteria oceny ofert ich znaczenie*. Z zamieszczonej tam pod tabelą uwagi wprost wynika, że w przypadku gdy opis przedstawiony przez wykonawcę nie będzie obejmował wszystkich elementów kalkulacji kosztów utrzymania Systemu EPL po jego wdrożeniu wymienionych powyżej (wśród których wymieniono m.in. koszty niezbędnych licencji w okresie 12 miesięcy), oferta powinna uzyskać 0 punktów za ten element kryterium oceny ofert. Ponieważ przedmiotem zarzutu jest właśnie niekompletność koncepcji IT.expert w tym zakresie, Odwołujący bezskutecznie usiłował wywieść, że oznacza to sprzeczność treści oferty z treścią s.i.w.z. Natomiast ponieważ podniesiony równoległe w odwołaniu zarzut zawyżenia punktacji IT.expert został przez Odwołującego Sygnity cofnięty na rozprawie, Izba nie była władna do rozstrzygnięcia, czy Zamawiający nie zawyżył punktacji przyznanej IT.expert.

{KIO 2715/13 i KIO 2718/13}

II.1.B. zarzuty odwołania Sygnity niezgodności koncepcji IT.expert z treścią s.i.w.z. dotyczące {nr zarzutu wg systematyki uzasadnienia odwołania}: 670 licencji Windows Server CAL {zarzut nr 4}, narzędzia PowerView {zarzut nr 6}, migracji raportów z systemu MART-a oraz rozwiązania BI Zamawiającego {zarzut nr 5} oraz zarzut złożenia oferty alternatywnej w obszarze BI {zarzut nr 3}, a także zarzut odwołania SMT niezgodności koncepcji Asseco z treścią s.i.w.z. w zakresie narzędzia BI {zarzut nr 4}

Odwołanie Sygnity zawiera trzy zarzuty związane z pkt 2.3 *Obszar Business Intelligence (BI) koncepcji IT.expert* (str. 151-152 oferty). Według odwołania jest ona niezgodna z treścią s.i.w.z. z dwóch powodów, po pierwsze – nie wskazuje na zastosowanie 670 licencji Windows Server CAL, po drugie – nie wskazuje na zastosowanie komponentu PowerView, który z kolei wymaga zastosowania licencji Share Point. Odwołujący zarzucił również, że koncepcja IT.expert w obszarze BI zawiera ofertę alternatywną, co jest niezgodne z art. 82 ust. 1 pzp {na rozprawie Odwołujący odstąpił od kwalifikowania tego zarzutu również jako niezgodności z treścią s.i.w.z.}. Kolejny zarzut dotyczy niezgodności koncepcji IT.expert w pkt 4.1 *Koncepcja migracji danych z systemów informatycznych Zamawiającego do Systemu EPL* z treścią s.i.w.z. z uwagi niezawarcie koncepcji migracji raportów z systemu MART-a oraz funkcjonującego u Zamawiającego rozwiązania BI. Z kolei odwołanie SMT zawiera podobny zarzut dotyczący niespełniania przez koncepcję Asseco

wymagań dotyczących narzędzia BI.

W przypadku pierwszego z zarzutów w odwołaniu Sygnity nie wskazano żadnego postanowienia s.i.w.z., z którym miałyby być niezgodny brak opisanie w koncepcji IT.expert zastosowania 670 licencji Windows Server CAL. W ocenie Izby Odwołujący pośrednio przyznał w odwołaniu, że nie ma takiego postanowienia, gdyż oświadczył, że jest to niezgodność „nie wprost” z treścią s.i.w.z., zamiast tego wywodząc naruszenie zasad licencyjnych Microsoft i narażenie Zamawiającego z tego tytułu na odpowiedzialność cywilną i karną. Już z tego względu zarzut zawarty w odwołaniu należało uznać za niezasadny, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp może znaleźć zastosowanie w sytuacji, gdy jednoznacznie da się zidentyfikować sprzeczność elementu oferty z konkretnym i skwantyfikowanym elementem s.i.w.z. Przedmiotem drugiego zarzutu jest brak wskazania w koncepcji IT.expert komponentów lub produktów, które realizowałyby wymagania EPLWBI09 załącznika G do umowy, czyli narzędzia do projektowania raportów działającego w oparciu o przeglądarkę internetową. Według Odwołującego dla realizacji Modułu BI w oparciu o technologię Microsoft konieczne jest użycie narzędzia PowerView, co z kolei wymaga dostarczenia licencji na produkt SharePoint Server Microsoft, którego częścią jest to narzędzie. Z kolei nieprzedstawienie koncepcji migracji raportów z systemu MART-a oraz rozwiązania BI Zamawiającego jest według odwołania niezgodne z wymaganiami załącznika G do umowy oznaczonymi odpowiednio EPLWBI01 i EPLWBI02. Niezgodności z tym ostatnim wymaganiem {z uwzględnieniem wyjaśnień udzielonych w ramach odpowiedzi na pytanie nr 293} koncepcji Asseco dotyczy również zarzut odwołania SMT, że wskazany w niej program Cognos nie pokrywa wszystkich standardowych funkcjonalności Oracle BI.

Izba zważyła, że dopiero na rozprawie Odwołujący Sygnity sprecyzował oba zarzuty niezgodności koncepcji IT.expert w obszarze BI w ten sposób, że niewskazanie w niej, zarówno zastosowania 670 licencji Windows Server CAL, jak i licencji SharePoint Server Microsoft, jest niezgodne z wynikającym z pkt 2.3 lit. c załącznika 2 do s.i.w.z. obowiązkiem opisanie planowanych do zastosowania w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia produktów dostępnych na rynku i sprzedawanych wielokrotnie (customer of the shelf software COTS) w obszarze Business Intelligence. W ocenie Izby można to poczytać za niedopuszczalne rozszerzenie zarzutów zawartych w odwołaniu, gdzie w odniesieniu do zarzutu związanego z licencjami CAL nie wskazano żadnego postanowienia s.i.w.z., z którym zarzucana jest niezgodność. Natomiast zarzut braku narzędzia PowerView w odwołaniu został odniesiony do wymagania EPLWBI09 załącznika G do umowy, bez wskazania z jakiego postanowienia załącznika 2 do s.i.w.z. miałyby wynikać, że spełnienie tego wymagania miało znaleźć odzwierciedlenie w koncepcji realizacji

zamówienia.

Tym niemniej Izba stwierdziła, że zgodnie z pkt 2.3 załącznika 2 do s.i.w.z. koncepcja miała zawierać opis planowanych do zastosowania w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia produktów COTS w pięciu obszarach funkcjonalnych, wśród których wskazano Business Intelligence (BI) {lit. c}. Niesporne było, a co wynika z pierwszego zdania koncepcji IT.expert dla obszaru BI, że jego realizacja ma być oparta o technologię Microsoft SQL Server 2012. Dalej {w czwartym akapicie} wskazano, że w oprogramowaniu tym wprowadzono koncepcję semantycznego modelu Business Intelligence – BISM (BI Sematic Model), składają się z trzech warstw, z których pierwsza to model danych, zarówno wielowymiarowy, jak i tabelaryczny. Po opisaniu czym jest model danych i jak tworzone są modele, padają następujące zdania: *Oba modele (multidimensional i tabular) mają zastosowanie tak samo szerokie. Umożliwiają, poprzez dostęp, wykorzystanie narzędzi, takich jak Excel czy PowerView, przez użytkowników końcowych.* W ocenie Izby zarzut zawarty w odwołaniu można było odczytać tylko w ten sposób, że zastosowanie w obszarze BI technologii Microsoft SQL Server 2012 musi pociągać za sobą zastosowanie PowerView jako narzędzia do projektowania raportów działającego w oparciu o przeglądarkę internetową, co z kolei wymaga licencji na produkt SharePoint, których nie ma w ofercie IT.expert. Na rozprawie Odwołujący Sygnity zmodyfikował zarzut w tym kierunku, że IT.expert w koncepcji odwołał się do narzędzia PowerView, którego – choć jest on niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego – nie zamierzał zaoferować. Zmiana ta nastąpiła po zapoznaniu się ze stanowiskiem Przystępującego IT.expert, który oświadczył, że zamierza zrealizować funkcjonalność opisaną w EPLWBI09 za pomocą oprogramowania dedykowanego wykonanego przez siebie. W ocenie Izby z powyżej przywołanego fragmentu koncepcji nie wynika, że IT.expert zaoferował PowerView jako narzędzie do projektowania raportów działającego w oparciu o przeglądarkę internetową. Jest to jedynie konstatacja, że oba modele danych jako warstwa modelu BISM oferowanego MS SQL Server 2012 umożliwiają użytkownikowi końcowemu korzystnie z narzędzi takich jak Excel czy PowerView. Skoro zakresem koncepcji miały być objęte tylko planowane do zastosowania produkty COTS, poza wszelką weryfikacją pozostają wywody Przystępującego o tym, w jaki sposób planuje zrealizować wymaganie EPLWBI09 za pomocą oprogramowania dedykowanego. Z kolei w zakresie licencji CAL Przystępujący oświadczył, że w liczbie 670 zostały uwzględnione w cenie oferty, a nie zostały wskazane w koncepcji, gdyż Windows Server CAL nie jest licencją realizującą funkcjonalność BI, a jedynie zapewniającą licencjonowany dostęp do maszyny, na której znajduje się MS SQL Server. W ocenie Izby Odwołujący Sygnity nie wykazał, że taki pogląd

jest nieuzasadniony, w szczególności nie przywołał żadnych wyjaśnień treści s.i.w.z., które pozwalałyby na taką ocenę. Natomiast pierwotnie stanowisko Odwołującego o występowaniu niezgodności „nie wprost” z treścią s.i.w.z., pośrednio potwierdza adekwatność twierdzeń Przystępującego co do akcesoryjnej roli licencji dostępowych CAL {ang. Client Access License} – których konieczność wykupienia wynika z zasad licencjonowania Microsoftu, a które same w sobie nie są żadnym oprogramowaniem BI – w przeciwieństwie do MS SQL Server, czyli gotowego oprogramowania, które w obszarze BI planuje zastosować IT.expert.

Izba ponadto stwierdziła, że na rozprawie Odwołujący Sygnity w ramach argumentacji na poparcie powyższych zarzutów dotyczących niezgodności treści oferty z treścią s.i.w.z. *de facto* sprecyzował nowe zarzuty, zmierzające do wykazania, że za zaoferowaną cenę IT.expert nie będzie w stanie zrealizować zamówienia. Izba zważyła, że odwołanie Sygnity nie zawiera zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty IT.expert, a w przypadku odwołań SMT i Asseco, w których podniesiono tego rodzaju zarzuty, Sygnity przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W konsekwencji Sygnity ani jako odwołujący, ani jako przystępujący nie mógł stawiać zarzutów w tym zakresie. Z tego względu należało pominąć zarówno argumentację {w której na przykład – jak sam oświadczył – *spróbował na podstawie wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, Koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia przedłożonej przez Przystępującego IT Expert, wyjaśnień IT Expert dot. rażąco niskiej ceny oraz dostępnych Odwołującemu cen zakupów produktów, oszacować w przybliżeniu kwotę oprogramowania do wirtualizacji i backupu*}, jak i dowody przedstawione jej potwierdzenie {*Szacunki dotyczące pozostałych kosztów wykazanych przez Przystępującego IT.expert w wierszu dot. pkt 1b) str. 5 – wyjaśnienia rażąco niskiej cen wraz z załącznikami*}. O tym, jak dalece Odwołujący Sygnity wybiegł poza własne zarzuty, świadczą wywody i dowody dotyczące oprogramowania do wirtualizacji (w tym do tzw. chmury prywatnej), monitorowania, backupu, systemów operacyjnych, baz danych etc., o których odwołanie w ogóle nie wspomina. Na marginesie Izba zauważa, że stwierdzenia Odwołującego, że koszt zakupu 670 licencji Windows Server CAL wynosi przynajmniej 400.000,00 zł netto, nie potwierdza przedstawiony przez niego dowód w postaci wyciągu z *Cennika MOPL_grudzień*, w którym określono cenę jednej licencji jako 16,08 GBP, co daje łącznie kwotę 53.652,53 {1 GBP = 4,98 zł} za 670 licencji, czyli nawet niższą niż ta, którą podał na rozprawie Przystępujący IT.expert {według oświadczenia z 5 grudnia 2013 r. Tech Data Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wycenił dostarczenie IT.expert tylu licencji na 79.335,00 zł brutto}.

Niezależnie od powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że pkt 2.3 załącznika 2 do s.i.w.z. jest skorelowany z odpowiadającym mu pkt 3.1 rozdziału XXII s.i.w.z. Wynika

z tego, że funkcjonalność przedstawionego w koncepcji rozwiązania podlega ocenie pod kątem planowanych do zastosowania w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia produktów COTS w pięciu obszarach funkcjonalnych {za każdy z nich można było otrzymać maksymalnie 2 pkt lub 0 pkt}, przy czym w obszarze BI ocenie podlegało zaoferowanie wykorzystania produktu z zakresu Business Intelligence {lit. c}. Z kolei pkt 4 załącznika nr 2 do s.i.w.z., nakazującego przedstawienie w ofercie koncepcji integracji Systemu EPL z działającymi obecnie systemami informatycznymi Zamawiającego, w tym m.in. koncepcji migracji danych z systemów informatycznych Zamawiającego do Systemu EPL {lit. a)} – odpowiada pkt 3.2 rozdziału XII s.i.w.z. Z zamieszczonego tam pkt 1 wynika, że przedstawiony przez wykonawcę opis koncepcji integracji systemu EPL z działającymi obecnie systemami informatycznymi Zamawiającego zostanie oceniony m.in. pod kątem koncepcji migracji danych z systemów informatycznych Zamawiającego do Systemu EPL {lit. a)}. Natomiast z pkt 2 wynika, że w zależności od jakości koncepcji można było otrzymać od 2 pkt – za opis częściowy i teoretyczny przez 6 pkt – za opis kompletny, ale teoretyczny i 10 pkt – za opis kompletny i poruszający wszystkie zagadnienia w sposób odnoszący się do specyfikacji występującej u Zamawiającego. Przede wszystkim, zgodnie z uwagami zamieszczonymi pod tabelami, odpowiednio z pkt. 3.1, jak i pkt 3.2, skutkiem nieprzedstawienia koncepcji w zakresie tych elementów jest przyznanie 0 pkt. Nie sposób wobec tego zgodzić się ze stanowiskiem Odwołujących, że przedstawienie niekompletnej, czyli *de facto* jedynie częściowe nieprzedstawienie koncepcji, powinno skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp. Nie sposób pominąć wyjaśnień treści s.i.w.z. jakich udzielił Zamawiający na pytanie nr 172, w którym wykonawca, cytując obszernie treść załącznika nr 2 do s.i.w.z., wskazywał m.in., że wymaganie przedstawienia koncepcji skutkować będzie ryzykiem opracowania ofert w sposób odmienny od oczekiwań Zamawiającego, gdyż przygotowanie jej na tym etapie wymaga przeprowadzenia analizy i interpretacji załącznika A do umowy, w celu jego uszczegółowienia, bez konsultacji pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym, co może spowodować rozbieżności pomiędzy interpretacją wykonawcy a rzeczywistym wymaganiem Zamawiającego, który może ocenić wymaganie za niespełnione i na tej podstawie odrzucić ofertę. W przekonaniu wykonawcy nie bez przyczyny Specyfikacja Systemu EPL, zawierająca opis realizacji wymagań Systemu, została przewidziana jako produkt, który ma być opracowany przez wykonawcę już w trakcie realizacji umowy, kiedy będzie można uzgodnić z Zamawiającym, jakie są jego oczekiwania co do poszczególnych wymagań funkcjonalnych. Zdaniem wykonawcy na etapie składania ofert wykonawcy mogą jedynie zobowiązać się do dostarczenia i wykonania systemu spełniającego wymagania określone w SIWZ, lecz szczegółowy sposób realizacji

tego zobowiązania uzależniony jest od ustaleń projektowych i uzgodnień, które mogą być dokonane dopiero na etapie realizacji umowy. Zamawiający, co prawda, nie przychylił się do wniosku o rezygnację z wymagania przedstawienia w ofercie koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia, jednak wypowiedział się na temat jej znaczenia jako ważnego elementu oferty, który w określonym w s.i.w.z. zakresie będzie również stanowić podstawę oceny wartości merytorycznej ofert przez komisję przetargową. Zamawiający przesądził jednocześnie, że: *Koncepcja realizacji z natury może zawierać pewne uproszczenia czy też nawet niewłaściwe założenia oferenta wynikające z ograniczonej wiedzy, np. na temat systemów Zamawiającego*. Izba zważyła, że Zamawiający dopuścił w ten sposób *de facto* występowanie w koncepcji niedociągnięć, a nawet błędów, podając przykładowo jako ich źródło ograniczoną wiedzę autora koncepcji na temat systemów funkcjonujących dotychczas u Zamawiającego. Nie bez znaczenia jest, że powyższe wyjaśnienia zostały udzielone w odpowiedzi na wyrażoną przez pytającego obawę o możliwość odrzucenia oferty za nieodpowiadanie koncepcji oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w załączniku A do umowy, które zdaniem wykonawcy będą wymagać uszczegółowienia na etapie realizacji zamówienia. Udzielona odpowiedź wpisuje się w przyjęty przez Zamawiającego w s.i.w.z. model oceny, w którym nawet oczywiste braki i niedociągnięcia koncepcji skutkować miały obniżeniem punktacji, a nie odrzuceniem oferty.

Powyższe znajduje również zastosowanie do zarzutu odwołania SMT, że wskazane w koncepcji Asseco dla obszaru Business Intelligence oprogramowanie IBM Cognos BI nie zapewni realizacji wymagania EPLWBI02 z załącznika G do s.i.w.z. to jest migracji raportów i funkcjonalności analitycznych z Oracle BI, czyli rozwiązania BI aktualnie użytkowanego przez Zamawiającego, do nowego modułu BI, które ma być oparte na oprogramowaniu Cognos. Niezależnie od tego zarzut ten pozostał w sferze twierdzeń Odwołującego, który – pomimo ciążącego na nim z mocy art. 190 ust. 1 pzp obowiązku – nie przedstawił żadnych dowodów na ich poparcie. Zamiast tego Odwołujący usiłował rozszerzyć na rozprawie zarzut wymieniający w jednym punkcie funkcjonalność Oracle BI {brak możliwości zmapowania kliku źródeł fizycznych do tabeli logicznej}, której miałby nie realizować Cognos BI, o kolejne funkcjonalności {w piśmie z 8 grudnia 2013 r. wyszczególniono 4, w niejasny sposób nawiązując do treści zarzutu zawartego w odwołaniu}. Natomiast w zakresie zarzutu ograniczonych możliwości mechanizmu cache Cognos z odwołania w ogóle nie wynika na czym miałyby tu polegać sprzeczność z treścią s.i.w.z. Odwołujący SMT nie odniósł się również w żaden sposób, a tym samym nie podważył, dowodu przedstawionego przez Przystępującego Asseco w postaci pisma z 6 grudnia 2013 r. IBM Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którym ten dystrybutor oprogramowania IBM na terenie Polski szczegółowo

odniósł się zarówno do sposobu realizacji poszczególnych funkcjonalności, jak i działania mechanizmu pamięci podręcznej cache w oprogramowaniu Cognos.

Izba nie dopatrzyła się w cytowanym przez Odwołującego Sygnity fragmencie ze str. 152 koncepcji IT.expert przejawu złożenia oferty alternatywnej czy też więcej niż jednej oferty realizacji przedmiotu zamówienia. Zarzut bazuje na wyrwanych z kontekstu dwóch zdaniach, w szczególności drugie zdanie urywa się na znaku „:”, po którym wymieniono cztery specjalizowane komponenty dostępne w ramach Microsoft SQL Server 2012: Analysis Services (SSAS), Reporting Services (SSRS), Integration Services (SSIS) i Master Data Services (MDS). Zarzut zdaje się bazować na sformułowaniu zdania pierwszego, choć na podstawie treści odwołania nie sposób stwierdzić jakie to alternatywne względem siebie warianty realizacji przedmiotu zamówienia miałyby zaoferować IT.expert. Zamiast tego całe uzasadnienie zarzutu sprowadza się do ogólnych wywodów i przywołania fragmentu uzasadnienia wyroku Izby, które nie pozostają w żadnym widocznym związku z przywołanym fragmentem koncepcji IT.expert. W szczególności nawet z brzmienia zdania pierwszego nie wynika, że Zamawiający miałyby w przyszłości decydować o wyborze jednego spośród zaoferowanych alternatywnie rozwiązań.

{KIO 2726/13}

II.1.C. zarzuty odwołania Asseco niezgodności koncepcji IT.expert z treścią s.i.w.z. dotyczące {nr zarzutu wg systematyki uzasadnienia odwołania}: braku zaoferowania sprzętowego rozwiązania w zakresie balansowania ruchu w systemie EPL {zarzut nr 1c.1}) nieobjęcia koncepcją całości określonego w s.i.w.z. przedmiotu zamówienia {zarzut nr 1c.2})

Odwołanie Asseco zawiera dwa zarzuty dotyczące niezgodności treści koncepcji IT.expert z treścią s.i.w.z. Przedmiotem pierwszego zarzutu jest brak przedstawienia w koncepcji IT.expert {w odwołaniu wskazano zakres stron oferty od 143 do 161} opisu realizacji wymagań dotyczących balansowania ruchu w systemie EPL, których treść została zacytowana w odwołaniu {dzięki czemu można było ustalić, że chodzi tu o *Wymagania odnośnie balansowania ruchu EPL* zamieszczone w pkt 2.12.1 *Wymagania odnośnie sprzętu w Centrum Głównym* z pkt 2.12 *Kategorie sprzętu*}. Natomiast drugi zarzut ma charakter zbiorczy, gdyż jego przedmiotem jest brak opisanie w koncepcji sposobu realizacji: w całości – 11 wymienionych w odwołaniu modułów funkcjonalnych spośród 23 modułów, które zostały opisane w pkt 2.5 załącznika A do umowy, a także dodatkowo 12 modułu funkcjonalnego {Silnik Procesów Biznesowych (BPM) z pkt 2.5.8 załącznika A do umowy}, w zakresie 10 wymagań o numerach podanych w odwołaniu. Pomimo niezwykle szerokiego zakresu opisu przedmiotu zamówienia, którego miałyby nie objąć swoją ofertą IT.expert, sformułowanie

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

zarzutu pierwszego i częściowo drugiego jest lakoniczne, gdyż sprowadza się do twierdzenia, że realizacja zarówno balansowania ruchu EPL, jak i 11 wymienionych modułów nie została objęta treścią oferty. Jedynie w zakresie modułu 12 przy każdym z 10 numerów wymagań zwięźle podano na czym polega jego niezrealizowanie przez rozwiązanie oferowane przez IT.expert. Z kolei o jakie konkretnie rozwiązanie chodzi, wskazano dopiero w piśmie z 9 grudnia 2013 r. gdzie uszczegółowiono, że chodzi przede wszystkim o narzędzie Activiti oraz produkt Cameleoo, które IT.expert wskazał w pkt 2.4 koncepcji dla obszaru zarządzania procesami biznesowymi (BPM). Z tym że to uszczegółowienie argumentacji odnosi się do 8 spośród 10 wymagań wymienionych w odwołaniu {nic nie dodano w przedmiocie pierwszego i ostatniego wymagania o identyfikatorze EPLBPM} .

Izba zważyła, że do zamknięcia rozprawy Odwołujący Asseco nie był w stanie wskazać postanowienia s.i.w.z., z którego wynikałoby, że sposób realizacji balansowania ruchu EPL oraz 12 modułów wymienionych w odwołaniu miały znaleźć odzwierciedlenie w koncepcji realizacji systemu EPL. W szczególności zarzuty zawarte w odwołaniu, ani późniejsza argumentacja zawarta w pismach z 9 i 17 grudnia 2013 r. w ogóle nie odwołują się do postanowień załącznika 2 do s.i.w.z., który regulował zawartość koncepcji opracowywanej przez wykonawcę na etapie składania ofert. W ten sposób Odwołujący nie podważył skutecznie zasadności stanowiska Przystępującego IT.expert {ujawnionego już w piśmie z 6 grudnia 2013 r.}, który powołał się przede wszystkim na to, że z załącznika 2 do s.i.w.z. nie wynika, aby sposób realizacji wymagań objętych zarzutami odwołania miał zostać opisany w ramach koncepcji realizacji zamówienia, a nie dopiero w Specyfikacji Systemu EPL, która ma zostać opracowana przez wykonawcę, z którym zostanie zawarta umowa. Odwołujący w toku postępowania odwoławczego szczegółowo polemizował jedynie z drugim poziomem argumentacji Przystępującego, który dodatkowo zdecydował się na ustosunkowanie się do zarzutów odwołania przez opisanie w jaki sposób zamierza zrealizować balansowanie, moduły i wymagania, o których mowa w zarzutach odwołania. Odwołujący w tym zakresie podkreślał w szczególności, że Przystępujący IT.expert powołał się na zastosowanie produktów, których nie wskazał w koncepcji. Jednakże nie ma to żadnego znaczenia wobec niewykazania przez Odwołującego, że realizacja wymagań objętych zarzutami odwołania miała zostać opisana w koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia.

Nic nie wnosi zatem do sprawy powołanie się przez Odwołującego na art. 140 ust. 1 pzp, z którego wynika, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Treść zobowiązania zawartego w ofercie składanej w tym postępowaniu wyraża się w zaoferowaniu za określoną cenę rozwiązania

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

gwarantującego budowę Systemu EPL spełniającego wszystkie wymagania określone w załączniku G do umowy – Opis wymagań na System EPL {co następowało przez odpowiednie wypełnienie formularza ofertowego stanowiącego załącznik 1 do s.i.w.z.}, a także dodatkowo w sprecyzowaniu: po pierwsze, koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia – w zakresie wynikającym z załącznika 2 do s.i.w.z., po drugie, urządzeń, które zostaną użyte do budowy warstwy sprzętowej systemu – w zakresie wynikającym z załącznika 8 do s.i.w.z. Odpowiednio do tego przedmiotem zawartej umowy będzie realizacja zobowiązania wykonawcy zawartego w jego ofercie, polegającego w szczególności na początkowym etapie: po pierwsze – przedstawieniu Specyfikacji Systemu EPL zgodnie z koncepcją Systemu EPL określoną w załączniku A do umowy (Projekt Systemu EPL) oraz w formie i zakresie określonym w załączniku B do umowy (Struktura dokumentu p.t. Specyfikacja Systemu EPL), po drugie – dostawie urządzeń teleinformatycznych zgodnie z załącznikiem 8 do s.i.w.z. i załącznikiem A do umowy. Należy przy tym zauważyć, że o ile w ramach koncepcji należało opisać planowane do zastosowania w trakcie realizacji zamówienia produktów COTS w 5 obszarach funkcjonalnych {zgodnie z pkt 2 załącznika 2 do s.i.w.z.}, o tyle przedmiotem szczegółowego projektu systemu będzie m.in. sposób wykorzystania oprogramowania gotowego oraz zakres modyfikacji tego oprogramowania, a także lista i przeznaczenie oprogramowania dedykowanego {zgodnie z pkt 3.1 załącznika B do umowy}. Również dopiero elementem szczegółowej specyfikacji systemu będzie projekt modułów Systemu EPL oraz ich komponentów, zawierający specyfikację funkcjonalną i projekt techniczny wszystkich modułów i komponentów wchodzących w skład Systemu EPL, w którym szczególny nacisk należy położyć na specyfikacje i projekty komponentów wytwarzanych specjalnie na potrzeby Systemu EPL oraz na modyfikacje fragmentów oprogramowania gotowego oraz elementy konfiguracji oprogramowania gotowego wykorzystywane przy wdrożeniu {zgodnie z pkt 5 załącznika B do umowy}. Jest to zbieżne z pkt 2.3.1 *Architektura logiczna* załącznika A do umowy, gdzie z jednej strony wskazano, że moduły Systemu EPL powinny być wdrożone z wykorzystaniem gotowych, dostępnych na rynku pakietów oprogramowania (COTS), a z drugiej dopuszczono dostarczenie wybranych modułów jako oprogramowanie zaprojektowane i wytworzone *specjalnie na potrzeby Systemu EPL, o ile uzasadniają to względy techniczne lub ekonomiczne*. Następnie zaś wskazano, że podział na moduły nie uniemożliwia implementacji funkcjonalności pojedynczego modułu przez więcej niż jeden pakiet oprogramowania lub dostarczenie funkcjonalności wielu modułów przez jeden pakiet oprogramowania, zastrzegając jedynie, że *Specyfikacja Systemu EPL powinna opisywać tego typu mapowanie modułów Systemu EPL na oprogramowanie gotowe*. Nie ma więc

wątpliwości, że zakres i szczegółowość specyfikacji Systemu EPL jako pierwszego produktu na etapie wykonania umowy jest o wiele większa niż koncepcji realizacji tego systemu, którą należało przedstawić jako element treści oferty.

{KIO 2718/13}

II.1.D. zarzut odwołania Sygnity niezgodności koncepcji IT.expert z treścią s.i.w.z. w zakresie niezapewnienia wsparcia producenta oferowanych komponentów open-source {zarzut nr 7 wg systematyki uzasadnienia odwołania}

Odwołanie Sygnity zawiera również zarzut, że treść oferty IT.expert jest niezgodna z treścią s.i.w.z., gdyż dla wskazanych w koncepcji produkty open-source – Alfresco Community Edition i Liferay Portal Community Edition – na ma zapewnionego komercyjnego wsparcia, co było wymagane na mocy przywołanego w odwołaniu wymagania zamieszczonego w pkt 2.3.1 Projektu Systemu EPL. Przy czym w odwołaniu sprecyzowano, że niezgodność ta polega z jednej strony na tym, że według koncepcji IT.expert (str. 172) dla oprogramowania opartego o komponenty open source zakupienie wsparcia komercyjnego nie jest możliwe. Z drugiej strony Alfresco oraz Liferay Portal w wersji Enterprise posiadają komercyjne wsparcie, które jednak nie zostało objęte treścią oferty IT.expert.

Izba ustaliła, że przytoczone w odwołaniu wymaganie jest pierwszym zdaniem drugiego akapitu z pkt 2.3.1 *Architektura logiczna* załącznika A do umowy, który w całości brzmi następująco: *Moduły Systemu EPL powinny być wdrożone z wykorzystaniem gotowych, dostępnych na rynku pakietów oprogramowania (COTS), posiadających udokumentowane wdrożenia oraz zapewnione komercyjne wsparcie. Jednocześnie dopuszcza się dostarczenie wybranych modułów jako oprogramowanie zaprojektowane i wytworzone specjalnie na potrzeby Systemu EPL, o ile uzasadniają to względy techniczne lub ekonomiczne.*

Według ostatecznie zajętego przez Sygnity na rozprawie stanowiska {które zostało również przedstawione w formie pisemnej} przedmiotem zarzutu jest niespełnianie przez oprogramowania Alfresco i Liferay Portal w wersji Community Edition wymagania posiadania komercyjnego wsparcia, rozumianego jako istnienie wsparcia producenta dla danego oprogramowania jako takiego, w opozycji do wsparcia zapewnianego przez wykonawcę w związku z realizacją konkretnego zamówienia. Biorąc pod uwagę drugi aspekt zarzutu zawartego w odwołaniu, *de facto* według Odwołującego Sygnity w tym zakresie możliwe było zaoferowanie realizacji Systemu EPL jedynie z wykorzystaniem Alfresco i Liferay Portal w wersji Enterprise, która zawiera w sobie wsparcie komercyjne producentów tych pakietów oprogramowania. Izba zważyła, że oznacza to odstępianie przez Odwołującego

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

od kwestionowania, że IT.expert zaoferował własne wsparcie dla wskazanych w koncepcji pakietów oprogramowania w wersji Community Edition. Z drugiej strony Przystępujący IT.expert nigdy nie twierdził, że zaoferował i wycenił dla Alfresco Community Edition i Liferay Portal Community Edition inne wsparcie niż zapewniane przez siebie na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.

Izba stwierdziła, że zarzut odwołania w kształcie potrzymanym na rozprawie jest niezasadny. Odwołujący Sygnity nie powołał żadnych postanowień s.i.w.z. czy wyjaśnień treści s.i.w.z., które potwierdzałyby dokonaną przez niego interpretację. Jednocześnie Odwołujący przemilczał drugie zdanie zacytowanego powyżej w całości akapitu, z którego wynika, że Zamawiający dopuścił dostarczenie nawet całych modułów jako oprogramowania dedykowanego na potrzeby realizacji Systemu EPL. Nawet zatem gdyby uznać, że oprogramowania Alfresco i Liferay Portal w wersji Community Edition nie korzystają z komercyjnego wsparcia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, należałoby je ewentualnie zaliczyć do rozwiązań dedykowanych. Przede wszystkim jednak powyższe, generalne założenie architektury Systemu EPL nie funkcjonuje w próżni, gdyż jego konkretyzację stanowi pkt 2 załącznika 2 do s.i.w.z., który nakazywał przedstawienie w koncepcji opisu planowanych do zastosowania w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia produktów dostępnych na rynku i sprzedawanych wielokrotnie (customer-off-the-shelf-software COTS) w 5 obszarach funkcjonalnych, w tym w zarządzaniu dokumentami (DMS) {lit. a – w tym obszarze jako elektroniczne repozytorium w pkt 2.1.1 koncepcji IT.expert wskazano Alfresco CE} oraz wykorzystaniu/zastosowaniu platformy intranetowej do prezentacji danych {lit. e – w tym obszarze jako rozwiązanie portalowe w pkt 2.5 koncepcji IT.expert wskazano Liferay Portal CE}. Z kolei zastosowanie tak rozumianych produktów COTS w tych obszarach miało przełożenie na ocenę funkcjonalności oferowanego rozwiązania w ramach kryterium wartości merytorycznej oferty – zgodnie pkt 3.1 rozdziału XXII s.i.w.z. Tymczasem kwestia rozumienia komercyjności oprogramowania COTS była przedmiotem wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego 12 sierpnia 2013 r. w związku z pytaniem nr 21. Wykonawca dociekał, czy powyższe kryterium oznacza, że Zamawiający preferuje we wskazanych przez siebie obszarach rozwiązania komercyjne, a analogiczne rozwiązania rozwijane przez różne stowarzyszenia, ale w modelu open-source otrzymują niższą punktację. Zamawiający odpowiedział, że nie preferuje rozwiązań komercyjnych względem rozwiązań o charakterze open-source, a funkcjonalność oferowanego rozwiązania zostanie oceniona pod kątem planowanych do zastosowania w trakcie realizacji przedmiotu produktów, które spełniają dwie cechy: są dostępne na rynku i są sprzedawane (*lub udostępniane nieodpłatnie w przypadku niektórych rozwiązań open-source*) wielokrotnie. *Jeżeli rozwiązanie – jak to*

opisuje pytający – jest „rozwijane przez różne stowarzyszenia, ale w modelu open-source”, to nie wpłynie to negatywnie na przyznawanie punktów przez komisję przetargową. W ocenie Izby wynika z tego, że Zamawiający nie zawęził rozumienia oprogramowania COTS do gotowego oprogramowania, które ma zapewnione wsparcie jego producenta, gdyż dopuścił również nieodpłatnie udostępniane oprogramowanie open-source rozwijane przez społeczności i grupy dyskusyjne. W konsekwencji nie ma podstaw, aby dla takich komponentów open-source nie mógł udzielić wykonawca składający ofertę, która przewiduje ich zastosowanie. Na to, że Odwołujący Sygnity jest odosobniony w swoim stanowisku wskazuje niezaprzeczony przez niego fakt, że oprogramowanie Liferay w wersji CE zostało wskazane w 5 na 9 ofert.

II.2. zarzuty dotyczące niezgodności wykazu urządzeń z s.i.w.z.

Na wstępie, Izba zważyła, że z powyżej przywołanych postanowień s.i.w.z. dotyczących załącznika 8 do s.i.w.z. wynika szczególny status wykazu urządzeń. Z jednej strony jest on ostatnim elementem koncepcji, z drugiej samoistnym elementem treści oferty, do którego bezpośrednio odsyła ppkt 2 pkt 1 rozdziału XIV s.i.w.z. Odmienny status wykazu urządzeń w stosunku do koncepcji przejawia się przede wszystkim w tym, że jego treść nie jest przedmiotem badania i punktowania w ramach kryteriów oceny ofert, natomiast podlega weryfikacji z punktu widzenia zgodności zaoferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyszczególnił 11 kategorii urządzeń {(1)skanery biurowe, (2) skanery biurkowe,(3) HSM (opisane jako sprzętowe moduły kryptograficzne), (4) serwery, (5) przełączniki SAN/NAS, (6) macierze SAN/NAS, (7) skanery kodów kreskowych, (8) UPS (opisane jako urządzenie UPS rack), (9) przełączniki LAN, (10) urządzenie do archiwizacji (opisane jako urządzenie do archiwizacji danych na taśmach), (11) szafa serwerowa}, dla których już na etapie składania ofert wymagał sprecyzowania od wykonawców jakie konkretnie urządzenia dostarczą na etapie realizacji zamówienia. W przeciwieństwie do koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia urządzenie wykaz nie podlega uszczegółowieniu na etapie realizacji zamówienia, co najwyżej może ulec zwiększeniu liczba dostarczanych urządzeń. Zamawiający zastrzegł ponadto, że katalog urządzeń objęty wykazem nie ma charakteru zamkniętego w tym sensie, że jeżeli na etapie realizacji zamówienia okaże się, że dla spełnienia wymagań opisanych w załączniku G do umowy konieczne jest dostarczenie innych kategorii sprzętu, wykonawca określi i dostarczy taki dodatkowy sprzęt. Tym niemniej w zakresie objętym kategoriami wykazu urządzenia wyszczególnione w ofercie podlegały ocenie pod względem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający zażądał ich identyfikacji przez podanie producenta, modelu i typu. Podanie tych danych

w sposób jednoznacznie identyfikujący konkretne urządzenie miało kluczowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności jego parametrów z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający uznał za zbędne zażądanie – na zasadzie art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp – dokumentów potwierdzających, że urządzenia objęte wykazem odpowiadają jego wymaganiom określonym w s.i.w.z.

{KIO 2718/13}

I.2.A. zarzut odwołania Sygnity dotyczący niezgodności biblioteki taśmowej z oferty IT.expert z wymaganiami s.i.w.z. {zarzut nr 8 wg systematyki uzasadnienia odwołania}

Odwołujący Sygnity zarzucił, że zaoferowane przez IT.expert urządzenie do archiwizacji danych na taśmach – biblioteka taśmowa IBM TS3100 nie ma redundantnych zasilaczy, co jest niezgodne z wymaganiami wynikającymi z pkt 2.12.1 lit. b, 2.1.12. lit. a - d, pkt 1.5 załącznika A, a także odpowiedzią na pytanie nr 33 dotyczące treści s.i.w.z.

Izba stwierdziła, że zarzut jest niezasadny. O ile niesporne było, że biblioteka taśmowa IBM TS3100 nie ma redundantnego zasilania, o tyle z s.i.w.z. nie wynika, aby Zamawiający postawił takie wymagane w stosunku do urządzenia do archiwizacji. Odwołujący wyprowadził takie wymaganie dla biblioteki taśmowej z przyjętego przez siebie założenia, że biblioteka taśmowa jest zarówno elementem infrastruktury SAN, jak i pamięcią masową. Taki zabieg był konieczny, aby powołać się na lit. b wymagań odnośnie zasobów pamięci masowej i SAN w Centrum Głównym z pkt 2.12.1 *Wymagania odnośnie sprzętu w Centrum Głównym*, które – przez odesłanie zawarte w lit. d wymagań odnośnie zasobów pamięci masowej i SAN w Centrum Zapasowym z pkt 2.12.2 *Wymagania odnośnie sprzętu w Centrum Zapasowym* – znajduje zastosowanie dla infrastruktury SAN w obu centrach danych. Już z tego wynika jednak pośrednio, że Odwołujący nie ma pewności, czy 1 szt. biblioteki taśmowej z wykazu urządzeń jest elementem infrastruktury centrum głównego czy zapasowego. Przede wszystkim przyjęte przez Odwołującego założenie nie znajduje oparcia w postanowieniach załącznika A, które wybiórczo zostały zaprezentowane w odwołaniu. Pkt 2.12 *Kategorie sprzętu* tego załącznika określa wymagania dla elementów sprzętowych i programowych odrębnie dla: po pierwsze – Centrum Głównego – w pkt 2.12.1 {tam z kolei wyszczególniono odrębnie wymagania dla sprzętu serwerowego, systemów operacyjnych i oprogramowania, zasobów pamięci masowej SAN, infrastruktury sieciowej, balansowania ruchu EPL, sieci zarządzania OutOfBand}, po drugie – Centrum Zapasowego – w pkt 2.12.3 {tam z kolei wyszczególniono odrębnie wymagania dla sprzętu serwerowego, zasobów pamięci masowej SAN oraz zaznaczono, że wymagania odnośnie pozostałych elementów są takie, że parametry pozostałych urządzeń mają pozwolić na uruchomienie systemu EPL

w trybie awaryjnym} oraz, po trzecie – innych elementów infrastruktury sprzętowej – w pkt 2.12.3. Nie można też mieć żadnych wątpliwości co do rozłączności powyższego podziału na 3 grupy, skoro na początku pkt 2.12.3 wprost wskazano, że poza centrami (podstawowym i zapasowym) na terenie Centrali UAE i Delegatur zostaną zlokalizowane inne elementy infrastruktury sprzętowej, dla których wymagania podano poniżej. Po czym w punkcie tym wymieniono m.in. urządzenie do archiwizacji, opisując jego parametry w następujący sposób: *Urządzenie wraz z oprogramowaniem do archiwizacji na taśmach minimum LTO 4. Urządzenie umożliwia automatyczną zmianę taśm z wewnętrznego zasobnika, zapewniającego ilość taśm odpowiednią do przechowywania przynajmniej 2 pełnych kopii archiwalnych Systemu EPL.* Zamawiający nie wprowadził tu wymagania redundancji, ani wprost, ani przez odesłanie do wymagań z punktów poprzedzających. Dlatego nie ma znaczenia, czy ostatecznie biblioteka taśmowa zostanie fizycznie umieszczona w Centrum Głównym czy Centrum Zapasowym. Zamawiający klarownie przeprowadził podział sprzętu na 3 odrębne grupy, w ramach których wymienił kategorie sprzętu i opisał dla nich wymagania. Z dokonanego przez Zamawiającego w powyższy sposób opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie wynika, że według s.i.w.z. urządzenie do archiwizacji nie jest zasobem pamięci masowej lub elementem infrastruktury SAN, do którego odnosi się wymaganie zapewnienia pełnej redundancji. Dla ustalenia wymagań obowiązujących wykonawców w tym postępowania nie ma zatem żadnego znaczenia, czy teoretycznie możliwe jest zakwalifikowanie biblioteki taśmowej jako elementu SAN czy zakwalifikowanie do pamięci masowej. Uznając rozstrzygający charakter przywołanych powyżej postanowień s.i.w.z., Izba uznała za bezprzedmiotowy teoretyczny spór toczony przez Zamawiającego i Odwołującego na rozprawie, a powstałe w jego wyniku pisemne opracowania tematu okazały się zbędne.

W ocenie Izby przywołany w odwołaniu ostatni akapit pkt 1.5 załącznika A do umowy oraz udzielone następnie w odpowiedzi na pytanie 338 {błędnie oznaczone w odwołaniu jako pytanie 33} wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące tego postanowienia, nie wprowadzają żadnych zmian do powyżej stwierdzonego stanu rzeczy. Nie mogą one określać żadnego wymagania z tej prostej przyczyny, że pkt 1.5 jest elementem analizy infrastruktury, czyli rozdziału 1 załącznika A do umowy, zawierającego podsumowanie analiz stanu obecnego. Na samym początku tego rozdziału powiększoną i pogrubioną czcionką zamieszczono jednoznaczną uwagę, że wszystkie zawarte w nim informacje {od pkt 1.1 do pkt 1.8} mają charakter informacyjny i nie stanowią wymagań na budowę Systemu EPL. Natomiast tego, jak się te wymagania kształtują, dotyczy rozdział 2, zawierający m.in. pkt 2.12 opisany powyżej. Odwołujący pominął również, że Zamawiający, co prawda, potwierdził

w wyjaśnieniach, że wymóg redundancji dotyczy „środków produkcyjnych”, jednak ani pytanie {z którego pochodzi to określenie}, ani odpowiedź nie określały co zalicza się do tej kategorii, czyli nie zostało to sprecyzowane. Zamawiający wyjaśnił natomiast co rozumie przez redundancję. Z tych względów, niezależnie od tego, czy teoretycznie możliwe jest zaliczenie urządzenia do archiwizacji do „środków produkcyjnych”, pkt 1.5 i wyjaśnienia jego treści nie stanowią odrębnego źródła wymagań w stosunku do pkt 2.12.3, który został wskazany jako miejsce w dokumentacji przetargowej określające wymagania dla urządzenia do archiwizacji.

{KIO 2715/13}

I.2.B. zarzuty odwołania SMT dotyczące niezgodności urządzeń UPS w ofertach Sygnity, Asseco z wymaganiami s.i.w.z. oraz niedostatecznego sprecyzowania w tym zakresie oferty przez IT.expert. {zarzut nr 1 wg systematyki uzasadnienia odwołania}

I.2.B.1) niezgodność oferty Sygnity i oferty Asseco z s.i.w.z. w zakresie urządzeń UPS

Potwierdziły się analogiczne zarzuty zawarte w odwołaniu SMT, że zarówno Sygnity, jak i Asseco zaoferowali urządzenia zasilania awaryjnego UPS niedopasowane do parametrów sieci elektrycznej Zamawiającego, które były opisane w s.i.w.z.

Niesporne były następujące okoliczności, które wynikają wprost z postanowień s.i.w.z. W pkt 2.8 załącznika A do umowy Zamawiający podał, że zarówno dla infrastruktury podstawowego, jak i zapasowego centrum przetwarzania, dla zapewnienia odpowiedniej mocy oraz redundancji zasilania, przydzielone zostaną po dwa obwody elektryczne o mocy 3,5 kW (16A) każdy. Przy czym w każdym z centrów zabezpieczenie podtrzymania zasilania na jednym z obwodów zapewnia UPS Zamawiającego, a dostawa UPS zabezpieczającego drugi obwód jest objęta przedmiotem zamówienia – stąd w załączniku 8 do s.i.w.z. przewidziano zaoferowanie 2 szt. urządzeń UPS rack przez wykonawcę, który miał sprecyzować ich liczbę, producenta, typ i model. Określenie powyższych parametrów sieci elektrycznej jako obowiązującego parametru przedmiotu zamówienia przy doborze UPS nie było kwestionowane przez Przystępujących Sygnity, Asseco i IT.expert. W przypadku Sygnity i Asseco byłoby to nielogiczne, gdyż sami w swoich odwołaniach przedmiotem zarzutów uczynili niezgodności z parametrami wynikającymi z innych postanowień załącznika A do umowy, w tym Odwołujący Sygnity sprecyzował również zarzut dotyczący wykazu urządzeń. Jest to o tyle istotne, że załącznik 8 do SIWZ, co prawda, wskazywał załącznik A do umowy, ale nie na pkt 2.8, a na pkt 2.12.3 *Inne elementy infrastruktury sprzętowej*, gdzie sformułowano następujące wymaganie: *Urządzenie UPS RACK o mocy niezbędnej do*

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

zapewnienia ciągłości działania Systemu EPL przez minimum 20 minut. W załączniku 8 Zamawiający explicite domagał się zatem potwierdzenia, że urządzenia UPS zaoferowane przez wykonawcę będą w stanie zapewnić podtrzymywanie zasilania infrastruktury Systemu EPL przez co najmniej 20 minut. W ocenie Izby nie uchybia to jednak w żaden sposób mocy wiążącej parametru wynikającego z punktu 2.8. Po pierwsze – jest on zamieszczony w rozdziale drugim, a nie pierwszym załącznika A do umowy, czyli nie ma charakteru niewiążącej analizy stanu zastanego, a opisuje stan rzeczy, który ma być osiągnięty. Po drugie – gdyby Zamawiający uznawał te parametry za nieistotne lub podlegające dostosowaniu w zależności od zapotrzebowania na prąd infrastruktury sprzętowej centrum obliczeniowych i UPS zaoferowanych przez wybranego wykonawcę, poprzestałby na określeniu wymaganego czasu awaryjnego podtrzymywania zasilania, a nie zobowiązywałby się do zrealizowania we własnym zakresie zmian w infrastrukturze oraz nie określałby docelowej mocy 3,5 kW każdego z czterech obwodów elektrycznych (zabezpieczonych bezpiecznikiem 16 A) jako odpowiedniej, czyli docelowej dla Systemu EPL. Po trzecie – Zamawiający, co prawda przewidział w umowie konieczność uzyskania przez wykonawcę wymaganych zgód i zezwoleń oraz wykonanie prac modernizacyjnych koniecznych dla uruchomienia i eksploatacji Systemu EPL, ale niebędących robotami budowlanymi. W rezultacie wykonawcy musieli zaoferować urządzenia UPS, które zarówno zapewnią podtrzymywanie działania Systemu EPL przez co najmniej 20 minut w razie awarii zasilania z sieci elektrycznej, jak i będą dostosowane do parametrów tej sieci, czyli mocy 3,5 kW i obciążenia prądem o natężeniu do 16 A. Niesporne było również, że Sygnity zaoferowało dwa urządzenia UPS produkcji Dell: Dell UPS Rack 10kW High Efficiency Online i Dell UPS 5600W High Efficiency Online UPS {z pisma złożonego przez Sygnity na rozprawie wynika, że według Przystępującego prawidłowy zapis oznaczeń tych urządzeń powinien brzmieć następująco: Dell Online Rack UPS 10kW High Efficiency i Dell Online Rack UPS 5600W High Efficiency}, a Asseco dwa urządzenia produkcji IBM: IBM 11000 VA LCD 5U Rack i IBM 6000 VA LCD 4U Rack.

W ocenie Izby Odwołujący SMT udowodnił, że powyższe urządzenia zaoferowane przez Sygnity i Asseco wymagają podłączenia do linii elektrycznych o parametrach znacznie przewyższających parametry podane przez Zamawiającego jako obowiązujące przy doborze urządzeń zasilania awaryjnego UPS. Przystępujący Sygnity zaoferował urządzenia UPS marki Dell, które wymagają podłączenia do sieci zabezpieczonej bezpiecznikiem 63 A {pierwsze z powyżej wymienionych urządzeń przeznaczone dla Centrum Głównego} lub 32 A {drugie z powyżej wymienionych urządzeń przeznaczone dla Centrum Zapasowego}. Z kolei Przystępujący Asseco zaoferował urządzenia UPS marki IBM, które analogicznie wymagają

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

podłączenia do sieci zabezpieczonej bezpiecznikiem 63 A {pierwsze z powyżej wymienionych urządzeń przeznaczone dla Centrum Głównego} lub 32 A {drugie z powyżej wymienionych urządzeń przeznaczone dla Centrum Zapasowego}. Natomiast Zamawiający zarówno dla Centrum Głównego, jak i Centrum Zapasowego przewidział obwody elektryczne zabezpieczone bezpiecznikiem 16A. Odwołujący przedstawił ekspertyzy – opinie prywatne {*Opracowanie-ekspertyza* Nr 103/2013-08 wraz z uzupełnieniem Nr 103B/2013-08 z grudnia 2013 r., sporządzone przez rzeczoznawcę Ośrodka Rzeczoznawstwa i Usług Technicznych Oddziału Warszawskiego Stowarzyszenia Elektryków Polskich (w skrócie „SEP”) w dziale sieci oraz instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych; *Opinia w sprawie możliwości poprawnego zasilania elektrycznego obwodów UPS-ów dla potrzeb UKE* z 8 grudnia 2013 r., opracowana przez mgr inż., projektanta elektryka z uprawnieniami projektowymi i elektrycznymi}, których wnioski w tym zakresie nie mogą być uznane za subiektywne, gdyż wprost znajdują oparcie w dokumentacji technicznej dotyczącej urządzeń zaoferowanych zarówno przez Sygnity {fragmenty podręczników: *Dell UPS Site preparation Guide, EMEA, Dell Online Rack UPS 10kW User-s Guide* oraz *Dell Online Rack UPS 5600W User-s Guide* – wraz z tłumaczeniem na język polski}, jak i Asseco {fragmenty podręczników: *IBM 11000VA LCD 5U Rack Uninterruptible Power Supply* oraz *IBM 6000VA LCD 4U Rack UPS* – wraz z tłumaczeniem na język polski}. Izba zważyła, że adekwatność wymienionej powyżej dokumentacji technicznej nie została skutecznie zakwestionowana przez Przystępujących Asseco i Sygnity. Co więcej, Przystępujący Sygnity wręcz ją potwierdził – choć w niezamierzony sposób – składając zrzuty ekranu z tej dokumentacji dostępnej na stronach internetowych producenta {zbiorczo zatytułowane *Informacje o UPS – pobór prądu*}, które prezentowały informacje w taki sposób, aby nie było widać wierszy dotyczących wymaganych bezpieczników. Jak to stwierdzono w uzupełnieniu ekspertyzy SEP – podane przez producentów zabezpieczenia prądowe są konieczne i nie mogą być mniejsze, gdyż zasada działania wszystkich UPS-ów jest taka, że po ich rozładowaniu (w wyniku utraty zewnętrznego zasilania) są one ładowane maksymalnym możliwym prądem (nazywanym też prądem forsującym), który zmniejsza się powoli z czasem, w miarę naładowania akumulatorów. Zadaniem ładowarki jest jak najszybsze naładowanie UPS do tego poziomu, aby był gotowy do ponownego zastosowania. Dopiero po osiągnięciu 90% naładowania akumulatory ładują się stałym, małym prądem przez 48 godzin, a następnie ładowarka jest odłączana. W ekspertyzie wyjaśniono również skąd wynikają powyżej wskazane wymagania producentów UPS-ów co do parametrów bezpieczników zabezpieczających te urządzenia. Przykładowo mocniejszy UPS zaoferowany przez Sygnity {*Dell Online Rack UPS 10kW*} dysponuje 24 bateriami o pojemności 9 Ah każda, a producent podaje 4 godziny jako typowy

czas ładowania do 90% pojemności. Sumaryczny pobór prądu potrzebny do naładowania wszystkich akumulatorów podczas ładowania stałym, średnim prądem (tzn. przy pominięciu początkowego dużego poboru prądu) wynosi: $9 \text{ Ah} * 90\% / 4 \text{ h} * 24 = 2,025 \text{ A} * 24 = 48,6 \text{ A}$.

Izba stwierdziła, że powyższe wyliczenie znajduje oparcie we wspomnianym powyżej materiale przygotowanym przez Przystępującego Sygnity {*Informacje o UPS – pobór prądu*, który oprócz zrzutów z ekranu zawiera również jego własne uwagi}, gdzie wyliczone je dla pojedynczego akumulatora, co po uwzględnieniu, że jest ich 24, daje identyczny rezultat. Izba zważyła, że mocniejszy UPS zaoferowany przez Asseco {IBM 11000 VA LCD 5U Rack} dysponuje taką samą konfiguracją liczby baterii o takiej samej pojemności, ale producent w instrukcji podaje typowy czas ładowania w inny sposób – jako 3 godziny do 90% pojemności, ale z poziomu 50% naładowania {nie podano charakterystyki ładowania dla w pełni wyładowanego urządzenia}. O ile zostało to przeoczone w ekspertyzie, o tyle jaki jest prąd ładowania wynika ze złożonego przez Przystępującego Asseco dowodu {pismo IBM Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z 12 grudnia 2013 r.}, w którym wyjaśniono, że *w urządzeniu IBM 11000 VA LCD 5U Rack UPS prąd pobierany z zewnętrznego źródła zasilania w celu ładowania baterii wynosi 1,7 A +/-20%*. Zatem po uwzględnieniu, że tych „baterii” {czyli akumulatorów według terminologii właściwej dla języka polskiego} jest 24 otrzymujemy wynik $40,8 \text{ A} \{+/-20\%$.

Ponieważ powyższe dowody przedstawione przez Sygnity i Asseco potwierdziły adekwatność ustaleń i wniosków ekspertyzy złożonej przez SMT, Izba uznała za niewiarygodne stanowiska Przystępujących wyrażone pisemnie {pkt I pisma Asseco z 17 grudnia 2013 r. oraz pismo Sygnity odnośnie zarzutu nr 1 odwołania SMT}. Przystępujący Asseco oświadczył, że zarzuty SMT są bezprzedmiotowe, gdyż dotyczą przypadku, gdy cała dostępna moc zasilaczy UPS jest wykorzystywana przez odbiorniki do nich podłączone, podczas gdy z koncepcji infrastruktury Asseco wynika, że moc wykorzystania przez dostarczoną infrastrukturę będzie zdecydowanie niższa. W celu uwiarygodnienia tego twierdzenia w piśmie zamieszczono tabelę obrazującą moc pobieraną przez komponenty sprzętowe, która w podsumowaniu pokazuje – w najgorszym przypadku {jeden z dwóch obwodów uległ awarii} – obciążenie jedyne obwodu pobieraną mocą na poziomie 3302 W, co ma dawać natężenie prądu wynoszące 14,35 A. Należy zauważyć, że w zestawieniu tym jedynie pozornie uwzględniono pobór prądu przez rozładowany UPS – wpisano zaledwie 207 W. Tymczasem, jak to już powyżej wskazano, 24 rozładowane akumulatory UPS IBM 11000VA LCD 5U Rack pobierają prąd o natężeniu 40,8 A, co przy napięciu ładowania 208 V {niższe napięcie z podanych w tabeli danych technicznych podręcznika dla tego

urządzenia} daje moc ładowania na poziomie 8486,4 W. Przede wszystkim raz jeszcze należy podkreślić, że producent urządzenia jednoznacznie wskazuje, że urządzenie to wymaga następujących parametrów zasilania na wejściu: napięcie 200 - 240 AC, częstotliwość 50/60 Hz, obwód jednofazowy z dwubiegunowym bezpiecznikiem, 63 A. Z kolei Przystępujący Sygnity poza analogiczną tezą, że zasadą działania UPS jest wykorzystanie tylko takiej mocy, jaką wykorzystują podłączone do nich urządzenia {w ten nurt wpisują się również materiały informacyjne Dell opatrzone przez Przystępującego tytułem *Informacje o możliwości zarządzania zużywanym prądem dla sprzętu Dell*}, wyraził pogląd, że *posiadanie parametrów maksymalnych dostarczanych urządzeń wyższych niż zakładane do wykorzystania przez Zamawiającego nie może być podstawą do ich zdyskwalifikowania*, które jest zupełnie nieadekwatne w tej sytuacji. Wskazanie w wykazie UPS-ów niedopasowanych do parametrów obwodów elektrycznych, którymi dysponuje Zamawiający, gdyż wymagających instalacji elektrycznej o wyższych (lepszych) parametrach, nie może być poczytywane jako zaoferowanie urządzeń lepszych niż były wymagane. Przystępujący oświadczył, że zapewni warunki techniczne pozwalające na poprawną pracę Systemu EPL z wykorzystaniem dostarczanych urządzeń UPS. Ta enigmatyczna deklaracja nie uwzględnia, że przydzielenie dwóch obwodów elektrycznych o mocy 3,5 kW (16 A) Zamawiający przewidział jako stan docelowy, który w szczegółowej Specyfikacji Systemu EPL ma być przez wykonawcę potwierdzony, czyli zaakceptowany. Niezależnie od tego zarówno modernizacje instalacji elektrycznych w obiektach budowlanych, jak i zmiany w układzie sieci zasilającej obiekt budowlany stanowią roboty budowlane, które zostały wyłączone przez Zamawiającego z zakresu dopuszczalnych prac modernizacyjnych. Żaden z Przystępujących nie odniósł się również do konieczności zapewnienia zasad selektywności zabezpieczeń różnicowoprądowych, ochrony przeciwpożarowej i ochrony przepięciowej.

I.2.B.2) niezgodność oferty IT.expert z s.i.w.z. dotycząca niesprecyzowania urządzeń UPS

Znalazł również potwierdzenie zarzut, że IT.expert, wbrew jednoznacznie wyrażonemu w s.i.w.z. oczekiwaniu Zamawiającego, nie sprecyzował oferty w zakresie urządzeń zasilania awaryjnego UPS w sposób umożliwiający weryfikację zgodności ich parametrów z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż typ „UPS2000G” wskazany dla dwóch urządzeń UPS odnosi się do grupy urządzeń, wśród których występują modele o mocy od 1 do 20 kVA.

Niesporne było, że IT.expert w swoim wykazie urządzeń sprecyzowało, że w kategorii UPS oferuje 2 szt. urządzeń oznaczonych jako „UPS 2000-G”. Natomiast Przystępujący IT.expert w toku rozprawy zaprezentował stanowisko, które sprowadza się do następujących

tez. Po pierwsze – przedmiotem oferty złożonej Zamawiającemu jest urządzenie o oznaczeniu „UPS2000-G-10KRTS”, które zostało uprzednio wskazane Przystępującemu przez jego dostawcę. Po drugie – zgodnie z nazewnictwem stosowanym przez Huawei, producenta zaoferowanych urządzeń – „UPS” oznacza typ urządzenia, „UPS2000G” oznacza model urządzenia, a człon „10KRTS” stanowi „rozszerzoną nazwę zaoferowanego produktu”. Po trzecie – Zamawiający w kolumnie piątej załącznika 8 dopuścił możliwość potwierdzenia spełniania wymagań przez sprzęt przez podanie typu/modelu oferowanego urządzenia i *nie zawarł wymogu w zakresie podawania dodatkowych oznaczeń indywidualizujących dany model*. W celu udowodnienia dwóch pierwszych twierdzeń Przystępujący przedstawił dwa – niemal jednobrzmiące – oświadczenia z 5 grudnia 2013 r., złożone przez podmioty {Huawei Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz „S4E” S.A. z siedzibą w Krakowie}, które – jak wynika z treści tych oświadczeń – na pytanie Przystępującego przedstawiły mu swoją ofertę w zakresie urządzeń UPS.

W ocenie Izby dla każdego wykonawcy uczestniczącego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, zwłaszcza jeżeli powołuje się na swój profesjonalizm, oczywiste powinno być, że Zamawiający oczekuje sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Wynika to jednoznacznie z treści przygotowanego przez Zamawiającego załącznika 8 do s.i.w.z., w którym wyszczególnił kategorie urządzeń, podał ich zwięzły opis, po czym wskazał miejsce w dokumentacji opisujące wymagane parametry, a następnie nakazał wykonawcy potwierdzenie spełniania tych wymagań przez podanie *producenta, modelu, typu oferowanego typu sprzętu*. Niezależnie od stylistycznej poprawności sformułowania tego polecenia, a także częściowo synonimicznego znaczenia słów „typ” i „model”, wyraża ono gradację szczegółowości oczekiwanych informacji o oferowanym urządzeniu, poczynawszy od ogółu (producent), aż do szczegółu (model i typ). Przede wszystkim opis kolumny piątej nie może być odczytywany w oderwaniu od całości treści załącznika 8, który został przygotowany po to, aby wykonawcy sprecyzowali swoją ofertę w zakresie kategorii urządzeń w nim wyszczególnionych. Niezależnie od terminologii, którą posługuje się dany producent, należało podać oznaczenie indywidualizujące konkretne urządzenie, a nie zbiór urządzeń {Przystępujący nie zaprzeczył w toku postępowania odwoławczego, że oznaczenie „UPS2000-G” odnosi się do grupy urządzeń}. Należy raz jeszcze podkreślić, że oferta w zakresie urządzeń nie ma charakteru koncepcji, która podlega dalszemu uszczegółowieniu, w tym sensie, że niezależnie od tego, co okaże się potrzebne na etapie realizacji Systemu EPL, sprecyzowane przez wykonawcę urządzenia nie podlegają zmianie

na inne, natomiast ewentualnie może zaistnieć potrzeba dostarczenia ich w większej liczbie. Tym większe znaczenie ma możliwość zweryfikowania przez Zamawiającego na etapie badania złożonych ofert, czy wyspecyfikowane w nich urządzenia są zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i nadają się do budowy architektury sprzętowej Systemu EPL. Natomiast postępowanie Przystępującego zmierza do uchylenia możliwości przeprowadzenia takiej weryfikacji, ewentualnie przesunięcia jej na etap dostawy urządzeń, co jest niezgodne z treścią s.i.w.z., która nakazywała przedstawienie wykazu urządzeń – w zakresie wynikającym z załącznika 8 – jako istotnego elementu treści oferty. Na marginesie Izba zauważa, że w tabelach załączników do oświadczeń z 5 grudnia 2013 r. oznaczenie „UPS 2000” funkcjonuje jako „Urządzenie podstawowe” {w ang. wersji „Main equipment”}, natomiast w kolumnie „Model” widnieje oznaczenie „UPS2000-G-10KRTS”. Wbrew temu, co stwierdza się w tych oświadczeniach, załączniki do nich nie zawierają strony, która opisywałaby model produktu jako „UPS 2000-G”.

Przede wszystkim oświadczenia polskiego przedstawicielstwa producenta i dystrybutora wraz z załączonymi tabelami wycen świadczą o tym, że zaniechanie przez Przystępującego sprecyzowania oferowanych urządzeń UPS nie było wynikiem pomyłki. Profesjonalista zarówno na rynku informatycznym, jak i na rynku zamówień publicznych, cieszący się podobno znaczną renomą, nie może na poważnie twierdzić, że Zamawiający dopuścił podanie takiego oznaczenia, które uniemożliwia w praktyce jakąkolwiek weryfikację, gdyż odnosi się do grupy urządzeń o zupełnie odmiennych parametrach. Izba zważyła, że w sytuacji, kiedy w ofercie IT.expert nie zostały podany typ/model {przez co należy rozumieć zwykle używaną, podawaną w obrocie nazwę własną danego wyrobu, stosowane przez producenta oznakowanie odróżniające jeden produkt od drugiego, gdyż nomenklatura typ, model etc. jest w znacznej mierze kwestią umowną} oferowanych urządzeń UPS {nie musiały to być dwa takie same urządzenia}, Zamawiający został pozbawiony możliwości oceny oferowanego przedmiotu oferty, który *de facto* – nie został określony. W ocenie Izby w okolicznościach analizowanej sprawy nie może zostać naprawione w toku postępowania. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, a w konsekwencji – złożenia oferty zgodnej z s.i.w.z. {tak m.in. wyroki Izby z: 3 kwietnia 2012 r. (sygn. akt KIO 556/12), 9 listopada 2012 r. (sygn. akt: KIO 2343/12, KIO 2346/12), 22 listopada 2012 r. (sygn. akt: KIO 2396/12, KIO 2416/13), 10 czerwca 2013 r. (sygn. akt KIO 1266/13) – o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy

wykonawcami. Ustawa Prawo zamówień publicznych przewiduje instrumenty służące odczytaniu treści złożonego oświadczenia woli – jeśli jest ono niejednoznaczne {instytucja wyjaśnień z art. 87 ust. 1 pzp}, a także służące poprawieniu oferty – jeśli wprost nie odpowiada ona treści s.i.w.z. {instytucja poprawiania omyłek z art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp} W postępowaniu o zamówienie publiczne nie została wyłączona ogólna, charakterystyczna dla prawa cywilnego zasada ustalania treści złożonego oświadczenia woli w sposób odzwierciedlający zamiar strony i cel złożenia oświadczenia. Jednakże jego istotne elementy – jak skonkretyzowany w sposób wymagany przez Zamawiającego przedmiot oferowanego świadczenia – powinny się jednak w ofercie znaleźć, w przeciwnym razie nie sposób ustalić treści tego oświadczenia bez jego istotnej zmiany lub prowadzenia ustaleń z wykonawcą już po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne na mocy klauzuli zawartej w art. 87 ust. 1 zd. 2 pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 1 pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednakże niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Art. 87 ust. 2 pzp obliguje natomiast zamawiającego do poprawienia w ofercie oczywistych omyłek pisarskich; oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, a także innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty – w tym ostatnim przypadku – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona, ze skutkiem odrzucenia oferty – w razie braku wyrażenia braku zgody na taką poprawę {art. 89 ust. 1 pkt 7 pzp}. Opisane instytucje służą jak najwierniejszemu odtworzeniu intencji wykonawcy w zakresie złożonego zamawiającemu oświadczenia woli, odczytaniu jego treści. Zastosowanie tych instrumentów jest jednak możliwe wtedy, gdy wykonawca w swojej ofercie wyartykułował oświadczenie woli w sposób umożliwiający takie odczytanie bezpośrednio lub pośrednio, np. przez pryzmat załączonych do oferty dokumentów składanych na potwierdzenie, że przedmiot oferty odpowiada wymaganiom zamawiającego.

W rozstrzyganej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją, że Przystępujący IT.expert nie skonkretyzował oferowanych urządzeń UPS w stopniu pozwalającym na ocenę, co dokładnie zostało zaoferowane. Wnioskowanie, a dokładniej odgadywanie przez Zamawiającego, które spośród urządzeń marki Huawei kryjących się za oznaczeniem „UPS 2000-G” odpowiada wymaganiom postawionym w s.i.w.z. wymaganiom {zarówno co do czasu podtrzymywania zasilania awaryjnego, jak i dopasowania do obwodów zasilania}, a także, czy miały to być dwa takie same urządzenia czy dwa różne {większość wykonawców

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

proponowała inne UPS dla centrum podstawowego i zapasowego}, nie stanowi dopuszczalnego w świetle ustawy pzp ustalenia treści oferty, gdyż Przystępujący IT.expert zaniedbał podania wystarczających informacji. Z kolei nie mogły być one uzupełniane w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, gdyż sprowadzałyby się to do negocjowania treści oferty po terminie składania ofert. Stanowiłyby też naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, gdyż Przystępujący IT.expert miałyby więcej czasu od innych wykonawców na sprecyzowanie urządzenia zgodnego z treścią wymagań s.i.w.z., co – jak pokazało to postępowanie odwoławcze – nie było takie proste, ani oczywiste. Zdaniem Izby sytuacja niezastosowania się do treści s.i.w.z. w zakresie sprecyzowania treści oferty stwarza dużo większe zagrożenie naruszenia zasad z art. 7 ust. 1 pzp oraz naruszenia zakazu z art. 87 ust. 1 pzp niż stany faktyczne dotyczące wystąpienia niezgodności pomiędzy sprecyzowanym już przedmiotem oferty a parametrami opisu przedmiotu zamówienia. negocjowania treści oferty. Ilekroć wykonawcy zaniedbali konkretyzacji oferowanego przedmiotu – poprzez podanie jego nazwy, typu lub modelu, a nie jest ona możliwa do otworzenia na podstawie innych dokumentów, których w tym postępowaniu Zamawiający nie zażądał, ofertę należy uznać za niezgodną w powyższym zakresie z s.i.w.z. Wobec tego bezprzedmiotowe są złożone przez Przystępującego oświadczenia producenta i dystrybutora {w pkt 2 pism z 5 grudnia 2013 r.}, że urządzenie UPS 2000-G-10KRTS *spełnia wszystkie wymogi określone w Postępowaniu*, gdyż nie wiadomo, czy odnosi się to do urządzeń wskazanych w ofercie przez Przystępującego jako UPS 2000-G, za którym to oznaczeniem kryła się rodzina urządzeń o dużym zróżnicowaniu możliwych parametrów mocy – od 1 do 20 kVA {pomijając kwestię, że wysoce wątpliwe jest, aby urządzenie o mocy 10 kVA było dopasowane do parametrów obwodów elektrycznych określonych przez Zamawiającego} zgodne z wymaganiami warunków zamówienia.

Z tych względów Izba uznała za zasadny zarzut odwołania SMT dotyczący definitywnej niezgodności oferty IT.expert z s.i.w.z., wynikającej z niepodlegającego uzupełnieniu oraz poprawieniu niezastosowaniu się do wymagania sprecyzowania oferowanych urządzeń w sposób umożliwiający ich weryfikację pod względem spełniania parametrów opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty IT.expert jako najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem odrzucenia tej oferty, a także ofert Asseco i Sygnity.

{KIO 2715/13 i KIO 2726/13}

III. zarzuty odwołań dotyczące rażąco niskiej ceny ofert złożonych w postępowaniu

{KIO 2726/13}

III.1. zarzut odwołania Asseco dotyczący rażąco niskiej ceny oferty Sygnity {zarzut nr 2d wg systematyki uzasadnienia odwołania}

Izba stwierdziła, że zawarty w odwołaniu Asseco zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny oferty Sygnity sprowadza się do ogólnikowego stwierdzenia, że oferta ta nie obejmuje ceną wszystkich określonych w s.i.w.z. niezbędnych kosztów zaprojektowania, wykonania i utrzymania systemu oraz skonkretyzowania w tym zakresie jednej okoliczności faktycznej – zaniżenia liczby serwerów, czyli tej samej okoliczności, która była podstawą do sformułowania zarzutu niezgodności pod tym względem treści oferty Sygnity z treścią s.i.w.z. Ponieważ Odwołujący Asseco cofnął ten ostatni zarzut, odstępując w ten sposób od twierdzenia, że w ofercie Sygnity zaniżono liczbę serwerów, za bezpodstawny należy uznać zarzut rażąco niskiej ceny oparty wyłącznie na tej okoliczności.

Izba nie wzięła pod uwagę okoliczności sprecyzowanych przez Odwołującego Asseco dopiero w piśmie z 9 grudnia 2013 r., oceniając to jako próbę obejścia terminu na wniesienie odwołania i poddania pod kognicję Izby zarzutów niezawartych w odwołaniu. Odwołujący zastąpił w tym piśmie zarzut sprecyzowany w odwołaniu zupełnie nowymi, obszernie opisanymi na kilku stronach okolicznościami, konstytuującymi na nowo zarzut rażąco niskiej ceny oferty Sygnity, w ogóle niezwiązany z zaniżeniem liczby serwerów w tej ofercie.

{KIO 2715/13 i KIO 2726/13}

III.2. zarzuty odwołania SMT oraz odwołania Asseco dotyczące rażąco niskiej ceny oferty IT.expert {wg systematyki uzasadnień odwołań odpowiednio zarzuty: na początku oraz nr 1d}

Zarówno odwołanie SMT, jak i odwołanie Asseco zawierają zarzuty zaniechania odrzucenia oferty IT.expert jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, które w ocenie Izby są niezasadne.

Izba ustaliła, że Zamawiający wezwał w trybie art. 90 ust. 1 pzp m.in. IT.expert do złożenia wyjaśnień, zwracając się o *przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji Przedmiotu zamówienia (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia), w szczególności kosztów:*

1. Wykonania Platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanej dalej zamiennie „EPL” lub „Systemem EPL”, obejmujących co najmniej:
 - a) koszty dostawy urządzeń teleinformatycznych zgodnie z załącznikiem 8 do SIWZ (Wykaz urządzeń) i Załącznikiem A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL), wraz z kosztami przeniesienia własności urządzeń teleinformatycznych i sprzętu;

b) koszty dostawy Oprogramowania standardowego, niezbędnego do realizacji Przedmiotu Umowy oraz ciągłego i prawidłowego działania Systemu EPL, koszty dostawy Oprogramowania dedykowanego, wraz z kosztami przeniesienia majątkowych praw autorskich oraz udzielenia niezbędnych licencji w zakresie Oprogramowania standardowego i Oprogramowania dedykowanego;

c) koszty wykonania Systemu EPL zgodnie z Koncepcją Systemu EPL określoną w Załączniku A do projektu Umowy (Projekt Systemu EPL) i spełniającego wymagania, o których mowa w Załączniku G do projektu Umowy (Opis wymagań na System EPL);

d) koszty wdrożenia i eksploatacji próbnej Systemu EPL;

e) koszty uruchomienia produkcyjnego Systemu EPL.

2. Koszty wdrożenia zoptymalizowanych procesów biznesowych UKE zgodnie z opisem zawartym w Załączniku K do projektu Umowy (Opis zoptymalizowanych procesów biznesowych UKE)

3. Koszty przygotowania i przeprowadzenia szkoleń dla pracowników UKE.

4. Koszty świadczeń usług gwarancyjnych, w tym usług wsparcia i utrzymania Systemu EPL w limicie 300 osobodni.

5. Inne koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

W określonym terminie IT.expert złożył wyjaśnienia, które można podzielić na trzy części. Pierwsza zawiera ogólne oświadczenia i zapewnienia, że oferowana cena obejmuje realizację pełnego zakresu zamówienia oraz uwzględnia wszystkie wymagania Zamawiającego wynikające z s.i.w.z., a jednocześnie nie jest rażąco niska i nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, w szczególności nie ma na celu utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, nie stanowi aktu sprzedaży usług poniżej kosztów ich świadczenia i nie ma na celu eliminacji innych przedsiębiorców. W drugiej części wyjaśnień IT.expert wyszczególnił w 9 punktach okoliczności, które zakwalifikował do obiektywnych czynników wymienionych w art. 90 ust 2 pzp. Jako wybrane rozwiązania techniczne i oryginalności swojego projektu IT.expert wskazał: po pierwsze – dysponowanie *efektywną, oryginalną i sprawdzoną w kilkunastu postępowaniach metodą budowania i ciągłego doskonalenia modelu wypracowania analiz systemów organizacyjnych, zarządczych i informacyjnych (...)*, której oszczędność w stosunku do innych wykonawców polega na: (1) wykorzystaniu gotowych „półproduktów” i szablonów wymagających jedynie dostosowania, a nie tworzenia całkowicie od podstaw, (2) wykorzystaniu posiadanej biblioteki procesów administracji publicznej, zawierającej gotowe i opisane, zarówno procesy *generyczne*, jak i procesy *specyficzne*, (3) zastosowaniu metod uzgadniania elementów rozwiązań w zespołach projektowych (*sesje warsztatowe*), co ma dawać oszczędność czasu

i pracochłonności i być efektywniejsze niż indywidualne, wielostronne uzgodnienia; po drugie – dysponowanie *głębką wiedzą na temat współczesnych systemów organizacyjnych i informacyjnych funkcjonujących w jednostkach administracji publicznej* (co zostało nazwane *wiedza dziedzinową*), co pozwala znacznie skrócić proces poznawania i uczenia się *dziedziny* przedmiotowego zamówienia, co przekłada się na niższe koszty realizacji w stosunku do wykonawców, którzy takiej wiedzy nie posiadają; po trzecie – dysponowanie zespołem doświadczonych pracowników, konsultantów, architektów, kierowników projektu, inżynierów etc. dobrze znających specyfikę funkcjonowania jednostek administracji publicznej, co przyspiesza prace, skraca terminy oraz obniża koszty. W ramach wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia sobie dostępnych IT.expert powołał się na: po pierwsze – dysponowanie *powtarzalnym procesem*, potwierdzonym certyfikatem jakości w zakresie PN-EN ISO 9000:2009, co pozwala na zwiększenie wydajności pracy nad projektem; po drugie – obniżone koszty pracy wynikające ze stosowania zoptymalizowanego systemu zatrudniania i wynagradzania konsultantów, dzięki czemu ponosi o 30 do 40% niższe koszty ich pracy w stosunku do konkurencji; po trzecie – specjalizację we wspieraniu prowadzonych przez klientów projektów procesowych, zarządczych, doradczych, wdrożeniowych i utrzymaniowych, co dzięki powtarzalności tego typu projektów umożliwia obniżenie średnich kosztów ich realizacji, zwłaszcza w porównaniu z firmami o znacznie szerszym profilu działalności. Za oszczędność metody wykonania zamówienia IT.expert uznał: po pierwsze – wieloletnie dbanie o niskie koszty działania jako element strategii rynkowej umożliwiającej oferowanie niższych cen od konkurencji; po drugie – stosowanie specjalnych, obniżonych stawek godzinowych konsultantów dla jednostek administracji publicznej, co jest możliwe dzięki rozłożeniu w czasie projektów realizowanych w tej sferze; po trzecie – pracę wszystkich konsultantów w pełnym wymiarze, dzięki czemu koszty realizacji pomniejszają się o koszty zarządzania. Trzecią część wyjaśnień stanowi kalkulacja kosztów realizacji przedmiotu zamówienia w postaci dwóch tabel oraz dodatkowych informacji.

Izba zważyła, że gdyby złożone wyjaśnienia ograniczały się do części pierwszej i drugiej, nie mogłyby zostać uznane za wystarczające. Nie oznacza to jednak, że wyjaśnienia te jako element całości są bez znaczenia i nie prezentują żadnych istotnych informacji, które mogłyby zostać ocenione jako obiektywne czynniki uzasadniające zaoferowaną przez IT.expert cenę, jak to zarzucono w odwołaniu SMT. W ocenie Izby nie zostało zakwestionowane, z wyjątkiem posiadania certyfikatu jakości, że czynniki wskazane w drugiej części wyjaśnień obiektywnie mogą mieć korzystny wpływ na obniżenie ceny oferty. Natomiast twierdzenie, że w równym stopniu przysługują one każdemu z wykonawców

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu, nie zostało wykazane. Natomiast o ile można się zgodzić z Odwołującym SMT, że w tej części nie wskazano jaki konkretnie wpływ mają te czynniki na obniżenie ceny oferty, o tyle nie można pomijać, że wyjaśnienia należy rozpatrywać w całości, a zatem z uwzględnieniem części trzeciej, w której przedstawiono kalkulację elementów ceny oferty, w tym pozycje, na które mogły mieć wpływ czynniki przywołane w części poprzedzającej. Izba nie podziela poglądu Odwołującego SMT, że wyjaśnienia IT.expert rozpatrywane jako całość są lakoniczne i ogólnikowe. Nie sposób nie zauważyć, że pomiędzy Odwołującymi wystąpił w tym zakresie rozdzźwięk, gdyż w ocenie Odwołującego Asseco wyjaśnienia IT.expert nie są lakoniczne, natomiast nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia. To ostatnie twierdzenie zasadza się jednak na przywołanym w odwołaniu cytacie z uzasadnienia wyroku Izby z 12 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1181/13 i KIO 1183/13), który zapadł na tle zupełnie innego stanu faktycznego, uzasadniającego taką ocenę. Natomiast Izba nie podziela rozumowania Odwołującego Asseco, że na skutek wezwania skierowanego przez Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 pzp po stronie IT.expert powstał obowiązek wykazania elementów składających się na cenę oferty na poziomie większej szczegółowości niż treść złożonej w ramach oferty koncepcji realizacji zamówienia. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny składane w trybie art. 90 ust. 1 pzp stanowią odrębną instytucję w stosunku do wyjaśnień treści oferty z art. 87 ust. 1 pzp.

Ponieważ w warstwie szczegółowej zarzut rażąco niskiej ceny został wywiedziony w odwołaniu Asseco dokładnie z tych samych okoliczności faktycznych co dwa zarzuty niezgodności treści oferty z treścią s.i.w.z., które okazały się niezasadne – nie może być inaczej rozstrzygnięty. Skoro nie zostało dowiedzione, że oferta IT.expert nie obejmuje balansowania ruchu w Systemie EPL oraz realizacji modułów i wymagań funkcjonalności objętych tymi zarzutami, bezprzedmiotowe są zarzuty, że nie zostały one objęte ceną oferty. Na podobnej zasadzie odwołanie SMT w części zatytułowanej „Wykonawca nie ujął w ofercie elementów cenotwórczych” zawiera dwa specyficzne zarzuty, których argumentacja sprowadza się do argumentacji, że ponieważ w koncepcji IT.expert nie ma jakiegoś elementu, to oznacza, że nie został on uwzględniony w cenie oferty, a zatem jest ona zaniżona. Jest to rozumowanie analogiczne do zarzutów Asseco, który jednak wywiódł z braków przypisywanych koncepcji IT.expert zarówno niezgodność treści oferty z treścią s.i.w.z., jak i zaniżenie ceny oferty. Konkretnie w odwołaniu SMT zarzucono, po pierwsze – niewycenienie kosztów przystosowania oprogramowania Alfresco Community Edition w zakresie zapewnienia pełnego rozproszenia pamięci podręcznej oraz replikacji na wielu serwerach {clustering} oraz w zakresie współpracy z bazami danych Oracle i MS SQL Server. W ocenie Izby sformułowanie tego zarzutu jest wewnętrznie sprzeczne. Skoro

Odwołujący dostrzega, że w koncepcji IT.expert zaproponowano Alfresco CE oraz opisano realizację funkcjonalności dodatkowych, to nie może jednocześnie twierdzić, że prace dostosowujące nie zostały objęte ceną oferty. Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniu Przystępującego IT.expert, że licencja Alfresco CE umożliwia każdemu rozwijanie tego oprogramowania. Po drugie – odwołanie SMT zawiera lakoniczny zarzut, że cena oferty IT.expert nie obejmuje *rozwiązania dotyczącego OCR*, który sprowadza się do zacytowania brzmienia wymagania EPLFSK02 załącznika A do umowy trzech odpowiedzi Zamawiającego na pytania z nim związane. Podobnie jak w przypadku zarzutów odwołania Asseco nie wskazano żadnego postanowienia s.i.w.z., w szczególności załącznika 2, z którego miałyby wynikać, że koncepcja miała zawierać opis w tym zakresie. Zarzut pozostał nieudowodniony. Odwołanie SMT, tyle że w części zatytułowanej „Wykonawca nie ujął w ofercie elementów cenotwórczych” konkretyzuje jeszcze trzeci zarzut odwołujący się do opisu przedmiotu zamówienia – pkt 3.2.4 *Zakres testowania* z załącznika G do umowy, gdzie zamieszczono listę 23 modułów podlegających testom. Poza tym Odwołujący zestawiał kwoty kosztów wdrożenia i eksploatacji próbnej Systemu EPL oraz koszty uruchomienia produkcyjnego Systemu EPL podane w wyjaśnieniach przez IT.expert z rezultatem swoich wyliczeń, co miałyby dowodzić ponad czterokrotnego niedoszacowania oferty w tych zakresach. O ile zestawienie to jest bardzo efektowne, o tyle zostało oparte na dowolnie przyjętych przez Odwołującego założeniach, zarówno co do liczby scenariuszy testowych {740}, jak i liczby roboczodni koniecznych do ich przeprowadzenia {łącznie odpowiednio 1460 i 770}. Nie odwołano się w tym zakresie do żadnych postanowień s.i.w.z., które byłyby podstawą do przyjęcia takich założeń jako jedynych właściwych. Na tej samej zasadzie Przystępujący IT.expert mógł swobodnie wskazywać w swoim piśmie z 6 grudnia, że założył dla przeprowadzenia testów 670 roboczodni. Różnica jest taka, że to na Odwołującym ciążył ciężar udowodnienia swojego twierdzenia, na którym zasadzał się jego zarzut, z którego chciał wywieść skutek prawny w postaci odrzucenia oferty IT.expert, czego nie uczynił.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego SMT i Odwołującego Asseco, że oferta IT.expert powinna podlegać odrzuceniu, gdyż nie uczynił zadość wezwaniu Zamawiającego do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny za wykonanie zamówienia. Izba stwierdziła, że systematyka wyjaśnień w pełni odzwierciedla zakres wezwania. W odwołaniu SMT zakwestionowano pod tym względem zbiorcze podanie kosztów dostawy sprzętu teleinformatycznego {pkt 1 lit. a) wezwania} oraz kosztów dostawy oprogramowania standardowego {pkt 1 lit. b) wezwania}. Tego ostatniego elementu dotyczy również odwołanie Asseco, które zawiera zarzut, że wyjaśnienia IT.expert mają charakter pozorny, gdyż 85% kwoty nie zostało wyjaśnione, wbrew wyraźnemu żądaniu Zamawiającego. Poza tym

Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13

w odwołaniu SMT opisano co IT.expert podał jako inne koszty {pkt 5 wezwania}, jednak z odwołania nie wynika, co w tym przypadku kwestionuje Odwołujący. Izba zważyła, że obie zakwestionowane przez Odwołujących pozycje stanowią około 40% ceny oferty IT.expert i są najłatwiejsze do zweryfikowania, dotyczy to zwłaszcza dostawy sprzętu, którego typ i liczba wynikają z wypełnionego przez IT.expert załącznika 8 do s.i.w.z. Nie został również zakwestionowany jako nierealny koszt kluczowego oprogramowania przewidzianego do zastosowania w pięciu głównych obszarach. Z odwołań nie wynika również zarzut, że kwota 1.214.141,10 zł jest niewystarczająca na zakup niezbędnych licencji baz danych, a pozostała kwota 585.561,29 zł {wszystkie kwoty netto} nie pokrywa kosztów zakupu oprogramowania do wirtualizacji, monitorowania, backupu, systemów operacyjnych, baz danych, service-desk oraz formularzy elektronicznych. Pewne próby w tym zakresie czynił na rozprawie Odwołujący Sygnity, jednak ponieważ jego odwołanie w ogóle nie zawiera zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny, a w sprawach pozostałych odwołań przystąpił po stronie Zamawiającego, argumentacja i dowody zgłoszone na jej poparcie nie mogły być wzięte pod uwagę {wobec tego Izba nie oceniała jakości tej argumentacji i dowodów}. Natomiast o ile nie ma wątpliwości, że IT.expert mógł bardziej szczegółowo rozpisać koszty sprzętu i oprogramowania, o tyle nie jest to wystarczająca podstawa, aby stwierdzić, że Zamawiający nie mógł zweryfikować pozytywnie wyjaśnień, które zostały mu przedstawione. Izba zważyła, że w zakresie kosztu wykonania, wdrożenia, i uruchomienia produkcyjnego Systemu EPL, wdrożenia zoptymalizowanych procesów biznesowych UAE, szkoleń oraz usług gwarancyjnych, które stanowią zasadniczy co do zakresu i kosztu element przedmiotu zamówienia, wyjaśnienia szczegółowo prezentują przyjętą do kalkulacji ceny oferty liczbę roboczo-dni i wysokość dziennej stawki pracy członka zespołu projektowego, która to część wyjaśnień została przemilczana przez Odwołujących.

Izba zważyła, że zgodnie z podstawową regułą dotyczącą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 190 ust. 1 pzp {odzwierciedlającą art. 6 kc}, ciężar dowodu spoczywa na twierdzącym, czyli w tym przypadku na Odwołujących. Jeżeli zamawiający przyjmuje wyjaśnienia wykonawcy i nie odrzuca oferty z powodu rażąco niskiej ceny, ciężar dowodu co do zasadności odrzucenia oferty spoczywa na wykonawcy, który żąda odrzucenia {tak m. in. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 14 czerwca 2010 r., sygn. akt XIX 230/10}. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazali, że Zamawiający nieprawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone przez Przystępującego IT.expert jako wystarczające do uznania zaoferowanej przez niego ceny jako nie noszącej znamion ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

III.3. zarzut odwołania SMT dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji w ofercie IT.expert {w uzasadnieniu odwołania omówiony razem z poprzednim zarzutem}

W pierwszej kolejności należy odnotować, że Odwołujący odstąpił na rozprawie od popierania zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji wywiedzonego na wstępie odwołania również z okoliczności nieodpłatnego zaoferowania usług i produktów.

Izba uznała za niezasadny zawarty w odwołaniu SMT i podtrzymany na rozprawie zarzut, że oferta IT.expert stanowi czyn nieuczciwej konkurencji stypizowany w art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a polegający na obniżeniu stawek godzinowych konsultantów, co ma na celu ograniczenie dostępu do zamówienia innym wykonawcom, a tym samym stanowi przejaw utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku i ich eliminację z rynku.

Powyższy zarzut został wywiedziony wyłącznie z zawartego w wyjaśnieniach IT.expert stwierdzenia, że stosuje dla jednostek z sektora administracji publicznej obniżone stawki godzinowe konsultantów. Odwołujący bezskutecznie starał się przedstawić to jako swoiste przyznanie się przez Przystępującego do stosowania stawek zaniżonych poniżej kosztów świadczenia usług przez konsultantów, choć nic takiego nie wynika z treści pkt 8 wyjaśnień. Przede wszystkim Odwołujący przemilczał, że w złożonych wyjaśnieniach IT.expert sprecyzował wysokość owej obniżonej stawki jako kwotę 815,55 zł netto dziennie, czyli – przy założeniu 22 dni roboczych – 17.942,10 zł miesięcznie. Odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów, które pozwoliłyby na ocenę, że taka stawka wynagrodzenia konsultanta oznacza świadczenie usług poniżej kosztów jej wytworzenia.

{KIO 2715/13, KIO 2718/13 i KIO 2726/13}

Mając powyższe na uwadze, Izba – rozpatrując sprawy w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach – stwierdziła, że:

- w sprawie o sygn. akt KIO 2715/13 odwołanie SMT podlega uwzględnieniu, gdyż Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia – wobec czego na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy pzp – orzeczono, jak w pkt 1 sentencji.
- zarówno w sprawie o sygn. akt KIO 2718/13 odwołanie Sygnity, jak i w sprawie o sygn. akt KIO 2726/13 odwołanie Asseco podlegają oddaleniu, gdyż Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy pzp – wobec czego na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 pzp – orzeczono, jak w pkt 2 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp, zaliczając w pierwszej kolejności do tych

**Sygn. akt: KIO 2715/13
KIO 2718/13
KIO 2726/13**

kosztów uiszczonych przez Odwołujących wpisy – zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). W sprawie o sygn. akt KIO 2715/13 kosztami postępowania odwoławczego obciążono Zamawiającego, od którego – zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia – zasądzone na rzecz Odwołującego SMT poniesione przez niego koszty z tytułu uiszczonych wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocnika, wobec przedłożenia w tym zakresie do zamknięcia rachunku. Natomiast kosztami postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt: KIO 2718/13 i KIO 2726/13 zostali obciążeni odpowiednio Odwołujący Sygnity i Odwołujący Asseco, od których – zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia – zasądzone na rzecz Zamawiającego, który złożył w tym zakresie odpowiednie rachunki do zamknięcia rozprawy, jego uzasadnione koszty w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący:

.....

.....