

**Sygn. akt: KIO 2891/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 grudnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2013 r. przez **M. O. Sp. J. we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Pałac Kultury i Nauki w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **M. O. Sp. J. we Wrocławiu** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 2891/13**

## **Uzasadnienie**

Pałac Kultury i Nauki w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na dostosowanie sali kongresowej w Pałacu Kultury i Nauki do wymogów przepisów ppoż.

W dniu 16 grudnia 2013 r. M. O. Sp. J. we Wrocławiu (Odwołujący) wniósł odwołanie wobec jego zdaniem niezgodnej z przepisami prawa treści ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) i zarzucił Zamawiającemu naruszenie szeregu przepisów Prawa zamówień publicznych.

W dniu 23 grudnia 2013 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy, cofnął odwołanie, wniesione w dniu 16 grudnia 2013 r.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) wydała postanowienie, w którym umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Prawo zamówień publicznych skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....