

Uzasadnienie

I. Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na „Świadczenie usług wynajmu samochodów ciężarowych dla Poczty Polskiej S.A.” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 13 grudnia 2013 r. Euro-Truck Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Prawa zamówień publicznych:

- art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 Pzp, polegające na bezzasadnym wykluczeniu Odwołującego z Postępowania i uznaniu złożonej przez niego oferty za odrzuconą z uwagi na rzekome niespełnianie warunków udziału w Postępowaniu w sytuacji, gdy Euro-Truck wykazał w terminie spełnianie wszystkich warunków udziału w Postępowaniu;

- art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp, polegające na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego wobec uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący nie uzupełnił w terminie dokumentów których żądał Zamawiający, podczas gdy w rzeczywistości Odwołujący złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty w jego siedzibie we wskazanym przez Zamawiającego terminie;

- art. 7 ust 1 i 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp, polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania Fraikin, mimo że nie wykazał on spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (Rozdział IV SIWZ pkt I.4. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu”);

- art. 7 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1 Pzp, polegające na dokonaniu wyboru oferty, która powinna być odrzucona z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę, który zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 4 podlegał wykluczeniu z Postępowania;

Z ostrożności, na wypadek uznania, iż wykluczenie Euro-Truck i odrzucenie jego oferty było zasadne, zarzucono również Zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt. 1) Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania, w sytuacji gdy w Postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Pismem z dnia 24 grudnia 2013 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie wykonawca Fraikin Polska Sp. z o.o. w Warszawie, który w dniu 27 grudnia, na posiedzeniu do protokołu oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....