

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 lutego 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 lutego 2013r. przez wykonawcę HARPO Sp. z o.o. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Częstochowską w Częstochowie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz HARPO Sp. z o.o. w Poznaniu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Jaworznie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Wydziału Elektrycznego Politechniki Częstochowskiej w ramach realizacji projektu Inżynier informatyk - Kluczowy pracownik zapewniający bezpieczeństwo informatyczne przedsiębiorstw i administracji publicznej

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 marca 2013 r., pod numerem 92084-2013.

28 marca 2013 r. HARPO Sp. z o.o. w Poznaniu wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu na opisie warunków technicznych i funkcjonalności urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia to jest: Oprogramowania powiększającego obraz ekranu pozwalającego na odczytywanie tekstu przez syntetyzator mowy., naruszył dyspozycję przepisu art. 29 ust. 1-3 oraz 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu postanowień zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia, w rozdziale 3 SIWZ pkt. 3.1.2.5 poprzez odstąpienie od żądania spełnienia przez oferowany produkt i wykreślenie następujących wymogów (funkcjonalności): a. min 40 poziomów powiększenia, b. możliwość zdalnego dostępu, a wprowadzenie w ich miejsce następujących wymogów (funkcjonalności): a. min 25 poziomów powiększenia. Wskazując na powyższe wnoszę ponadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionych

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 8 kwietnia 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**