

Sygn. akt: KIO 222/13

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 lutego 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2013 r. przez wykonawcę

Blue Star Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi ul. Proletariacka 2/6, 93-569 Łódź

przy udziale **K..... B.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Gwiazda PPHU K..... B..... ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Blue Star Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 62, 83-000 Pruszcz Gdański kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wyłożenie metodą lotniczą szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących w 2013 roku” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 stycznia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2013/S 015-021352, a wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1 lutego 2012 r. odwołujący – Blue Star Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1, art. 23 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zasad składania ofert wspólnych przez wykonawców, z których wynika, że każdy z wykonawców występujących wspólnie powinien przedstawić zamawiającemu odrębny Certyfikat Usług Lotniczych oraz odrębne dokumenty potwierdzające sytuację ekonomiczną i finansową, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji oraz sformułowanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

2) art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane poprzez określenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, że wykonawca powinien przedstawić zamawiającemu Certyfikat ISO 9001 lub równoważny dokument wydany przez niezależną, akredytowaną jednostkę certyfikacyjną w zakresie projektowania i produkcji oprogramowania potwierdzający, że aplikacja systemu rejestrującego zrzut szczepionki jest zaprojektowana i wyprodukowana przez podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością w zakresie projektowania i produkcji oprogramowania, jak również poprzez określenie, że aplikacja do rejestracji zrzutu powinna być zaprojektowana i wyprodukowana przez podmiot posiadający wdrożony system zarządzania jakością serii ISO 9001 (lub równoważny), a tym

samym ograniczenie uczciwej konkurencji, sformułowanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz domaganie się od wykonawców dokumentów niezgodnie z ww. rozporządzeniem,

3) art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie, że wykonawca powinien przedstawić zamawiającemu wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia samolotów przystosowanych do przewozu 3 osób (poza załogą pilotująco-nawigującą) i ładunku o wadze ok. 400 kg oraz wyposażonych w stół do przygotowania szczepionki do zrzutu, jak również poprzez określenie, że prowadzone loty powinny odbywać się przy użyciu wystarczającej liczby sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów przystosowanych do przewozu 3 osób (poza załogą pilotująco-nawigującą) i ładunku o wadze ok. 400 kg w postaci kartonów ze szczepionką, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji oraz sformułowanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wskazanym w zarzutach odwołania w taki sposób, aby odpowiadały przepisom ustawy oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał on wykonawcom 1 lutego 2013 r.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień po stronie zamawiającego. 4 lutego 2013 r. zgłoszono przystąpienie po stronie odwołującego.

6 lutego 2013 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, podpisaną przez Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zmieni zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zgodny z żądaniem zawartym w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: