

Sygn. akt: KIO 409/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Bartczak-Żuraw**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2013 r. przez wykonawcę **SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, ul. Jana Kilińskiego 1, 15-089 Białystok**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, ul. Jana Kilińskiego 1, 15-089 Białystok (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn: „AZP/261/U/2/AIZP-049/WMZ/ZISZ/1/2013 – Realizacja zamówienia pod nazwą Program Doskonalenia Jakości w UMB, w tym obejmującego zadanie 1: Wdrożenie Modelu ramowego procesów zarządzania UMB-ZISZ, w ramach projektu pod nazwą wdrożenie modeli zarządzania jakością w UMB, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na podstawie umowy nr UDA-POKL-04.01.01-00-184/11-00 oraz zadanie 2: Utrzymanie SYSTEMU”. Wartość przedmiotowego zamówienia na usługi oszacowano na kwotę większą niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 lutego 2013 r. pod numerem 2013/S 030-047184.

W dniu 22 lutego 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa (dalej „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w związku z opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia dokonany w ust. 1 lit B) pkt 2.3 części VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”);
- 2) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w związku z opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dokonany w ust. 1 lit C) pkt 1.1 części VI SIWZ;

- 3) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu oraz SIWZ w części opisującej sposób dokonania oceny spełnienia warunków udziału dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wskazanym w przedmiotowym odwołaniu,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu oraz SIWZ w części opisującej sposób dokonania oceny spełnienia warunków udziału dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie wskazanym w przedmiotowym odwołaniu.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu 22 lutego 2013 r.

Izba ustaliła, że w dniu 22 lutego 2013 r. Zamawiający wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym i przekazał kopię odwołania poprzez zamieszczenie treści odwołania na stronie internetowej Zamawiającego wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Dnia 28 lutego 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło drogą faksową pismo Zamawiającego – odpowiedź na odwołanie w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp (oryginał wpłynął 4 marca 2013 r.), w którym Zamawiający oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania w sprawie. Uwzględnienie odwołania podpisane zostało przez Kanclerza działającego na podstawie upoważnienia udzielonego przez Rektora.

**Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:**

Skoro zatem Zamawiający poinformował, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, przyjmując należy, że Zamawiający uznał w pełni zasadność zarzutów Odwołującego. Powyższe oświadczenie Zamawiającego nie podlega ocenie przez Izbę co do jego zasadności, w związku z czym Krajowa Izba Odwoławcza jest nim związana. W

konsekwencji powyższe oświadczenie Zamawiającego obliuguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp).

W związku z tym, wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron w sprawie przedmiotowego odwołania);
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty uiszczonej przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych tytułem wpisu od odwołania stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**