

Sygn. akt: KIO 445/13

POSTANOWIENIE
z dnia 8 marca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 marca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2013 r. przez wykonawcę **Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto st. Warszawa z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy **Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. w Krakowie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto st. Warszawa, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, której przedmiotem jest „wyłonienie wykonawcy projektu *Nowoczesne technologie szansą rozwoju zawodowego i aktywizacji społecznej osób niepełnosprawnych*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 stycznia 2013 r. nr 2013/S 010-011315. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na odtajnieniu (ujawnieniu) dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Decsoft S.A. w Warszawie, ITERUM sp. z o.o. w Lublinie, ORTI B..... sp. k. w Lublinie (zwanymi dalej „konsorcjum Decsoft”), wykonawca Zakład Systemów Komputerowych ZSK sp. z o.o. w Krakowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 28 lutego 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 96 ust. 3 w związku z art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez konsorcjum Decsoft, pomimo, że informacje zawarte w ww. zastrzeżonych dokumentach i oświadczeniach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) ujawnienia (odtajnienia) dokumentów i oświadczeń zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez konsorcjum Decsoft, tj.:
- wypełnionego Załącznika 2a do SIWZ, zawierającego Kalkulator cenowy stanowiący Załącznik do Formularza cenowego;
 - wypełnionego Zestawienia Oferowanego Sprzętu o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym Załącznik Nr 4 do SIWZ;
 - wykazu wykonanych dostaw z należytą starannością, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest

- krótszy - w tym okresie - na potwierdzenie warunku określonego w pkt 12.2.1 lit. a) - wg wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ;
- wykazu zrealizowanych lub realizowanych usług z należytą starannością, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - na potwierdzenie warunku określonego w pkt 12.2.1 lit. b) - wg wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ;
 - dokumentów (np. referencji) potwierdzających, że prace wyszczególnione w wykazach, o których mowa w powyżej, zostały wykonane należycie;
 - wykazu osób, na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, określonego w pkt 12.2.2. ppkt 2) SIWZ - wg wzoru określonego w załączniku nr 10 do SIWZ;
 - pisemnych zobowiązań innych podmiotów do oddania konsorcjum Decsoft do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia, jeżeli konsorcjum to polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków;
 - kserokopii aktualnych certyfikatów bezpieczeństwa CE dla oferowanych:
 - komputerów przenośnych,
 - komputerów stacjonarnych,
 - monitorów wchodzących w skład zestawów komputerów stacjonarnych;
 - wydruku z listy zgodności opublikowanej na stronach internetowych <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov> potwierdzającego spełnienie normy Energy Star 5.0 przez komputery przenośne, komputery stacjonarne oraz monitory wchodzące w skład zestawów komputerów stacjonarnych (w przypadku spełniania przez sprzęt normy równoważnej - wydruku potwierdzającego spełnienie tej normy);
 - certyfikatu lub wydruku ze strony producenta systemu operacyjnego potwierdzającego poprawną współpracę oferowanych komputerów przenośnych oraz komputerów stacjonarnych z oferowanym systemem operacyjnym;
- b) zawiadomienia odwołującego o ujawnieniu (odtajnieniu) ww. dokumentów i oświadczeń oraz niezwłocznego udostępnienia ich odwołującemu poprzez przesłanie ich kopii drogą elektroniczną na adres biuro@zsk.pl;
- c) unieważnienia czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (o ile czynności te zostały już dokonane);
- d) unieważnienia czynności zaproszenia konsorcjum Decsoft do udziału w aukcji elektronicznej (o ile czynność ta została dokonana);

e) unieważnienia czynności wyznaczenia aukcji elektronicznej.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 4 marca 2013 r. (znak: ZP-WPEA.271.95.2012.EMS) oraz przekazanej kserokopii dokumentacji postępowania ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 28 lutego 2013 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 7 marca 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: BI-AS.271.25.2013.KRO), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: