

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 kwietnia 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2013 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Park-M Sp. z o.o. w Starym Sączu i K..... M....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Park-M Krzysztof Mróz” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamek Królewski na Wawelu – Państwowe Zbiory Sztuki w Krakowie,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Park-M Sp. z o.o. w Starym Sączu i K..... M....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Park-M Krzysztof Mróz” i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Park-M Sp. z o.o. w Starym Sączu i K..... M....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Park-M Krzysztof Mróz”, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Sygn. akt: KIO 760/13

Uzasadnienie

Zamawiający, Zamek Królewski na Wawelu – Państwowe Zbiory Sztuki w Krakowie, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa polegająca na pielęgnacji i konserwacji ogrodów Zamku Królewskiego na Wawelu – Państwowe Zbiory Sztuki”.

W dniu 2 kwietnia 2013 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Park-M Sp. z o.o. w Starym Sączu i K..... M..... wniesli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem dokonanej przez zamawiającego czynności wykluczenia ich z postępowania.

W oparciu o treść dokumentacji postępowania oraz oświadczenia stron złożone na posiedzeniu, Izba ustaliła, co następuje.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 15.03.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. nr 39535

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

W dniu 28 marca br. zamawiający przesłał odwołującemu faksem informację o czynności stanowiącej przedmiot niniejszego odwołania.

W dniu 2 kwietnia 2013 r. odwołujący, pomimo licznych prób, nie zdołał się połączyć podanym w ogłoszeniu o zamówieniu faksem zamawiającego i przekazać kopii odwołania tą drogą.

W dniu 2 kwietnia 2013 r. odwołujący wysłał również na adres e-mail zamek@wawel.org.pl (podany na stronie internetowej zamawiającego) wiadomość z załączonym odwołaniem. (dowód: wydruk ze skrzynki pocztowej odwołującego załączony do odwołania).

W tym samym dniu odwołujący otrzymał automatyczne powiadomienie, iż ww. e-mail nie został przyjęty przez serwer pocztowy zamawiającego z powodu zbyt dużego rozmiaru załącznika (dowód: wydruk ze skrzynki pocztowej odwołującego załączony do pisma z dnia 17 kwietnia 2013 r.).

Kopię odwołania przekazano zamawiającemu w dniu 3 kwietnia 2013 r.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

W myśl art. 180 ust. 5 ustawy odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2.

Według art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającej stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Termin na wniesienie przedmiotowego odwołania, a tym samym na przekazanie jego kopii zamawiającemu, upływał w dniu 2 kwietnia 2013 roku.

Sposoby przekazywania informacji określone w art. 27 ust. 2 Pzp to faks i droga elektroniczna.

Tymczasem do dnia 2 kwietnia 2013 r. zamawiający nie otrzymał kopii odwołania w żadnej z ww. form, a przynajmniej odwołujący nie wykazał, aby przekazał (przesłał) zamawiającemu

kopię odwołania w taki sposób, aby możliwe było zapoznanie się przez zamawiającego z jego treścią i tym samym powstanie domniemania wskazanego w art. 180 ust. 5 zd. 2 ustawy.

Samo wysłanie wiadomości elektronicznej, co do jego skutków rozpatrywanych w świetle ww. przepisu, nie różni się niczym od wysłania tradycyjnej przesyłki pocztowej i nie może być rozumiane jako przesłanie, o którym mowa w ww. przepisie. Wiadomość elektroniczna winna zostać doręczona na serwer pocztowy zamawiającego, tak aby w stosownym terminie mógł zapoznać się z jej treścią (oczywiście bez znaczenia jest czy zamawiający to rzeczywiście, niejako „fizycznie”, w danym terminie uczyni). Po prostu zamawiający nie mógł zapoznać się z wiadomością, która do niego nie dotarła.

W związku z powyższym, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).