

Sygn. akt: KIO 806/12

POSTANOWIENIE
z dnia 22 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08.04.2013 r. przez wykonawcę **W..... S.....** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **AGRO-SUR W..... S....., ul. Leśna 28A, 42-584 Wymysłów** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dąbrowa Tarnowska, ul. Szarwarska 1, 33-200 Dąbrowa Tarnowska** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa, montaż i uruchomienie linii siewu na terenie szkółki kontenerowej w Wierzchosławicach oraz dostawa kaset” (znak SA-2710-6/13)

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W..... S.....** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **AGRO-SUR W..... S....., ul. Leśna 28A, 42-584**

Wymysłów, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wartość uiszczoną przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e
do postanowienia z dnia 22 kwietnia 2013 r. o sygn. akt KIO 806/13

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dąbrowa Tarnowska, ul. Szarwarska 1, 33-200 Dąbrowa Tarnowska prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, montaż i uruchomienie linii sewu na terenie szkółki kontenerowej w Wierzchosławicach oraz dostawa kaset” (znak SA-2710-6/13).

Izba w pierwszej kolejności ustaliła, iż szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 29.03.2013 r. Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE.

W dniu 03.04.2013 r. ogłoszenie zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego UE Nr 2013/S 065-109089.

W dniu **03.04.2013 r.** ogłoszenie zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego UE.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **08.04.2013 r.** w formie pisemnej przez wykonawcę W..... S..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AGRO-SUR W..... S....., ul. Leśna 28A, 42-584 Wymysłów podpisane przez W..... S..... Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania ustaliła, iż Zamawiający pismem w dniu 10.04.2013 r. zamieścił kopie odwołania na stronie internetowej Nadleśnictwa Dąbrowa Tarnowska.

Izba ustaliła, iż do postępowania wywołanego przedmiotowym odwołaniem w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 12.04.2013 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15.04.2013 r. (wpływ bezpośredni), reprezentowany przez Z..... M..... – Nadleśniczego złożył oświadczenie woli o uwzględnieniu w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Wskazał, iż w związku z powyższym dokona stosownej modyfikacji przedmiotowego warunku, tj. w miejsce warunku objętego zarzutem odwołania zostanie wprowadzony następujący warunek:

„Zamawiający uzna ten warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał co najmniej trzy dostawy linii siewu o podobnych parametrach wraz z kasetami do szkółek kontenerowych, z tego przynajmniej jedną w ostatnich trzech latach. Wartość co najmniej jednej była nie mniejsza niż 1.000.000,00 zł”.

Wskazał ponadto, iż za dostawy podobnych parametrach należy rozumieć:

a) jako dostawę linii siewu o podobnych parametrach zamawiający traktować będzie zrealizowanie dostaw, które obejmowały elementy linii siewu określone w pkt III.1 siwz, tj, minimum:

1. zautomatyzowane: zasobnik z mieszaczem podajnik i napełniacz substratu,
2. moduł do wyciskania dołków siewnych,
3. automatyczny siewnik precyzyjny nasion,
4. stację roboczą do wykonywania czynności ręcznych – zintegrowaną z linią siewu,
5. zautomatyzowaną myjnię kaset.

b) jako podobną dostawę kaset do szkółek kontenerowych zamawiający rozumie dostawę kaset do produkcji sadzonek w systemie kontenerowym. Dostawa powinna obejmować kasety wielokrotnego stosowania, wykonane z materiałów odpornych na wrastanie korzeni i działanie czynników atmosferycznych”.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wniósł na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła ponadto, iż nie została spełniona którakolwiek z przesłanek skutkujących odrzuceniem przedmiotowego odwołania.

Odwołujący na etapie posiedzenia z udziałem stron wskazał, iż zaproponowana treść przedmiotowego warunku wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego dotyczącymi jego rozumienia czyni zadość jego żądaniom wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.).

Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym Zamawiający jest zobligowany do dokonania modyfikacji treści ogłoszenia zamówieniu oraz treści SIWZ w sposób wskazany w piśmie z dnia 12.04.2013 r.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....