

Sygn. akt: KIO 692/13

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2013 r. przez wykonawcę **Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, 80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12** w postępowaniu prowadzonym przez **Inwestor – Kępno Sp. z o.o. z siedzibą w Kępnie, 63-600 Kępno, ul. Kościuszki 9,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, 80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12 kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, 80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Inwestor – Kępno Sp. z o.o. z siedzibą w Kępnie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę Zakładu Zagospodarowania Odpadów – Etap II realizowany w ramach projektu pn. „modernizacja systemu gospodarki odpadami na terenie południowej Wielkopolski oraz części powiatu Oleśnickiego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 listopada 2012 r., nr 2012/S 227-373556.

W dniu 25 marca 2013 r. wykonawca Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 25 marca 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec:

1. zaniechania wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w przedmiocie złożonych ofert tj. podanych w wykazach wartości przepustowości instalacji zrealizowanej przez Sutco-Polska sp. z o.o. jako użytkującego zasób,
2. czynności wyboru wykonawców zaproszonych do udziału w drugim etapie postępowania (wyboru wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert)

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności oceny spełniania przez wykonawców warunków postępowania oraz nakazanie ponowne przeprowadzenie tej czynności poprzez ocenę przepustowości do jednego miejsca po przecinku.
2. zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów wywołanych odwołaniem.

Przedmiotowe odwołanie podpisał A.....K..... – Wiceprezes Zarządu i K..... Z..... - Wiceprezes Zarządu, ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000007469 z dnia 23 stycznia 2013 r. i umocowani do współdziałania do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki.

W dniu 8 kwietnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, jednocześnie dodając iż unieważni czynności oceny spełniania przez wykonawców warunków postępowania oraz ponownie przeprowadzi tą czynność poprzez ocenę przepustowości do jednego miejsca po przecinku.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: