

Sygn. akt: KIO 1062/13

WYROK

z dnia 20 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2013 r. przez wykonawcę **Axel Systemy Budowlane Sp. z o.o., ul. Goroszkiewicza 6, 45-301 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Babice, ul. Krakowska 56, 32-551 Babice,**

przy udziale wykonawcy **Hydrochem DGE S.A., ul. Rafii 22, 04-241 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Axel Systemy Budowlane Sp. z o.o., ul. Goroszkiewicza 6, 45-301 Opole i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Axel Systemy Budowlane Sp. z o.o., ul. Goroszkiewicza 6, 45-301 Opole tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej ustawa Pzp] przez Gminę Babice [Zamawiający], którego przedmiotem jest "Termomodernizacja budynków oświatowych na terenie Gminy Babice". Zdaniem wnoszącego odwołanie wykonawcy - AXEL - Systemy Budowlane sp. z o.o. z Opola [Odwołujący lub wykonawca AXEL] w tym postępowaniu Odwołujący został wykluczony z postępowania z naruszeniem art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp. Wykonawca stwierdził również, że w tym postępowaniu zaniechano wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust.4 ustawy Pzp i nie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 91 ust.1 ustawy Pzp. Wykonawca wskazał również na naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odwołania wykonawca podał, że (...) Jako uzasadnienie faktyczne wykluczenia Odwołującego, Zamawiający podaje, że z przedłożonych referencji wystawionych przez Starostę Kluczborskiego z daty 18.04.2013 r. nie wynika wykazanie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie w jakim Zamawiający się domagał tj. potwierdzenia należytego wykonania „całkowitego rozliczenia projektu przynajmniej z fazy realizacji”. Zamawiający dalej podaje, że „w opinii Zamawiającego, zakres referencji, o których mowa powyżej, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia a tym samym zachodzą okoliczności i przesłanki do wykluczenia Wykonawcy i w konsekwencji odrzucenia oferty. ” Kwestionując decyzję wykonawca podał, że Zamawiający w rozdziale V specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków z których wynika, że o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca spełni warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia w postępowaniu jeśli przedstawi na formularzu stanowiącym załącznik nr 11 do siwz wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich

wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - całkowite rozliczenie projektu przynajmniej z fazy realizacji o wartości co najmniej 2.000.000 zł współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający wymagał Wykazu usług o treści określonej w załączniku nr 11 do siwz oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie danej usługi, w tym dla całkowitego rozliczenia projektu przynajmniej z fazy realizacji o wartości co najmniej 2 mln zł współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Odwołujący podał również, że projekty z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej stanowiące dofinansowanie dla innych podmiotów składają się z czterech faz rozliczeniowych tj. Fazy wstępnej - przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, Fazy realizacji - po podpisaniu umowy o dofinansowanie, Fazy zakończenia realizacji - zakończenia realizacji, oraz Fazy eksploatacji po zakończeniu realizacji tzw. kontrola trwałości projektu. Jego zdaniem Zamawiający żądał wykazania się wiedzą i doświadczeniem na poziomie wykonania fazy drugiej projektu - Faza realizacji na kwotę nie mniejszą niż 2 mln zł. W związku z powyższymi wymogami wykonawca przedłożył załącznik nr 11 do siwz w którym w poz. 4 wykazaliśmy zgodnie z wymaganym warunkiem rozliczenie projektu współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz z informacją, że faza realizacji została zakończona na kwotę 17.822.940 zł. Również zgodnie z wymogiem Zamawiającego przedłożył dowód (referencje) świadczący, że wykazana usługa jest wykonana należycie. Zaznaczył, że Zamawiający podejmując decyzję o wykluczeniu Odwołującego z postępowania całkowicie pominął ocenę przedłożonego załącznika nr 11 - wykaz wykonanych lub wykonywanych głównych usług, który dla wykazania spełnienia warunku jest dokumentem podstawowym a referencje mają jedynie potwierdzać należyte wykonanie usługi. Dalej podał, że Zamawiający w rozdziale VI punkcie 1 kropka druga SIWZ wymagał przedłożenia wykazu usług wg wzoru określonego w załączniku nr 11 do siwz z którego wynika, że właśnie w tym wykazie należało udokumentować wykonanie lub wykonywanie usługi rozliczenia projektu co najmniej w fazie realizacji. Zgodnie z tym wymogiem wykonawca przedłożył w ofercie wykaz robót odpowiadający warunkowi przetargu, podając jednocześnie wszystkie informacje wynikające z załącznika nr 11 do specyfikacji, a z przedstawionych

referencji lub innych dokumentów miało tylko wynikać, że wykazane usługi w załączniku nr 11 do siwz zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca powołał się na przepisy rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...) oraz na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W konkluzji podał, że twierdzenie Zamawiającego, że „projekt jest nadal w fazie realizacji, a jego zakończenie przewidziane jest na 30.06.2013 r.„ jest stwierdzeniem nie prawdziwym, gdyż jak podał w wykazie usług zał. 11, faza realizacji na całą kwotę projektu tj. 17.822.940 zł. na dzień składania ofert została zakończona”. Zdaniem wykonawcy, (...) Zamawiający przy ocenie przedłożonych referencji pominął stwierdzenie w nich zawarte, że „pan P..... W..... jest koordynatorem, który prowadził projekt profesjonalnie, sprawnie, terminowo, osiągając zamierzony efekt”, co tym samym stanowi o należyтым wykonaniu usługi. Dalej podał, że (...) Jeśli chodzi o powoływanie się przez Zamawiającego na sformułowania zawarte w referencjach „częściowo dokonywał rozliczenia projektu”, „uczestniczył”, które miałyby stanowić o nie spełnieniu przez Odwołującego omawianego warunku, wyjaśniamy, że sformułowania te użyte przez Starostę Kluczborskiego stanowią o fakcie służbowej zależności między Panem P..... W..... a Starostą Kluczborskim. Pan P..... W..... jest osobą funkcyjnie podległą Panu Staroście i tym samym wykonywana przez niego praca dotycząca rozliczenia przedmiotowego projektu na każdym etapie musiała być zatwierdzona podpisem Pana Starosty, co w tym kontekście użycie powyższych sformułowań nie umniejsza w zdobyciu wiedzy i doświadczenia przez Pana W..... względem warunku niniejszego postępowania”. Odwołujący podał również, że wszystkie wątpliwości powinny być usunięte z zastosowaniem art. 26 ust.4 ustawy Pzp i tym samym Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (zał. 11 i referencje). Zdaniem Odwołującego, w powyższym stanie faktyczno - prawnym przedłożone przez dokumenty (wykaz robót zał. 11 i referencje,) jednoznacznie potwierdzają spełnienie warunku udziału (rozdział V pkt. b akapit drugi, myślnik drugi siwz) w tym postępowaniu. Brak przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, które by wyjaśniło znaczenie treści referencji, spowodowało nie tylko naruszenie art. 26 ust.4 ustawy ale również doprowadziło do wyboru oferty droższej o 111 055, 00 zł brutto i tym samym nie najkorzystniejszej, co jest naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie podał m.in., że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie dokonał całkowitego rozliczenia projektu przynajmniej z fazy realizacji, w konsekwencji czego Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania i odrzucił jego ofertę. Podkreślił, że elementem przedmiotu zamówienia było całkowite rozliczenie projektu współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i z tego względu Zamawiający wymagał, aby Wykonawca posiadał doświadczenie właśnie w całkowitym rozliczeniu takiego projektu z fazy realizacji, zbieżnie z przedmiotem przyszłej umowy. Tylko i wyłącznie całkowite rozliczenie projektu z fazy realizacji (wykonania) daje Zamawiającemu podstawę do oceny* że rozliczenie było skuteczne i prawidłowe. Na podstawie częściowego rozliczenia jednego z etapów projektu nie można oceniać, że wykonawca będzie w stanie całość projektu rozliczyć prawidłowo. Celowość i zasadność tak postawionego i sformułowanego warunku udziału w postępowaniu nie budzi wątpliwości w świetle orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej* zgodnie z którymi, w ocenie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu istotne znaczenie ma celowość opisu dokonanego przez zamawiającego, co do żądanego potwierdzenia spełniania warunku w kontekście przedmiotu zamówienia i treści obowiązków wynikających dla przyszłego Wykonawcy z mającej być zawartą umowy". Dalej podał, że (...) Z treści referencji przedłożonych przez Odwołującego, wynika wprost, że Pan P..... W..... wykonał rozliczenie projektu jedynie częściowo oraz że zakończenie realizacji projektu przewidziane jest na dzień 30.06.2013 r. a co za tym idzie faza realizacji trwa nadal. W związku z powyższym nie sposób uznać, iż Pan P..... W..... dokonał całkowitego rozliczenia projektu z fazy realizacyjnej (wykonawstwa), biorąc pod uwagę fakt, iż faza realizacyjna zakończy się dopiero 30.06.2013 r., a w konsekwencji nie sposób uznać, iż Odwołujący spełnił warunek udziału w postępowaniu". Zamawiający powołał się również na informację Starosty Kluczborskiego z daty 9 maja 2013 r., pozyskanej przez Zamawiającego w związku z treścią odwołania, z treści której wynika wprost, że „w okresie zatrudnienia Pana W..... w Starostwie Powiatowym w Kluczborku nie zostały przedstawione do rozliczenia etapy projektu „Zarządzanie energią C..T”, a Pan W..... zatrudniony był w Starostwie jedynie od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 29 lutego 2012 r. (tylko 8 miesięcy), natomiast okres realizacji projektu wynosi niemalże 4 lata, bo od 27.10. 2009 r. do 20.06.2013 r." Fakt, że po tym okresie czasu Pan

Paweł W..... jako już Dyrektor jednostki budżetowej powiatu – Inkubatora Przedsiębiorczości, wspólnie z pracownikiem starostwa przygotował jedynie dokumenty do rozliczenia projektu potwierdza jedynie, że absolutnie nie dokonał on całkowitego rozliczenia projektu”. Zamawiający stwierdził również, że (...) brak było podstaw do wzywania Odwołującego do wyjaśnień, gdyż przedłożone wskutek uzupełniania dokumenty w dalszym ciągu nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wezwanie do wyjaśnień nie może bowiem prowadzić do sanowania wadliwie złożonych dokumentów, poprzez ich ponowne uzupełnienie, bądź też otrzymanie wyjaśnień stojących w rażącej sprzeczności z treścią dokumentu”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Hydrochem DGE S.A. sp. z o.o. z Warszawy, który również wnosząc o oddalenie odwołania stwierdził w szczególności, że bezzasadne jest twierdzenie odwołującego, że (...) Zamawiający precyzując warunek udziału w postępowaniu stwierdził, iż projekt może być w trakcie realizacji. Wyraźnie bowiem Zamawiający zaznaczył, że projekt ma być rozliczony całkowicie, wykluczając dopuszczenie wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem polegającym jedynie na częściowym rozliczeniu realizowanego nadal projektu”. W konkluzji stwierdził, że wykonawca nie potwierdził warunku udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do wezwania do wyjaśnień, gdyż takie wezwanie nie może (...) prowadzić do konwalidowania wadliwie złożonych dokumentów, poprzez ich ponowne uzupełnienie, bądź też otrzymanie wyjaśnień stojących w rażącej sprzeczności z treścią dokumentu. To bowiem dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowią podstawę oceny spełniania warunku przez Wykonawcę, nie zaś składane przez Wykonawcę wyjaśnienia”.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Rozpatrując zarzuty podniesione odwołanie, Izba uwzględniła dyrektywę zawartą w art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, zgodnie, z którą Krajowa Izba Odwoławcza może orzekać tylko w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz

dyrektywę z przepisu art. 190 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którą strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mają obowiązek wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne. Izba uwzględniła ponadto przepis art. 180 ust.3 ustawy Pzp zgodnie z którym (...) Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

W spornym zakresie, zgodnie z pkt V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu z dnia 3.04.2013 r., o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunek polegający na posiadaniu doświadczenia polegającego m.in. na (...) całkowitym rozliczeniu projektu (opisywanie faktur, prowadzenie nadzoru i monitoringu rzeczowo - finansowego projektu w celu jego prawidłowego rozliczenia, przygotowanie sprawozdań z poszczególnych etapów realizacji inwestycji do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, uczestniczenie w kontrolach sposobu wykorzystania udzielonej pomocy finansowej przeprowadzonych przez NFOŚiGW, zarówno w okresie realizacji, jak i przez cały okres gwarancji i rękojmi, całkowite, końcowe rozliczenie rzeczowe i finansowe projektu, sporządzenie końcowego sprawozdania) do wartości co najmniej 2.000.000 zł współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej". Warunek ten w wyniku modyfikacji SIWZ z dnia 08.04.2013 r. został zmieniony i w ostatecznym jego brzmieniu po zmianach Zamawiający wymagał wykazania doświadczenia w zakresie całkowitego rozliczenia projektu przynajmniej z fazy realizacji o wartości co najmniej 2.000.000 zł współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Tak jak ustaliła Izba na podstawie referencji z dnia 18 kwietnia 2013 r. oraz w piśmie dodatkowym Starostwa Powiatowego w Kluczborku z dnia 9 maja 2013 r., wymieniony w Wykazie usług – załącznik nr 11 do oferty Odwołującego wykonawca P..... W..... przygotowywał, realizował i częściowo dokonywał rozliczenia projektu pn. „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Kiuczborskiego". Na podstawie tych dokumentów ustalono także, że realizację projektu rozpoczęto 27.10.2009 r., a jej zakończenie przewidziane do dnia

30.06.2013 r. Również w załączniku nr 11 wnoszący odwołanie wykonawca wskazuje na powyższe daty. Z kolei Starostwo Powiatowe w Kluczborku w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego stwierdziło, że P..... W..... był zatrudniony w Starostwie w okresie od 1.07.2011 r. do dnia 29.02. 2012 r. i w tym okresie nie przedstawiał do rozliczania etapów projektu. Starostwo wskazało również, że z dniem 1 marca 2012 r. jako dyrektor jednostki Powiatu – Kluczborski Inkubator Przedsiębiorczości w Kluczborku – P..... W..... wspólnie z M..... Z....., kierownikiem Biura Funduszy Pomocowych, Mienia Powiatu i Promocji Starostwa Powiatowego w Kluczborku, przygotował projekty dokumentów z dnia 13.06.2012 r. obejmujące: sprawozdania z realizacji projektu, rozliczenie pożyczki w kwocie 2.712.900 PLN, oraz częściowe rozliczenie dotacji w kwocie 1.356.400 zł. To oznacza, że nie sposób uznać, że wykonawca oznaczony w ofercie Odwołującego, jako P..... W..... dokonał całkowitego rozliczenia projektu jak również całkowitego rozliczenia jego fazy realizacyjnej. Zatem projekt na który powołuje się Odwołujący nie może być uznany za potwierdzenie warunku dla usługi, która miała być ujęta w załączniku nr 11, albowiem w ocenie Izby sporny warunek z pkt V lit.b tiret 5 [str 10] specyfikacji] dotyczy przede wszystkim usługi zrealizowanej przez wykonawcę składającego ofertę tj. Odwołującego, polegającej na całkowitym rozliczeniu projektu przynajmniej z fazy realizacji o wartości, co najmniej 2.000.000 zł. W tym miejscu Izba dodatkowo podkreśla, że celem warunku nie mogło być wykonanie jakiegokolwiek rozliczenia, w jakimkolwiek zakresie, ale rozliczenia całkowitego części realizacyjnej [nie jednego z etapów], co pozwalałoby domniemywać, że podmiot posiadający doświadczenie w skutecznym rozliczeniu w takim zakresie, będzie dawał rękojmię należytego wykonania zamówienia. Oceniając zatem zakres doświadczenia, na jakie powołuje się Odwołujący w pkt 4 Wykazu usług, zarówno z punktu widzenia literalnej treści warunku, jak i celu w jakim zostało określone to wymaganie, Izba stwierdza, że podana usługa nie odpowiada wymaganiom sformułowanym w specyfikacji. W treści odwołania, Odwołujący podniósł również, że ocena Zamawiającego o nie spełnianiu warunków udziału w postępowaniu jest wadliwa, gdyż została dokonana w oparciu o referencje, nie zaś o przedłożony wykaz usług. Na poparcie swojej tezy Odwołujący wskazał na orzecznictwo, z którego ma wynikać, że treść referencji ma służyć ocenie jedynie w aspekcie należytego wykonania zamówienia. Jednakże Odwołujący - tak jak słusznie podnosił Zamawiający jak i Przystępujący wykonawca - pomija fakt, że żadne ze

wskazywanych orzeczeń nie odnosi się do sytuacji, w której treść referencji jest oczywiście sprzeczna z treścią wykazu usług. W analizowanej sytuacji treść referencji zaprzecza temu, że zakres wskazany w wykazie został wykonany w wymaganym zakresie i tym samym nie może potwierdzać należytego wykonania wymaganej usługi. Treść referencji nie musi w pełni pokrywać się z treścią warunku – o jego analogicznej treści jak w Wykazie usług, jednakże nie można zgodzić się z twierdzeniem, że referencja, która obejmuje swoim zakresem rozliczenie częściowe projektu, potwierdza należyte wykonanie całościowego rozliczenia projektu z fazy realizacji.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp, Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, że nie ma on obowiązku wzywania do wyjaśnień oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, w sytuacji, w której te dokumenty lub oświadczenia były uzupełnione, a przedłożone wskutek uzupełniania dokumenty w dalszym ciągu nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wezwanie do wyjaśnień nie może bowiem prowadzić do konwalidowania wadliwie złożonych dokumentów, poprzez ich ponowne uzupełnienie, bądź też otrzymanie wyjaśnień stojących w rażącej sprzeczności z treścią dokumentu. To bowiem dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowią podstawę oceny spełniania warunku przez Wykonawcę, nie zaś składane przez Wykonawcę wyjaśnienia. Izba zwraca uwagę, że w niniejszej sprawie podstawy wykluczenia wykonawcy wynikają z informacji zawartych w załączniku nr 11 oraz treści załączonych dokumentów. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do złożenia prawidłowo wypełnionego załącznika nr 11 w lp 4, w której to pozycji brak było podstawowych informacji o usłudze związanej z warunkiem z pkt V lit.b tiret 5 [str 10 specyfikacji], a mianowicie nie oznaczono nazwy projektu, którego dotyczyła usługa rozliczenia, nie wskazano daty wykonania usługi, miejsca wykonania, zamawiającego i również wykonawcy. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedłożył Wykaz dla tej pozycji, gdzie podał wymienione powyżej informacje, a w rubryce wykonawca wskazał na P..... W....., jako realizatora tej usługi i dla tej osoby załączył referencje. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że Odwołujący przedłożył również zamienny załącznik nr 12 - Wykaz osób, który był wymagany – zgodnie z pkt V lit. d [str 11 specyfikacji] dla wykazania dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający nie żądał w wezwaniu uzupełnienia tego Wykazu. Nie wymagał również

odrębnie w specyfikacji wskazania specjalisty – eksperta w zakresie zadań opisanych w pkt III.5 specyfikacji związanych z rozliczaniem projektu. Wymagał natomiast w specyfikacji, aby wykonawca polegając na wiedzy i doświadczeniu osób trzecich [str 11 akapit 3] udowodnił dysponowanie zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając pisemne zobowiązanie takiego podmiotu. W dokumentacji sprawy Izba nie ustaliła żadnego dokumentu, który by stwierdzał, że Odwołujący może powoływać się na usługę, której jako wykonawca wskazany był P..... W..... i do której może mieć ewentualnie zastosowanie art. 26 ust.2b ustawy Pzp, albowiem wykonawca AXEL z pewnością nie wykonywał samodzielnie rozliczenia dla wskazanego projektu. Tym samym również ta okoliczność może stanowić jedną z podstaw uzasadniających wykluczenie wykonawcy z postępowania. Izba stwierdza bowiem, że w okolicznościach faktycznych sprawy, treść powoływanych dokumentów może, co najwyżej potwierdzać dysponowanie osobą P..... W..... dla realizacji zadań opisanych w pkt III.5 specyfikacji związanych z rozliczaniem projektu objętego niniejszym przedmiotem zamówienia.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....

