

Sygn. akt: KIO 1222/13

POSTANOWIENIE
z dnia 29 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczącą: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2013 r. przez wykonawcę **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6** w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6 kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. Kaczkowskiego 6.****

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Opracowanie aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 lutego 2013 r., nr 2013/S 030-047213.

W dniu 23 maja 2013 r. wykonawca MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 23 maja 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec niezgodnych prawem czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy Ove Arup & Partners International Limited, Wielka Brytania, zwanego dalej „wykonawcą Ove Arup”, reprezentowanego w Polsce przez Ove Arup & Partners International Limited sp. z o.o., Oddział w Polsce, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa, zwanego dalej jako „oddział wykonawcy Ove Arup”, pomimo że wykonawca ten nie złożył dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania i nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp polegające na zaniechaniu wykonania czynności opisanych w żądaniach odwołania z dnia 22 kwietnia 2013 r. (sprawa KIO 937/13), które zostało uwzględnione w całości przez zamawiającego, tj. na zaniechaniu:
 - a) dokonania ponownej oceny oferty odwołującego w odniesieniu do kryterium „Koncepcja realizacji pracy opisanej w załączniku nr 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”, w zakresie podkryterium: „zgodność z wymaganiami m.in. ustawy Prawo wodne i Ramowej Dyrektywy Wodnej”,

- b) przyznania odwołującemu 15 punktów w zakresie podkryterium „zgodność z wymaganiami m.in. ustawy Prawo wodne i Ramowej Dyrektywy Wodnej”,
 - c) w konsekwencji: przyznania odwołującemu 51,75 punktów łącznie w zakresie kryterium „Koncepcja realizacji pracy opisanej w załączniku nr 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”.
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na:
- a) przyznaniu odwołującemu mniejszej liczby punktów, niż wynika to z kryteriów opisanych w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - b) wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Ove Arup i zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, mimo że, zgodnie z kryteriami opisanymi w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest ona najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13 maja 2013 r.,
2. nakazanie wykluczenia wykonawcy Ove Arup z postępowania,
3. nakazanie ponownej oceny oferty odwołującego w odniesieniu do kryterium „Koncepcja realizacji pracy opisanej w załączniku nr 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”, w zakresie podkryterium: „zgodność z wymaganiami m.in. ustawy Prawo wodne i Ramowej Dyrektywy Wodnej” i:
 - a) przyznanie odwołującemu 15 punktów w zakresie podkryterium „zgodność z wymaganiami m.in. ustawy Prawo wodne i Ramowej Dyrektywy Wodnej”,
 - b) w konsekwencji: przyznanie odwołującemu 51,75 punktów łącznie w zakresie kryterium „Koncepcja realizacji pracy opisanej w załączniku nr 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”,
4. nakazanie dokonania powtórnej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w oparciu o kryteria opisane w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwzględnieniem zarzutów opisanych w niniejszym odwołaniu i wyników powtórzonych czynności.

Przedmiotowe odwołanie podpisał P..... G..... działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 maja 2013 r. udzielonego przez F..... G..... – Prezesa

Zarządu ujawnionego w aktualnym odpisie z KRS nr 0000042514 i umocowanego do samodzielnego reprezentowania spółki.

W dniu 29 maja 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 27 maja 2013 r.), w której oświadczył, iż po zapoznaniu się z zarzutami wniesionymi przez MGGP S.A. uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: