

Sygn. akt: KIO 1357/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 czerwca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     **Małgorzata Stręciwiłk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Polska Grupa Farmaceutyczna – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Kociewskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o., ul. Dr J. Balewskiego 1, 83-200 Starogard Gdański**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Konsorcjum firm w składzie: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Polska Grupa Farmaceutyczna – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum: ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

### **U z a s a d n i e n i e**

Kociewskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Dostawy produktów leczniczych i wyrobów medycznych*”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 23 marca 2013 r. pod nr 2013/S 059-097528.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: PGF Urtica Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Polska Grupa Farmaceutyczna – Hurt Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera Konsorcjum we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 7 czerwca 2013 r. złożyli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający informację o złożonym odwołaniu wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom w dniu 7 czerwca 2013 r.

W dniu 10 czerwca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Zamawiającego przez ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu. W dniu 11 czerwca 2013 r. to samo zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Izby w formie pisemnej.

W dniu 20 czerwca 2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w pierwszej kolejności stwierdziła nieskuteczność zgłoszenia przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego przez wykonawcę ASCLEPIOS S.A. z siedzibą we Wrocławiu. Wykonawca ten swoje zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył po terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Pzp

w formie określonej w art. 185 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp. Wezwanie Zamawiającego do złożenie przystąpienia wraz z kopią odwołania zostało wskazanemu wykonawcy przekazane – jak wynika z oświadczenia Zamawiającego złożonego do akt sprawy oraz z treści samego zgłoszenia przystąpienia - w dniu 7 czerwca 2013 r. Zgłoszenie przystąpienia w wymaganej przepisami ustawy Pzp (art. 185 ust. 2 zdanie drugie), jak i przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.) (§ 7) formie pisemnej wpłynęło do Izby w dniu 11 czerwca 2013 r., a więc po upływie trzech dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Treść zgłoszenia przystąpienia przesłana do Izby w dniu 10 czerwca 2013 r. faksem, w związku z brakiem dochowania zastrzeżonej dla tej czynności formy pisemnej, nie mogła być uznana za skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Z tych też względów należało uznać, że w terminie na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, tj. do dnia 10 czerwca 2013 r. nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosi swojego przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....