

Sygn. akt: KIO 1478/13

POSTANOWIENIE

z dnia 10 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron w dniu 10 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **Energopol-Szczecin S.A., 70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno, 72-330 Mrzeżyno**,

przy udziale wykonawcy **Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o. o., 80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego;

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego, wykonawcy **Energopol-Szczecin S.A., 70-646 Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13**, kwoty 9.000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Skarb Państwa - Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno prowadzi, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie – strona zachodnia”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2013 r., pod numerem 93401.

W dniu 18 czerwca 2013 r., odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Energopol-Szczecin S.A. z siedzibą w Szczecinie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej także, jako „Pzp”], poprzez dokonanie opisu sposobu spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- art. 12a ust. 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na nieprzedłużeniu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach pomimo dokonania istotnej zmiany treści ogłoszenia,
- art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez niejednoznaczny opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu..

Pismem z dnia 10 lipca 2013 r., - przed wyznaczonym terminem posiedzenia Izby i tym samym przed otwarciem rozprawy - Odwołujący cofnął wniesione odwołanie.

Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę uprawnioną do działania w imieniu odwołującego.

Mając powyższe na względzie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i orzekła o kosztach stosownie do treści tego przepisu na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący: