

**WYROK**  
**z dnia 22 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2013 r. przez Philips Polska Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu

przy udziale GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Philips Polska Sp. z o.o. w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Philips Polska Sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Philips Polska Sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu kwotę 543 zł 00 gr (słownie: pięćset czterdzieści trzy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego

doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Przemyślu.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Św. Ojca Pio w Przemyślu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa tomografu komputerowego wraz z oprzyrządowaniem, montażem i dostosowaniem pomieszczeń.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 maja 2013 r., pod numerem 2013/S 85-144111.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

26 czerwca 2013 r., zamawiający przesłał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez GE Medical Systems Sp. z o.o. w Warszawie oraz o odrzuceniu oferty Philips Polska Sp. z o.o. w Warszawie, który to wykonawca wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawy oraz obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polegające na bezzasadnym odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na jej rzekomą niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, dalej również jako „SIWZ”, w zakresie parametrów technicznych kolimatora (rozd. IV pkt 4 zał. 3 do SIWZ) oraz konsoli lekarskiej (rozd. VI i VII zał. 3 do SIWZ), podczas gdy oferta odwołującego jest w pełni zgodna z SIWZ;

2. art. 87 ust. 1 Pzp przez wezwanie odwołującego do wyjaśnienia rzekomej sprzeczności między treścią oferty a pytaniem do zamawiającego skierowanym przed terminem składania ofert (w zakresie dynamicznego kolimatora), w sytuacji gdy takie pytania nie stanowią treści oferty i zamawiający nie jest uprawniony do oceny oferty przez pryzmat zadawanych pytań, a co za tym idzie wzywania do wyjaśnień w tym zakresie;

3. art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w przypadku, gdy zamawiający miał wątpliwości, czy zaoferowane urządzenie spełnia wymogi rozdz. VI i VII załącznika nr 3 do SIWZ (w zakresie konsoli);

4. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez wybór oferty GE Medical Systems Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu, mimo że najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu ofertę złożył odwołujący;

5. art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp przez nienależyte uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego, w szczególności nie wskazanie jakich parametrów zawartych w rozdz. VI i VII załącznika nr 3 do SIWZ rzekomo nie spełnia oferta odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania przez nakazanie zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt. 1 Pzp:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty GE jako najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Philips,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji
4. wyboru oferty Philips jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu oraz

zawiadomienia wykonawców o tej czynności zgodnie z wymogami art. 92 ust. 1 Pzp.

Wniósł również o zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołujący wywiódł, że zamawiający naruszył art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp podając lakoniczne i niewystarczające uzasadnienie faktyczne decyzji o odrzuceniu oferty, co uniemożliwia wykonawcy pełne ustosunkowanie się do zarzutów stawianych zaofierowanemu urządzeniu. Argumentował, że ogólne wskazanie na zapisy rozdz. VI i VII OPZ uniemożliwia wykonawcy ustalenie jakie szczegółowe rozwiązania techniczne zostały zakwestionowane przez zamawiającego, gdyż przywołane części OPZ opisują łącznie 42 parametry urządzenia, a odesłanie do odpowiedzi na pytania z 15 maja 2013 r. nie pozwala ustalić jaką rzekomą niezgodność w ofercie odwołującego zamawiający zidentyfikował.

Odwołujący zarzucił, że w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający oświadczył, że wymagał „dostarczenia stacji roboczych o dużej mocy obliczeniowej, niezależnych od serwera oraz posiadających własne oprogramowanie oraz swoją niezależną bazę danych TK. Argumentował, że przywołany „wymóg” zamawiającego nie został jednak wskazany w treści SIWZ i może być co najwyżej traktowany jako intencja zamawiającego ujawniona na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty, niewyartykułowana jednak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przekazanej wykonawcom. Odwołujący wywiódł, że skoro zamawiający w żadnym z postanowień SIWZ, ani w odpowiedzi na pytania, nie wyłączył możliwości zaofierowania konsoli współpracującej z serwerem, to dopuszczalne i spełniające wymogi SIWZ było zaofierowanie rozwiązania opartego na architekturze „klient - serwer”.

Z ostrożności odwołujący wskazał, że nawet jeśli zamawiający powziął wątpliwości co do treści oferty w zakresie spełniania wymogów określonych w rozdz. VI i VII OPZ, powinien był przed odrzuceniem oferty wezwać wykonawcę do jej wyjaśnienia w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Podkreślił jednak, że w wypełnionym załączniku nr 3 do SIWZ załączonym do oferty w sposób jednoznaczny potwierdził, że oferowany przez niego tomograf posiada rozwiązanie wymagane przez zamawiającego. Informacja ta została również dodatkowo potwierdzona na str. 75 oferty w oświadczeniu odwołującego jako autoryzowanego dystrybutora producenta. Wymaganą funkcjonalność dynamicznego kolimatora w tomografie Ingenuity CT potwierdza również rozdział 7.7.5. instrukcji dla tego urządzenia złożony na żądanie zamawiającego.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający opiera swój zarzut niezgodności oferty z SIWZ bazując na

rzekomej rozbieżności między ofertą a pytaniem odwołującego z 29 maja b.r. złożonym przed terminem składania ofert. Stanowisko zamawiającego jest całkowicie nieuprawnione, nielogiczne i rażąco sprzeczne z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

GE Medical Systems Sp. z o. o. w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony i uczestnik (przystępujący) podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

W informacji o wynikach postępowania z 26 czerwca 2013 r. w części dotyczącej odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, że oferta ta pozostaje w sprzeczności z jednoznacznymi zapisami SIWZ rozdz. VI i VII oraz udzielonymi przez zamawiającego (w dniu 15.05.2013 r.) i odpowiedziami na pytania. Zamawiający wymagał dostarczenia stacji roboczych o dużej mocy obliczeniowej, niezależnych od serwera oraz posiadających własne oprogramowanie oraz swoją niezależną bazę danych wykonanych badań TK. Zamawiający oświadczył również, że wykonawca, zarówno w ofercie, jak i w odpowiedziach udzielonych na wezwanie do wyjaśnienia z 21 czerwca 2013 r., nie dostarczył jednoznacznych i wiarygodnych dowodów potwierdzających istnienie warunku bezwzględnego opisanego w rozdziale IV pkt 4 (dowód: informacja o wynikach postępowania, w aktach sprawy).

Opis wymagań zamawiającego w zakresie objętym zarzutami odwołania został ustalony w załączniku nr 3 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia i parametrów ocenianych”, dalej jako „OPZ”, w którym zamawiający wskazał punktowane i graniczne parametry zamawianego urządzenia oraz zastrzegł, że niespełnienie warunków granicznych będzie skutkować odrzuceniem oferty.

W części IV pkt 4 OPZ zamawiający wymagał, aby tomograf wyposażony był w system typu dynamiczny kolimator lub aktywna kolimacja pozwalający uniknąć niepotrzebnego naświetlenia pacjenta podczas skanu spiralnego. Niespełnienie tego wymagania powoduje odrzucenie oferty.

W części VI i VII OPZ zamawiający opisał wymagania dotyczące wyposażenia urządzenia w konsole lekarskie. Tytuły rozdziałów wskazywały na niezależne konsole, lekarskie pełnowymiarowe (w pkt VI i niepełnowymiarowe (w pkt VII).

Udzielając wyjaśnień treści SIWZ zamawiający w odpowiedzi na pytanie 58 z 24 maja 2013 r. wymagał potwierdzenia spełniania wymagania rozdziału IV pkt 4 OPZ. przez producenta tomografu lub autoryzowanego przedstawiciela producenta. Zamawiający nie uwzględnił wniosku odwołującego z 29

maja 2013 r. o zmianę brzmienia rozdziału IV pkt 4 OPZ. W uzasadnieniu wniosku odwołujący stwierdził, że wskazane wymaganie uniemożliwia mu złożenie oferty.

W pkt 29 części VI w pierwotnym brzmieniu zamawiający wymagał konsoli diagnostycznych lub serwera postprocessingowego (działającego na zasadzie klient – serwer), jednak skutkiem pytania zadanego przez przystępującego wykreślił alternatywną możliwość zaoferowania serwera postprocessingowego (działającego na zasadzie klient – serwer).

Brzmienie poszczególnych punktów części VI i VII obowiązujących w dniu składania ofert nie odwoływało się w ogóle do serwera. Zamawiający wymagał natomiast, aby konsola lekarska zasilana była niezależnie od tomografu i konsoli operatorskiej tak by po wyłączeniu konsoli operatorskiej i tomografu możliwe było opracowywanie wykonanych badań (dowody: OPZ, odpowiedź nr 11 z 15 maja 2013r., zmieniony załącznik nr 3 do SIWZ, kopie w aktach sprawy).

Zaoferował tomograf komputerowy Ingenuity CT oraz Portal IntelliSpace – rozwiązanie serwera aplikacji typu „chudy klient” (system „klient – serwer”).

Odwołujący w uzupełnionym OPZ wskazał, że oferowany przez niego tomograf komputerowy spełnia wszystkie wymagania graniczne, oświadczył również w pkt 6, na str. 75 oferty, że oferowany system tomografii komputerowej dysponuje dynamicznym kolimatorem pozwalającym uniknąć niepotrzebnego naświetlania pacjenta podczas skanu spiralnego.

Z oferty odwołującego nie wynika, że oświadczenie zawarte w pkt 6 na str. 75 oferty składa on jako autoryzowany przedstawiciel producenta.

Zamawiający pismem z 20 czerwca 2013 r. wezwał odwołującego – powołując się na art. 26 ust. 3 Pzp - do wyjaśnienia treści oferty. Stwierdził, że oświadczenie dotyczące spełniania wymogu w zakresie w u typu - dynamiczny kolimator lub aktywna kolimacja zawarte na str. 75 oferty jest „wewnętrznie sprzeczne” z wnioskiem odwołującego z 29 maja 2013 r. o zmianę SIWZ w zakresie części IV.4 OPZ. Zamawiający zażądał również dostarczenia instrukcji (Technical Reference Manual) lub odpowiednika producenta w języku polskim potwierdzającej, że oferowany dynamiczny kolimator posiada wymagane funkcjonalności. W odpowiedzi udzielonej pismem z 21 czerwca 2013 r. odwołujący potwierdził, że system kolimacji odpowiada wymogom SIWZ. Odwołujący nie przedstawił żadnego z dokumentów żądanych przez zamawiającego, złożył natomiast fragment instrukcji obsługi dla skanera Ingenuity CT, w którym nie zostało wprost wskazane, że oferowany tomograf wyposażony jest w dynamicznego kolimatora/aktywnej kolimacji.

Zamawiający nie wzywał Philips do potwierdzenia jakiegokolwiek innego elementu oferty, w szczególności w zakresie oferowanych konsol lekarskich (dowody: oferta odwołującego oraz powołane pisma, kopie w aktach sprawy).

Przystępujący na rozprawie złożył dowody, z których wynika, że odwołujący posiada w swojej ofercie tomograf oraz konsole spełniające wymagania zamawiającego (odpowiednio tomograf iCT oraz stację opracowania badań Philips Brilliance Workspace wersja 4.0

Ze złożonych instrukcji dotyczących tomografów oferowanych przez odwołującego, Siemens i Toshiba wynika, że podmioty te wskazują wprost, że produkowane przez nich tomografy wyposażone są w

system typu - dynamiczny kolimator lub aktywna kolimacja. (dowody: wyciąg z oferty Siemens na tomografy Flash i AS+, wyciąg z oferty Toshiba na tomograf Aquilion Prime, wyciąg ze specyfikacji technicznej tomografu GE Oprim CT 660Pro w aktach sprawy).

### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą, utraty spodziewanych korzyści związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ziszczenie przesłanki szkody Izba stwierdziła na podstawie tabeli zawierającej przygotowaną przez odwołującego symulację punktową. Wobec braków argumentacji na twierdzenie przeciwne Izba uznała, że wynikająca z niej ocena w kryterium technicznym umożliwiłaby odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie,

Zamawiający nie naruszył art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp, nakazującego podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty. Przepisy nie ustalają standardu obowiązku informacyjnego zamawiającego ponad zakres wynikający z przywołanego przepisu (podobnie wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z 15 lutego 2013 r. sygn. akt 192/13 oraz z 23 stycznia 2013 r. sygn. akt 8/13). Celem art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp jest wskazanie wykonawcom okoliczności faktycznych i prawnych, które spowodowały odrzucenie złożonej oferty, tak aby mogli dokonać oceny słuszności rozstrzygnięcia zamawiającego i zdecydować o podjęciu działań zmierzających do zachowania praw w postępowaniu, w szczególności wniesienia odwołania. Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku podania przyczyn odrzucenia oferty, jeżeli uzasadnienie nie daje wykonawcy niezbędnej wiedzy i uniemożliwia podjęcie obrony (tak też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 3 kwietnia 2012 r., sygn. akt. KIO 522/12).

Sytuacja taka nie zaistniała w sprawie, gdyż zamawiający wskazał uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty odwołującego. Odwołujący wniósł odwołanie, które zostało rozpoznane w granicach określonych w nim zarzutów opartych o uzasadnienie faktyczne i prawne zawarte w informacji o odrzuceniu oferty.

Odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę świadczenie (treść oferty) jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (treść specyfikacji).

Nie jest sporne, że odwołujący zaoferował rozwiązanie typu „klient – serwer”. Przedmiotem sporu jest ocena, czy postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyłączają taką możliwość – innymi słowy, czy zamawiający wymagał konsol lekarskich niezależnych od serwera.

Oceniając spór Izba zważyła, że szczegółowe postanowienia załącznika nr 3 nie wskazują wprost, że zamawiający wymaga zaoferowania konsol niezależnych od serwera. Wskazanie takie nie jest jednak – w ocenie Izby – niezbędne, gdy się zważy, że po pierwsze: zamawiający wymagał niezależności konsol już w tytułach rozdziału VI i VII załącznika nr 3, wymaganie zostało zatem wskazane w specyfikacji - oraz, że w toku postępowania zamawiający dokonał zmiany tego załącznika w ten sposób, że wykreślił możliwość zaoferowania serwera postprocessingowego.

Skoro załącznik Nr 3 w brzmieniu pierwotnym dopuszczał dwa alternatywne, rozłączne rozwiązania tj. 3 niezależne konsole albo serwer postprocessingowy, to rezygnacja z drugiego z nich wskazuje wyraźnie, że nie jest ono dopuszczone przez zamawiającego. W takim stanie rzeczy nielogiczne byłoby oczekiwanie, że zamawiający w którymkolwiek szczegółowym postanowieniu załącznika nr 3 wskaże na niezależność konsol lekarskich od serwera. Wymóg niezależności zamawiający wskazał szczegółowo w odniesieniu do tych urządzeń, których zaoferowania wymagał. Nieuzasadnione jest oczekiwanie odwołującego, że załącznik Nr 3 powinien zawierać wymaganie niezależności konsol od serwera, z którego zamawiający zrezygnował.

Nie można pomijać, że wyjaśnienia specyfikacji udzielane przez zamawiającego w toku postępowania przed upływem terminu składania ofert mają istotne znaczenie dla oceny oferty, zwłaszcza w razie wątpliwości co do literalnej treści specyfikacji. Jeśli zamawiający dokona zmiany SIWZ, udzielone przez niego wyjaśnienia stanowią narzędzie umożliwiające wykładnię historyczną postanowień SIWZ, szczególnie pomocną w razie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą licznych parametrów albo merytorycznie istotnych zmian wymagań zamawiającego.

Uwzględnienie przy ocenie oferty odwołującego odpowiedzi z 15 maja 2013 r. jednoznacznie wskazuje, że rozwiązanie oferowane przez odwołującego oparte na serwerze postprocessingowym nie odpowiada wymaganiom opisanym w SIWZ.

Odnosząc się do prawidłowości odrzucenia oferty odwołującego z powodu nie spełnienia wymagania opisanego w rozdziale IV pkt 4 OPZ Izba zważyła, że zasadniczym przedmiotem sporu jest ustalenie, czy tomograf oferowany przez odwołującego posiada system typu dynamiczny kolimator lub aktywna kolimacja, nie zaś, czy kolimator ten umożliwia ograniczenie promieniowania na początku i końcu wykonywania skanu spiralnego.

Izba uznała, że zamawiający trafnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący nie wykazał bowiem, mimo wezwania, że zaoferowany tomograf posiada system typu dynamiczny kolimator lub aktywna kolimacja.

Dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą nie dały zamawiającemu pewności, czy tomograf wskazany w ofercie przez odwołującego posiada wymagany system. Nie wynika z nich potwierdzenie spełniania wymagań zamawiającego, gdyż z oświadczenia na str. 75 oferty wynika, że odwołujący składa je wyłącznie w imieniu własnym, nie zaś jako autoryzowany przedstawiciel producenta. Izba zgadza się z zamawiającym, że w takiej sytuacji wskazanie przez odwołującego we wniosku z 29 maja 2013 r. brzmienia postanowienia rozdziału IV pkt 4 OPZ jako przeszkody do



złożenia oferty, uzasadnia konieczność uzyskania wyjaśnień. *Notabene* powołany wniosek odwołującego nie stanowił uzasadnienia odrzucenia oferty.

Izba wyraża pogląd, że weryfikacja oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań zamawiającego, ma na celu ustalenie zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie w aspekcie formalnym, ale przede wszystkim materialnym. Zatem jeśli zamawiający na podstawie posiadanej wiedzy i rozeznania rynku ma wątpliwości, czy zaoferowane mu urządzenie spełnia wymagania opisane w SIWZ ma prawo żądać wyjaśnień.

Nie ma zatem racji odwołujący, gdy twierdzi, że wezwanie do złożenia wyjaśnień z 20 czerwca 2013 r. było nieuprawnione. Dodatkowo na marginesie można wskazać, że obecnie kontestowanie tej czynności zamawiającego jest działaniem spóźnionym, gdyż 10-dniowy termin przewidziany w art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp upłynął.

Na podstawie dowodów złożonych przez przystępującego oraz wobec braku dowodów na twierdzenie przeciwne Izba uznała, że pojęcia dynamiczny kolimator lub aktywna kolimacja nie podlega rozbieżnym interpretacjom oraz, że jest przywoływane wprost w opisach tomografów, które zawierają takie rozwiązanie. Również odwołujący posiada w swojej ofercie handlowej tomograf z takim systemem, jednak nie zaoferował go zamawiającemu.

Izba uwzględniła, że w odpowiedzi odwołujący nie złożył dokumentów żądanych przez zamawiającego, lecz fragment innego dokumentu, z którego nie wynika spełnianie wymagań zamawiającego.

Zamawiający zasadnie dokonał zatem odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż ziściły się dwie podstawy faktyczne wskazane w uzasadnieniu – brak spełnienia wymagania opisanego w rozdziale IV pkt 4 OPZ oraz zaoferowanie konsol lekarskich, które są zależne od serwera. W takiej sytuacji inne przyczyny odnoszące się do konsol lekarskich wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty, nie mające umocowania w treści SIWZ pozostają bez znaczenia dla wyniku postępowania.

Izba uznała, że ewentualne wzywianie odwołującego do wyjaśnień treści oferty lub uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów w części odnoszącej się do konsol lekarskich jest niezasadne, gdyż mimo złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów oferta odwołującego i tak podlegałaby odrzuceniu z przyczyn wskazanych wyżej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.  
O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty dojazdu pełnomocnika zamawiającego zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....