

WYROK
z dnia 22 lipca 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lipca 2013 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2013 roku przez Fujitsu Technology Solutios Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Mszczonowskiej 4, 02-337 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie przy ulicy Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa

przy udziale TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Opaczewskiej 42/110, 02-372 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, oraz

przy udziale Atende S.A. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Grochowskiej 21a, 04-186 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie.

Nakazuje Zamawiającemu zmianę w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

- wykreślenie w punkcie 2.1.6 a: parametru dla stelaża dodatkowego tj. „60 cm x 100 cm”, w każdym miejscu w którym posłużono się tym parametrem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wykreślenie wyrażenia: „Zamawiający wymaga, żeby oferowane w Rozwiązaniu stelaże umożliwiały montaż drzwi chłodzących w stelażach mieszczących serwery trzech wysp obliczeniowych. Dokumentację drzwi

chłodzących, możliwych do zamontowania w oferowanych stelażach należy przedstawić wraz z ofertą z zachowaniem wymagań punktu 2.1.2 (b)”

- wykreślenie w punkcie 2.1.6 d wyrażenia: „wartość CINT2006 rate per rdzeń musi wynosić nie więcej niż 42”

- wykreślenie w punkcie 2.1.6 e wyrażenia: „z uwagi na ograniczenie awaryjności i specyfikę obliczeń procesory CPU i karty GPU w węźle powinny posiadać ten sam moduł zasilający” a w to miejsce wprowadzenie następującego sformułowania: „procesory CPU i karty GPU w węźle mogą posiadać ten sam moduł zasilający, może być zastosowane rozwiązanie oparte na zasilaczach redundantnych”

2. Kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie przy ulicy Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Fujitsu Technology Solutios Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Mszczonowskiej 4, 02-337 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie przy ulicy Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa na rzecz Fujitsu Technology Solutios Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Mszczonowskiej 4, 02-337 Warszawa kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie *Dostawa i instalacja klastra o dużej mocy obliczeniowej dla systemu wirtualnej rzeczywistości*, ogłoszenie o którym zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 czerwca 2013 roku pod numerem 2013 S/117-199340.

28 czerwca 2013 roku Odwołujący, działając na podstawie art. 180 ust. 1 wniósł odwołanie na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ). Odwołujący wskazał, że wniósł odwołanie na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami; dalej „ustawa” lub „Pzp”), i oświadczył, że jest podmiotem, którego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku – przedmiot zamówienia został opisany z użyciem parametrów wskazujących na konkretny wyrób, a także określone zostały na tyle rygorystycznie wymagania co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, że uniemożliwia to Odwołującemu udział w postępowaniu. Odwołujący zarzuciła Zamawiającemu naruszenie art. 7 i art. 29 ust. 2 ustawy, przez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów wskazujących na konkretny wyrób, a także określenie nadmiernych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ, w sposób szczegółowo wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Podstawową zasadą obowiązującą na gruncie ustawy jest zasada uczciwej konkurencji. Przejawia się ona w treści art. 7 ustawy, jak również art. 29 ustawy. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jest opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych. Nie można zatem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób, iż preferowane i wskazane przez zamawiającego rozwiązania wskazują na konkretny produkt (por. np. wyrok KIO z 08.07.2011r. sygn. akt KIO 1344/11; wyrok KIO z dnia

06.12.2010r. sygn. akt KIO 2550/10). W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretny produkt, tj. rozwiązanie klastrowe iDataPlex firmy IBM.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa klastra serwerowego o dużej mocy obliczeniowej. W części opisującej przedmiot zamówienia (art. 3 „Przedmiot zamówienia”, str. 3-11 SIWZ), Zamawiający w § 1 „Opis przedmiotu zamówienia”, pkt 2.1.6 ppkt. a, b, d, e sformułował wymagania w zakresie konfiguracji sprzętowej klastra. W szczególności zawarł tam następujące wymagania:

„ 2.1.6. a. (...) Wszystkie stelaże przeznaczone do elementów klastra obliczeniowego wraz z dodatkowym stelażem 60cm x 100 cm nie mogą zajmować powierzchni większej niż 2>2 fm2J. (...). Zamawiający wymaga, żeby oferowane w Rozwiązaniu stelaże umożliwiały montaż drzwi chłodzących w stelażach mieszczących serwery trzech wysp obliczeniowych. Dokumentację drzwi chłodzących, możliwych do zamontowania w oferowanych stelażach należy przedstawić wraz z ofertą z zachowaniem wymagań punktu 2.1.2.(b). (...).

(...)

2.1.6 b. Zamawiający wymaga aby dostarczone rozwiązanie składało się z trzech wysp funkcjonalnych:

(i) podstawowej wyspy obliczeniowej o minimalnej sumarycznej wydajności osiąganey tylko z samych CPU – nie mniejszej niż 33 TFLOPS dla obliczeń zmiennoprzecinkowych o podwójnej precyzji,

(ii) (...)

(iii) wyspy z węzłami graficznymi (minimalna sumaryczna wydajność osiągnana tylko z samych GPU - nie mniejsza niż 74 TFLOPS dla operacji zmiennoprzecinkowych podwójnej precyzji,

(...)

2.1.6.d (...) wartość CINT2006 rate per rdzeń musi wynosić nie więcej niż 42

(...)

2.1.6 e (...) z uwagi na ograniczenie awaryjności i specyfikę obliczeń procesory CPU i karty GPU w węźle powinny posiadać ten sam moduł zasilający, (...).

Zgodnie z informacjami zawartymi w art. 9 (str. 24-26 SIWZ), jednym z kryteriów oceny ofert będzie wydajność obliczeniowa /W/ o wadze kryterium 10%, wyliczana ze wzoru, którego jednym z elementów są parametry wydajnościowe procesora CPU. Zamawiający wskazując w pkt. 2.1.6.d, że wydajność procesora CPU nie może przekraczać wartości 42 pkt na rdzeń, ograniczył możliwość zaoferowania węzłów obliczeniowych wyposażonych w bardziej wydajne procesory. W tym stanie rzeczy, jedynym możliwym rozwiązaniem, zwiększającym wydajność obliczeniową byłoby zaoferowanie większej ilości węzłów obliczeniowych,

co z kolei jest ograniczone dostępną powierzchnią 2,2 m², jaką ma zajmować całe rozwiązanie i poborem mocy przewidzianym na pojedynczą szafę wynoszącym nie więcej niż 20kW (pkt 2.1.2J) oraz kolejnym kryterium oceny ofert jakim jest pobór mocy elektrycznej klastra, o wadze kryterium 10%.

Połączenie ww. wymagań wskazuje, że Zamawiający wyspecyfikował konkretny produkt jednego producenta, tj. klaster iDataPlex firmy IBM zbudowany m.in. w oparciu o węzły obliczeniowe (serwery) dx360 M4 i stelaże (szafy) iDataPlex Rack. Wprawdzie pojedyncze wymagania mogą spełniać również inne klastry, jednak wszystkie te wymagania wzięte razem spełnia tylko klaster iDataPlex firmy IBM.

Odwołujący wniósł o wykreślenie z SIWZ bądź zmiany wymagań wyspecyfikowanych w pkt 2.1.6.a. d. e. których (przy uwzględnieniu konieczności spełnienia pozostałych wymagań) nie spełniają klastry o dużej mocy obliczeniowej oferowane przez Odwołującego. Dodatkowo pragnie wskazać, że zarówno wymaganie 2.1.6.d, e i a są zbędne, błędne z technicznego i informatycznego punktu widzenia oraz nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, co wzmacnia w tym zakresie zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Wedle utrwalonego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej *działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi.* (wyrok KIO z 21.09.2010 r., sygn. akt KIO 1954/10; podobnie KIO w wyroku z 26.09.2011r. sygn. akt KIO 1995/11).

Warunek 2.1.6.e – *z uwagi na ograniczenie awaryjności i specyfikę obliczeń procesory CPU i karty GPU w węźle powinny posiadać ten sam moduł zasilający* – to brak jego uzasadnienia wynika z samej SIWZ. Zgodnie z dobrą praktyką inżynierską i przyjętymi standardami konfiguracji klastrów obliczeniowych, podłączenie procesorów CPU i kart GPU do różnych modułów zasilających wpływa na zmniejszenie awaryjności takiego rozwiązania i jest korzystniejsze dla Zamawiającego w związku z większą elastycznością takiego rozwiązania, dużą możliwością jego rozbudowy w przyszłości i efektywniejszego jego wykorzystania. Podkreślamy, że nie istnieją obliczenia, których specyfika wymagałaby, aby procesory CPU i karty GPU musiały być zasilane przez ten sam moduł zasilający. Takie twierdzenie Zamawiającego jest nie tylko nieprawdziwe, ale również z informatycznego punktu widzenia absurdalne, i ma na celu jedynie ograniczenie możliwości zaoferowania innych rozwiązań konkurencyjnych.

W zakresie wymagania 2.1.6.d (*wartość CINT2006 rate per rdzeń musi wynosić nie więcej niż 42*), to jest ono nieuzasadnione technicznie i zwyczajnie zbędne. Do uzyskania określonej mocy obliczeniowej nie ma znaczenia ilość użytych procesorów, a taka sama moc obliczeniowa może być uzyskana przy pomocy mniejszej ilości węzłów wyposażonych w procesory o większej mocy obliczeniowej, a tym samym wydajniejsze. To z kolei wpływa na uzyskanie rozwiązania bardziej energooszczędnego, zgodnego z wymaganiem określonym w pkt. 2.1.2.j, a tym samym możliwość przyznania dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert „Pobór mocy elektrycznej”.

Również wymaganie określone w pkt. 2.1.6.a (*Zamawiający wymaga, żeby oferowane w Rozwiązaniu stelaże umożliwiały montaż drzwi chłodzących w stelażach mieszczących serwery trzech wysp obliczeniowych*), jest nieuzasadnione technicznie i funkcjonalnie, z uwagi na fakt, że zgodnie z informacją zawartą w pkt. 2.1.2.j (str. 4 SIWZ), Zamawiający przewidział instalację klastra w klimatyzowanej serwerowni o odpowiednich parametrach chłodzenia.

Twierdzenie, że kwestionowane przez Odwołującego wymagania nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, uwiarygodnia również postępowanie Zamawiającego. We wcześniej prowadzonym postępowaniu przetargowym, nr WF-37-103/12 na "Dostawę i instalację systemu wirtualnej rzeczywistości" (ogłoszenie w Dz.U.U.E 2012/S 249-412345) na ten sam przedmiot zamówienia wymagania techniczne i funkcjonalne były tak sformułowane, że istniała możliwość zaoferowania innych klastrów niż klaster iDataPlex firmy IBM.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 czerwca 2013 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co potwierdza dołączona do odwołania informacja.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes*

w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba dopuściła - w charakterze uczestników postępowania odwoławczego - do udziału w postępowaniu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego tj. wykonawcę TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, oraz wykonawcę Atende S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie a także stanowiska i oświadczenia Stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone ustnie do protokołu.

Zamawiający wskazał następujące dowody:

(dowód nr 1) 2 strony własnego opracowania oraz załączona lista top 500, wydruk ze strony internetowej w języku angielskim,

(dowód nr 2) – opracowanie własne na podstawie danych ze strony internetowej – dane firmy Intel dotyczące dozwolonej zewnętrznej temperatury procesorów serii Xenon E5,

(dowód nr 3) – lista firmowych systemów umożliwiających skonfigurowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ, w szczególności charakteryzujących się wspólnym zasilaczem dla pary CPU-GPU w serwerach z kartą graficzną – pierwsza strona opracowanie własne w języku polskim następnie załączone w języku angielskim,

(dowód nr 4) – lista firm oferujących drzwi chłodzone wodą do standardowych stelaży – dwie strony opracowania własnego w języku polskim oraz załączone następnie karty w języku angielskim,

(dowód nr 5) – oświadczenia firm wyrażających gotowość wzięcia udziału w procedurze przetargowej – pierwsza strona informacja oraz załączone wydruki z korespondencji elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a osobami z dwóch firm.

Postępowanie prze Krajową Izbą Odwoławczą prowadzone jest w języku polskim i w takim też języku należy składać dokumenty w postępowaniu, zgodnie z rozporządzeniem z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* Prezesa Rady Ministrów z § 19. 1. Rozprawa odbywa się w języku polskim. 3. Wszystkie

dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W toku postępowania odwoławczego Izba może uwzględniać jedynie dokumenty przedstawiane w języku polskim, a jeśli strona postępowania lub jego uczestnik powołuje się na dokument w języku obcym powinien w toku postępowania odwoławczego przedstawić jego tłumaczenie na język polski w innym przypadku Izba nie uwzględni takich dokumentów. Dokumenty, które zostały złożone w postępowaniu na okoliczność wykazywania poszczególnych twierdzeń a które nie zostały przetłumaczone na język polski nie będą brane przez Izbę pod uwagę przy rozpoznawaniu sprawy.

Zamawiający złożył pismo datowane na dzień 12 lipca 2013 roku – *Odpowiedz Zamawiającego na odwołanie.*

Uczestnik postępowania odwoławczego ATENDE S.A. z siedzibą w Warszawie (po stronie Zamawiającego) wskazał następujący dowód:

(dowód nr 6) – dowód na czterech stronach, gdzie dwie są w języku angielskim, a 2 stanowią tłumaczenie materiałów technicznych firmy CRAY.

Uczestnik postępowania odwoławczego TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (po stronie Odwołującego) wskazał następujący dowód:

(dowód nr 7) – opracowanie własne na 14 stronach stanowiące analizę treści SIWZ w kontekście prowadzonego wcześniej postępowania.

Izba oddaliła wniosek dowodowy uczestnik postępowania odwoławczego TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dotyczący dopuszczenia dowodu z dokumentacji postępowania o sygn. akt. KIO 623/13, KIO 631/13.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), *Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.* Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i art. 7 ustawy Izba uznała za zasadny. Wskazać należy, że określone w ustawie zasady, w tym zasady uczciwej konkurencji to „szkielet” każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jak również całego systemu zamówień publicznych. Kwestia konkurencji winna być kategorią, którą należy rozpatrywać z uwzględnieniem danego rynku, którego dotyczy konkretne zamówienie.

Niezbędnym do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą jest oznaczenie przedmiotu postępowania, wyczerpujące oraz jednoznaczne, pozwalające na porównanie złożonych w postępowaniu ofert. Wykonawcy składając oferty w postępowaniu odpowiadają na publiczne ogłoszenie, a Zamawiający będąc organizatorem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując swoje uprawnienia nie może kształtować w sposób negatywny sytuacji podmiotów ubiegających się o owe zamówienia publiczne przez niezrealizowanie obowiązków jakie nakłada na Zamawiającego ustawa. Zamawiający zobowiązany jest w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy do *opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.* Należyte przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia stanowi obowiązek Zamawiającego, a niewypełnienie tego obowiązku prowadzi do naruszenia zasad Prawa zamówień publicznych co w konsekwencji wpływa na wynik postępowania. Z regulacji prawa wspólnotowego wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia tzw.: „neutralnego” opisu przedmiotu zamówienia, wyczerpująco oraz sporządzonego w sposób przejrzysty. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy Zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 i art. 29 ust. 2 ustawy z powodu opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów wskazujących na konkretny wyrób, a także określenie nadmiernych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ, w sposób szczegółowo wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Izba wskazuje, że Odwołujący wykazał naruszenie zasady z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i dlatego Izba nakazała uwzględnienie odwołania oraz nakazała zmianę w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób: wykreślenie w punkcie 2.1.6 a: parametru dla stelaża dodatkowego tj. „60 cm x 100 cm”, w każdym miejscu w którym posłużono się tym parametrem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wykreślenie wyrażenia: „Zamawiający wymaga, żeby oferowane w Rozwiązaniu stelaże umożliwiały montaż drzwi chłodzących w stelażach mieszczących serwery trzech wysp obliczeniowych. Dokumentację drzwi chłodzących, możliwych do zamontowania w oferowanych stelażach należy przedstawić wraz z ofertą z zachowaniem wymagań punktu 2.1.2 (b)”; wykreślenie w punkcie 2.1.6 d wyrażenia: „wartość CINT2006 rate per rdzeń musi wynosić nie więcej niż 42”; wykreślenie w punkcie 2.1.6 e wyrażenia: „z uwagi na ograniczenie awaryjności i specyfikę obliczeń procesory CPU i karty GPU w węźle powinny posiadać ten sam moduł zasilający” a w to miejsce wprowadzenie następującego sformułowania: „procesory CPU i karty GPU w węźle mogą posiadać ten sam moduł zasilający, może być zastosowane rozwiązanie oparte zasilaczach redundantnych”

W zakresie punktu 2.1.6 e SIWZ („z uwagi na ograniczenie awaryjności i specyfikę obliczeń procesory CPU i karty GPU w węźle powinny posiadać ten sam moduł zasilający”) Zamawiający w złożonym piśmie *Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie* podniósł, że „jedynym rozsądnym rozwiązaniem byłoby zastosowanie dwóch redundantnych zasilaczy dla pary CPU-GPU (...) ale takie rozwiązanie zwiększa koszty węzła i nie jest wymagane przez Zamawiającego”. Odwołujący wskazywał dodatkowo, że nie ma to znaczenia dla mocy obliczeniowej, nie wpływa to na specyfikę obliczeń procesora oraz zmniejsza ryzyko awaryjności. Izba wskazuje, że sam Zamawiający podał, że rozwiązanie oparte na zasilaczach redundantnych jest rozwiązaniem właściwym, jednocześnie sam Zamawiający wskazał na rozprawie że *nie dopuszcza sytuacji aby CPU i GPU było zasilane z osobnych zasilaczy. Wskazuje, że jak przerwie pracę CPU to GPU przerwie obliczenia i odwrotnie. (...) oba powinny mieć ten sam moduł zasilający, co nie oznacza, że mają być zasilane z tego samego źródła lecz mogą korzystać z zasilaczy redundantnych, bowiem wtedy, jeżeli przerwie pracę jeden zasilacz, drugi wejdzie w to miejsce.* Wskazany przez Zamawiającego dowód (dowód nr 3), lista firmowych systemów umożliwiających skonfigurowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ, w szczególności charakteryzujących się wspólnym zasilaczem dla pary CPU-GPU w serwerach z kartą graficzną zawiera w swej treści sporządzonej w języku polskim wyliczenie nazw firm. Dowód ten, stanowiący opracowanie własne Zamawiającego, odnosi się jedynie do wskazania nazw podmiotów (firm) oraz tytułu pisma. Z wyjaśnień Zamawiającego złożonych na rozprawie

wynika, że producenci jakich wymienił Zamawiający oferują wspólny zasilacz dla pary CPU-GPU w serwerach z kartą graficzną. Nie jest kwestionowany fakt istnienia rozwiązania jakie wskazał Zamawiający, ale fakt ograniczenia w ten sposób możliwości innych rozwiązań a tym samym w konfiguracji jakiej wymagał Zamawiający zaoferowania innego rozwiązania niż wskazywane przez Odwołującego. W ocenie Izby, w oparciu argumentację Odwołującego zarzut naruszenia wymienionych na wstępie przepisów potwierdził się w tym zakresie, co spowodowało zasadność, uwzględniając powyższe wprowadzenia zmiany w tej części opisu przedmiotu zamówienia.

W zakresie punktu 2.1.6.a SIWZ Izba nakazała wykreślenie parametru dla stelaża dodatkowego tj. „60 cm x 100 cm”, w każdym miejscu w którym posłużono się tym parametrem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wykreślenie wyrażenia: „Zamawiający wymaga, żeby oferowane w Rozwiązaniu stelaże umożliwiały montaż drzwi chłodzących w stelażach mieszczących serwery trzech wysp obliczeniowych. Dokumentację drzwi chłodzących, możliwych do zamontowania w oferowanych stelażach należy przedstawić wraz z ofertą z zachowaniem wymagań punktu 2.1.2 (b)”. Wskazać należy, że wymaganie określone na poziomie SIWZ, a dotyczące możliwości montowania drzwi chłodzących oraz złożenia stosownej dokumentacji nie znajduje uzasadnienia, bowiem, jak wykazywał to Odwołujący, serwery umieszczane są w pomieszczeniach klimatyzowanych. Jednocześnie należy wskazać, że gdyby chłodzenie za pomocą klimatyzacji funkcjonującej w pomieszczeniu serwerowni było niewystarczające to istnieją różne metody chłodzenia serwerów, nie tylko wodą lodową, ale na przykład również można chłodzić serwery (centralne jednostki obliczeniowe) ciekłym azotem. Klimatyzacja w pomieszczeniach serwerowni ma zapewnić prawidłowe funkcjonowanie urządzeń zgodnie z ich mocą. Urządzenia generują ilość ciepła odpowiednią do mocy znamionowej i obciążenia urządzeń znajdujących się w serwerowni. Dodatkowo należy wskazać, że docelowo rozwiązanie to zostanie umieszczone w budynku, który dopiero ma zostać wybudowany. Wydaje się właściwym rozumowanie, że przy określeniu odpowiednich parametrów klimatyzacji serwerowni zostanie wzięte pod uwagę umieszczenie różnego rodzaju sprzętu. Należy zaznaczyć, że Zamawiający wymagał aby stelaże Rack posiadały opcję montażu drzwi chłodzących oraz wymagał przedstawienia dokumentacji montażu drzwi chłodzących wraz z ofertą, jednocześnie drzwi chłodzące nie stanowią przedmiotu dostawy w tym postępowaniu. Jednocześnie wymaganie to jest w tym stanie rzeczy na tyle niezasadne, że możliwość montażu drzwi chłodzących wymaga również całej infrastruktury, która jest niezbędna do pracy drzwi chłodzących tzn. doprowadzenie wody lodowej o określonych parametrach, która to infrastruktura nie jest ujęta w postępowaniu, a uwzględniając fakt, że Zamawiający wskazał, że należało przedstawić możliwość montażu

jakichkolwiek drzwi chłodzących należy zaznaczyć, że możliwe są również różnice w niezbędnej infrastrukturze. Z argumentacji Zamawiającego przedstawionej na rozprawie oraz z dowodu wskazanego przez Zamawiającego (dowód nr 4) wynika, że istnieje możliwość montażu drzwi chłodzonych wodą praktycznie na każdej szafie Rack. Tym samym argumentacja, którą przedstawił Odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, w zasadzie została wzmocniona również stanowiskiem Zamawiającego. W zakresie dodatkowego stelaża, Izba nakazała wykreślenie parametru „60 cm x 100 cm” uznając, że określenie wymiarów stelaża dodatkowego jest działaniem ograniczającym konkurencyjność w zaistniałej sytuacji a także technicznie nieuzasadniony, bowiem Zamawiający podał, że „w dostarczonym stelażu 60 cm x 100 cm Wykonawca musi uwzględnić przestrzeń 26U na urządzenia Zamawiającego”, a w pkt 2.1.2i SIWZ Zamawiający podał urządzenia jakie będą umieszczone w dodatkowym stelażu, co pozwala wykonawcom ubiegającym się o zamówienie na jednoznaczne określenie jaki to ma być stelaż. Wskazać należy, że Zamawiający ograniczył w punkcie 2.1.6a powierzchnię jaką mają zajmować wszystkie stelaże wraz ze stelażem dodatkowym – 2,2 m².

W zakresie punktu 2.1.6 d SIWZ Izba nakazała wykreślenie wyrażenia: „wartość CINT2006 rate per rdzeń musi wynosić nie więcej niż 42”. Ograniczenie wydajności pracy procesora zawarte w SIWZ nie znajduje uzasadnienia technicznego i faktycznego. Określone przez Zamawiającego wymagania dotyczące powierzchni, jaką ma zajmować klaster (2,2 m²) oraz mały pobór energii (stanowiący podkryterium oceny ofert) prowadzi do wniosku, że wykonawcy powinni mieć możliwość zaoferowania jak najbardziej wydajnych serwerów jednakże określony przez Zamawiającego w punkcie 2.1.6 d SIWZ parametr ogranicza taką możliwość zaoferowania bardziej wydajnych wydajnych serwerów. Wymaganie Zamawiającego „wartość CINT2006 rate per rdzeń musi wynosić nie więcej niż 42” uniemożliwia zastosowanie węzłów z wydajniejszymi procesorami, co uzasadnił Odwołujący i zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego. Odwołujący wykazał, że podanie parametrów w punkcie 2.1.6.b SIWZ - *Zamawiający wymaga aby dostarczone rozwiązanie składało się z trzech wysp funkcjonalnych: (i) podstawowej wyspy obliczeniowej o minimalnej sumarycznej wydajności osiągniętej tylko z samych CPU – nie mniejszej niż 33 TFLOPS dla obliczeń zmiennoprzecinkowych o podwójnej precyzji, (ii) (...), (iii) wyspy z węzłami graficznymi (minimalna sumaryczna wydajność osiągnięta tylko z samych GPU - nie mniejsza niż 74 TFLOPS dla operacji zmiennoprzecinkowych podwójnej precyzji* oraz parametru 2.1.6 d SIWZ *wartość CINT2006 rate per rdzeń musi wynosić nie więcej niż 42* powoduje nieuzasadnione technicznie ograniczenie możliwości oferowania rozwiązań technicznych odpowiadających potrzebą Zamawiającego przez określenie za pomocą

wskazanych powyżej parametrów granic (< >), zakresu w jakim musi się znajdować rozwiązanie techniczne. Przedstawiony przez Zamawiającego dowód (dowód nr 1) opracowanie własne na 2 stronach na podstawie listy Top 500 wskazując jakie rozwiązania są stosowane na świecie i w ocenie Izby może być stosowane jedynie informacyjnie ponieważ stanowi dokument, który nie jest żadnym oficjalnym źródłem wiedzy. Należy również wskazać, że przedstawione przez Zamawiającego informacje nie są pełne, a tym samym mogą zafałszowywać obraz informacji bowiem, dla przykładu na liście wskazany w pozycji 43 zostało przedstawione urządzenie produkcji Fujitsu, gdzie CINT2006 wynosi mniej niż 42, lecz rozwiązanie to nie spełnia innych wymagań określonych w SIWZ. Konfiguracja wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w SIWZ prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia konkurencji w tym postępowaniu. Przedstawione przez Zamawiającego opracowanie (dowód nr 2) dotyczące dozwolonej zewnętrznej temperatury procesorów serii Xenon E5 faktycznie mówi o temperaturze środka radiatora a nie procesora, co nie ma znaczenia dla rozpoznawanej sprawy ponieważ po pierwsze niezależnie od zastosowanego procesora maksymalny pobór mocy został określony przez Zamawiającego na poziomie 20 kW, ilość energii jaka zostanie oddana w każdym przypadku nie przekroczy 20 kW; po drugie jest to parametr istotny dla producenta serwera z uwagi na to jakie komponenty może zastosować przy produkcji; po trzecie parametr ten, tj. temperatura, regulowany jest przez BIOS serwera i może być ustawiany w granicach określonych przez użytkownika.

Przedstawiony przez Zamawiającego dowód (dowód nr 5) wskazuje jedynie na to, że dwóch wykonawców jest zainteresowanych udziałem w przetargu, nie wynika z tego dowodu żadna inna informacja a tym bardziej informacja, że wykonawcy będą w stanie złożyć ofertę bądź zaoferować rozwiązanie techniczne spełniające wymagania Zamawiającego. W zakresie odvodu (dowód nr 6) należy zgodzić się ze stanowiskiem, że tłumaczenie tego dokumentu nie jest tłumaczeniem pełnym, natomiast rozwiązanie wskazane w tym dokumencie ma wysokość obudowy pojedynczej 8U i pobiera moc 8,15 kW co powoduje, że w szafie o wysokości 42U można zainstalować 5 takich obudów co daje pobór mocy na szafę 40 kW (wymóg Zamawiającego 20 kW), w efekcie, uwzględniając moc obliczeniową klastra (wymaganą w pkt 2.1.6b SIWZ) rozwiązanie firmy CRAY prowadziło do konieczności instalacji w 8 bądź 9 szafach, które to szafy przekroczyłyby powierzchnię 2,2 m².

Izba wskazuje, za wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (sygn. akt II Ca 693/05), że uprawdopodobnienie naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy należy uznać za wystarczające dla uznania zasadności tych zarzutów. W stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy Izba uznała, że Odwołujący oraz uczestnik postępowania odwoławczego uprawdopodobnili naruszenie ww. przepisów. W złożonym dowodzie (dowód

nr 7) TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. wykazywał, że wymagania zawarte w SIWZ łącznie, a nie odniesieniu się do poszczególnych parametrów, wskazują na opisanie przez Zamawiającego konkretnego rozwiązania tj. rozwiązanie klastrowe iDataPlex firmy IBM. Za Opinią Urzędu Zamówień Publicznych: *Biorąc pod uwagę przepis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.*

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt. 1 i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: