

Sygn. akt: KIO 1641/13

Sygn. akt: KIO 1650/13

WYROK
z dnia 25 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **22 lipca 2013 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2013 r. przez **Odwołujących:**

A. Warbud S.A., al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa (sygn. akt: KIO 1641/13),

B. Erbud S.A., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa (sygn. akt: KIO 1650/13),

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Warszawski Szpital dla Dzieci Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Kopernika 43, 00-328 Warszawa,

przy udziale **Wykonawców:**

A. zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1641/13, po stronie Zamawiającego:

a) M..... C....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EXPOBUD Zakład Remontowo-Budowlany M..... C....., ul. Głowackiego 39, 05-200 Wołomin;

b) Erbud S.A., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa.

B. zgłaszającego swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1650/13 po stronie Odwołującego Warbud S.A., al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa

orzeka:

1. uwzględni oba odwołania i nakazuje Zamawiającemu **powtórzenie badania i oceny ofert, z uwzględnieniem ofert obu Odwołujących;**

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Warszawski Szpital dla Dzieci Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Kopernika 43, 00-328 Warszawa, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwoływających: Erbud S.A., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa (sygn. akt: KIO 1650/13) oraz Warbud S.A., al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa (sygn. akt: KIO 1641/13) tytułem wpisów od odwołań,

2.2. zasądza od Zamawiającego - Warszawskiego Szpitala dla Dzieci Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, ul. Kopernika 43, 00-328 Warszawa, na rzecz Odwoływającego – Erbud S.A., ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa (sygn. akt: KIO 1650/13), kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, a na rzecz Odwoływającego Warbud S.A., al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa (sygn. akt: KIO 1641/13) kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

I. Warszawski Szpital dla Dzieci - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. Budowa budynku C na terenie Warszawskiego Szpitala dla Dzieci SPZOZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 marca 2013 r., 107940 – 2013. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie Prawa zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

Sygn. akt KIO 1641/13

W dniu 5 lipca 2013 r. Warbud SA w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z treścią SIWZ i jej odrzucenie;

2. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji, poprzez uznanie, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ i jej odrzucenie, podczas gdy wystąpienie analogicznych, a nawet dalej idących rozbieżności w kosztorysach nie spowodował odrzucenia ofert pozostałych wykonawców, w tym oferty wybranej jako najkorzystniejsza, tj. oferty EXPOBUD ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY M..... C..... z siedzibą w Wołominie (dalej: M..... C....., EXPOBUD);

ewentualnie:

3. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych i w związku art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 poprzez zaniechanie poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego, podczas gdy analogiczne omyłki zostałyby poprawione w ofertach pozostałych wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

Odwołujący, uzasadniając podniesione zarzuty, wskazywał, iż jako podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia Zamawiający wskazał na rozbieżności w kosztorysie Odwołującego w stosunku do SIWZ, które w jego ocenie skutkują koniecznością odrzucenia oferty. Zamawiający nie kwestionował przy tym kompletności kosztorysów pod względem wycenionych pozycji kosztorysowych, a jedynie sposób kalkulacji składników cenotwórczych składających się na niektóre pozycje. I tak, podając podstawy faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający rozróżnił trzy rodzaje rozbieżności:

1. brak ceny jednostkowej i wartości materiałów,
2. brak ceny jednostkowej i wartości sprzętu,
3. brak wartości nakładu na materiały pomocnicze.

Powyższe niezgodności, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie dotyczą treści oferty a jedynie jej formy. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO, niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ.

Odwołujący wskazywał, że w przedmiotowym postępowaniu zakres świadczenia zaoferowany przez Odwołującego jest tożsamy z określonym przez Zamawiającego w SIWZ. Potwierdzają to następujące okoliczności:

1. Odwołujący wycenił wszystkie pozycje kosztorysowe zawarte w kosztorysie nakładczym;
 2. w każdej pozycji znajduje się jej prawidłowy opis, zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w kosztorysie nakładczym;
 3. żadnej pozycji kosztorysu Odwołujący samowolnie nie zmienił, ani nie pominął.
- W szczególności Odwołujący nie zastosował innych materiałów niż były wymagane.

Wskazane przez Zamawiającego braki nie dotyczą pominięcia lub zmiany którejkolwiek pozycji, lecz jedynie innej formy przedstawienia składających się na nią elementów. Cała pozycja znajduje się w kosztorysie i została za każdym razem wyceniona. Nie ma zatem ryzyka, iż Zamawiający, na etapie realizacji robót, otrzyma świadczenie inne niż było przedmiotem zamówienia czy też nie będzie w stanie rozliczyć wykonanych prac. Tym samym, na podstawie treści oferty Odwołującego, można jednoznacznie stwierdzić, iż oferowany przez niego przedmiot i zakres zamówienia jest zgodny z SIWZ. W związku z powyższym, wskazane przez Zamawiającego niezgodności stanowią co najwyżej

niezgodności w zakresie formy oferty (formy zaprezentowania składników poszczególnych pozycji), a nie jej treści.

Odwołujący podawał, że w postępowaniu zostało złożonych 5 ofert. Zamawiający wymagał załączenia do oferty kosztorysów szczegółowych, a jednocześnie odmówił przekazania wykonawcom kosztorysów nakładczych w formie edytowalnej (vide pytanie nr pyt. 125 i 203), zatem wykonawcy zobowiązani byli do ręcznego wprowadzenia wszystkich danych do programu kosztorysowego. W konsekwencji kosztorysy wszystkich wykonawców zawierały szereg rozbieżności. Jednak tylko oferta Odwołującego i drugiego w kolejności wykonawcy, tj. Erbud została odrzucona. Pozostałe oferty, a w szczególności oferta uznana za najkorzystniejszą - EXPOBUD, nie zostały odrzucone pomimo, iż zawierały analogiczne lub dalej idące rozbieżności w kosztorysach w stosunku do treści kosztorysów nakładczych.

Odnosząc się szczegółowo do podanych przez Zamawiającego podstaw odrzucenia oferty Warbud, Odwołujący wskazuje naruszenie zasad równego traktowania wykonawców w każdym z przypadków:

1. brak nakładu na materiały pomocnicze, który stanowił podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wystąpił również w ofertach następujących wykonawców:

Erbud, EXPOBUD i Mostostal - żadna z ofert nie została przez Zamawiającego odrzucona na tej podstawie, a w przypadku wykonawców EXPOBUD, i Mostostal Zamawiający uznał braki za oczywiste omyłki rachunkowe i poprawił je w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych;

2. brak ceny jednostkowej i wartości materiału który stanowił podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wystąpił również w ofercie wykonawcy Mostostal - oferta nie została odrzucona;

3. brak ceny jednostkowej i wartości sprzętu który stanowił podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wystąpił również w ofertach następujących wykonawców: Mostostal.

Ponadto, w ofertach pozostałych wykonawców, powtarzała się również dalej idąca rozbieżność w postaci braku wartości nakładu co skutkuje również brakiem ceny jednostkowej dla tego elementu kosztorysu, a także podanie ceny jednostkowej za poszczególne pozycje kosztorysu z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku, co de facto uniemożliwi rozliczenie tych robót na etapie ich realizacji.

Dodatkowo podnosił, iż w kosztorysie EXPOBUD Zamawiający pominął dużo dalej idące niezgodności pomiędzy własnymi wymaganiami określonymi w kosztorysach nakładczych a przedmiotem świadczenia zaoferowanym przez tego wykonawcę. Zgodnie z odpowiedziami na pytania wykonawców, Zamawiający zakazał dokonywania zmian w „opisach wyceny”. Pomimo, iż ta odpowiedź Zamawiającego została jako podstawa faktyczna odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający zaniechał zastosowania tych samych zasad do oferty wykonawcy EXPOBUD. Pomimo, iż zmiany w treści oferty

EXPODUD mają charakter merytoryczny i dotyczą zaoferowania innego przedmiotu zamówienia niż był wymagany przez Zamawiającego, Zamawiający uznał je za nieistotne i dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, jako oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, Zamawiający był zobowiązany do potraktowania w taki sam sposób omyłek występujących w ofercie Odwołującego. Zaniechanie tej czynności wobec jednego wykonawcy, podczas gdy podlegają uznaniu wyjaśnienia złożone przez innego wykonawcę narusza wprost zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. W szczególności, biorąc pod uwagę okoliczność, iż znacznie dalej idące rozbieżności w ofercie złożonej przez EXPOBUD zostały przez Zamawiającego uznane i oferta tego wykonawcy nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający naruszył zatem w rażący sposób zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji.

W ocenie Odwołującego, niedopuszczalna jest sytuacja, w której Zamawiający wybiórczo podchodzi do analogicznych rozbieżności w kosztorysach wykonawców, u jednych wykonawców uznając, iż nie powodują one niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, a tym samym konieczności odrzucenia oferty, odrzucając jednocześnie oferty innych wykonawców.

Podsumowując, Odwołujący stwierdzał, że wskazane przez Zamawiającego rozbieżności w ofercie Odwołującego mają charakter formalny, nie powodując niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Tym samym czynność odrzucenia oferty Odwołującego została dokonana z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. Powyższe naruszenie doprowadziło do wyboru oferty droższej o prawie 2.000.000 złotych przy wartości budżetu Inwestora na poziomie 19.000.000 złotych.

Odwołujący z ostrożności procesowej podnosił także, że w przypadku uznania przez Izbę, iż rozbieżności dotyczą jednak treści oferty Odwołującego, to z uwagi iż mają one charakter nieistotny i nie były przez Odwołującego zamierzone, podlegają poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 Prawa zamówień publicznych, na takich samych zasadach jak u pozostałych wykonawców.

sygn. akt KIO 1650/13

W dniu 5 lipca 2013 r. Erbud SA w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego,
2. naruszenie przepisu art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez niewyczerpanie procedury wyjaśnienia treści oferty Odwołującego,

a w konsekwencji - naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez dokonanie wadliwej czynności badania i oceny ofert oraz wadliwej czynności wyboru oferty EXPOBUD jako najkorzystniejszej.

W związku z postawionymi zarzutami, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- b) dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- c) wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych,
- d) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący wskazywał, że zgodnie z przesłaną Odwołującemu „Informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej”, oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, albowiem w jej treści Zamawiający stwierdził:

1. brak kosztorysu ofertowego na gazy medyczne (uzupełnienie),
2. w kosztorysie ofertowym wentylacja poz. 46, 56, 105, 119, 135, 160 brak ceny jednostkowej, wartości nakładu lakiernia.

Odnosząc się do wskazanych podstaw odrzucenia oferty, Odwołujący podnosi, iż wymienione przesłanki nie mogą stanowić skutecznej podstawy do odrzucenia złożonej oferty. Podkreślić należy, iż Odwołujący pismem z dnia 21.06.2013r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 19.06.2013r. do złożenia wyjaśnień, wskazał motywy, jakimi kierował się dokonując wyceny w kwestionowanym obecnie przez Zamawiającego zakresie. Podnosił, że wszystkie wymagane roboty w zakresie gazów medycznych zostały ujęte i wycenione w kosztorysie ofertowym ERBUD S.A. Kosztorys ofertowy na gazy medyczne (uzupełnienie), przekazany Wykonawcom w dniu 22.05.2013r., obejmował w swej treści oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego i podłoże pod kanały oraz obiekty z materiałów sypkich grub. 25cm. W ślad za udzielonymi Zamawiającemu w dniu 24 czerwca 2013r. wyjaśnieniami podnosił, że koszty tych robót zostały ujęte w pozycjach 64, 65 i 66 kosztorysu ERBUD S.A. „Gazy medyczne” jako bezpośrednio związane z wykonaniem zewnętrznego odcinka sieci gazów medycznych, zgodnie z rysunkiem „PW/GM/01 Rzut piwnic” oraz szczegółem przekroju A-A. Co więcej, koszty te stanowią ok. 0,0028% ceny oferty Odwołującego, a więc niewątpliwie nie stanowią istotnego elementu złożonej oferty. Istotne jest jednak, iż wszelkie koszty, o których mowa w Kosztorysie Nakładczym Gazy Medyczne - Uzupelnienie, zostały już ujęte w kosztorysie ofertowym, a zatem Odwołujący nie był zobowiązany do odrębnej wyceny i załączenia tego

kosztorysu. Ponadto w piśmie złożonym na rozprawie wskazywał, że analiza jego kosztorysu „gazy medyczne”, należy zauważyć, że jest on dwukrotnie „zawyżony” – co wynika właśnie z faktu, że tamże ujęto także koszty wynikające z kosztorysu Gazy medyczne - uzupełnienie.

Odnosząc się do drugiego powodu uznania oferty Odwołującego za nieodpowiadającą treści SIWZ wskazywał, iż używane przez Zamawiającego w poz. 46, 56, 105, 119, 135, 160 kosztorysu nakładczego pojęcie „lakiernia” nie wynika z podanej podstawy wyceny „KNR-W 4-01 1213-01 gia”. Wymagane przez Zamawiającego malowanie płaszczy ochronnych nie zostało jednak w jakikolwiek sposób pominięte w kosztorysie Odwołującego, albowiem każda z kwestionowanych wyżej przez Zamawiającego pozycji posiada swoją cenę jednostkową i zawiera materiał oraz robociznę. Nie sposób więc przyjąć, iż Odwołujący nie zaoferował i nie wycenił tych prac w złożonej ofercie.

Odwołujący zauważał, iż kwestionowane przez Zamawiającego pozycje kosztorysu dotyczą płaszczy ochronnych, które muszą być polakierowane. Odwołujący zwrócił uwagę, iż zaoferował i wycenił w złożonej ofercie materiał (płaszcze ochronne), który jest już polakierowany. Taki materiał zostanie dostarczony i wbudowany w toku realizacji niniejszego zamówienia. Podkreślenia wymaga, iż działanie Zamawiającego, który odrzuca ofertę za „brak ceny jednostkowej, wartości nakładu lakiernia” zmierza do absurdu, albowiem idąc za tokiem rozumowania Zamawiającego należałoby przyjąć, iż oczekuje on od wykonawcy posiadania własnej lakierni, w której opisane w kosztorysie nakładczym elementy ma obowiązek polakierować, a co za tym idzie, wycenić w kosztorysie ofertowym. Odwołujący raz jeszcze podkreśla, iż nie jest ani producentem płaszczy ochronnych, ani też nie posiada lakierni, zaś wszystkie wymagane w kwestionowanych pozycjach kosztorysu elementy (materiały) zakupi, już odpowiednio polakierowane, bezpośrednio od producenta bądź jego przedstawiciela. Być może produkcją bądź lakierowaniem płaszczy ochronnych zajmują się pozostali wykonawcy, w szczególności firma Expobud, której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i w spornym zakresie została uznana za spełniającą wymagania SIWZ, nie sposób jednak z tego tytułu wyciągać negatywne konsekwencje w stosunku do Odwołującego, który zaoferował i wycenił już polakierowane materiały.

Wykonawca podejmując decyzję o uczestnictwie w postępowaniu i składając w nim swoją ofertę chce uczynić zadość postawionym w postępowaniu wymaganiom i oczekiwaniom stawianym przez zamawiającego, w tym przede wszystkim w zakresie oferowanego przedmiotu, tak by odpowiadał on treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone powinno być w celu wyłonienia wykonawcy, który złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a następnie uzyskał największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Weryfikacji powołanych

okoliczności służy procedura badania i oceny ofert, przy wykorzystaniu instrumentów, w które ustawodawca wyposażył zamawiającego, aby zagwarantować z jednej strony wykonawcom rzetelną ocenę złożonych ofert, a drugiej - zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej spełniającej wyartykułowane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oczekiwania.

Jednocześnie wskazywał, że w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią Prawa zamówień publicznych czy SIWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych stwierdzone nieścisłości. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że oferta nie odpowiada treści SIWZ. W ocenie Odwołującego, procedura wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty nie została przez Zamawiającego wyczerpana, co skutkowało nieuzasadnionym odrzuceniem oferty Odwołującego.

Podkreślał, że Zamawiający może zwrócić się o wyjaśnienie do wykonawcy nie tylko wtedy gdy ma wątpliwości w zakresie rzetelności złożonej oferty, może skorzystać z tego uprawnienia w każdym przypadku, po to, by dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty było przejrzyste i czytelne. Zdaniem Odwołującego, w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie dochował należytej staranności w toku badania i oceny złożonych ofert, albowiem przed odrzuceniem oferty Odwołującego nie wyczerpał procedury zgodnie z art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Z ostrożności procesowej, na wypadek uznania, iż w treści oferty Odwołującego występują inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków łowienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, Odwołujący formułował zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych wraz z żądaniem poprawienia w ofercie Odwołującego tych omyłek.

Jego oferta zawiera wycenę wszystkich pozycji i elementów wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ. Niemniej jednak, z ostrożności wskazywał, iż w załączonym wraz z ofertą kosztorysie ofertowym znajdują się wszystkie dane - wbrew twierdzeniom Zamawiającego z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej - pozwalające Zamawiającemu na skorzystanie w odniesieniu do oferty Odwołującego z procedury określonej w art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych. Tym samym, w przypadku stwierdzenia wystąpienia w ofercie omyłek niepowodujących istotnych zmian w ofercie, dokonanie stosownej „korekty” w ofercie Odwołującego jest obowiązkiem Zamawiającego.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w obu odwołaniach i wnosił o ich oddalenie. W odpowiedziach na odwołania podnosił, że zakres podnoszonych zarzutów wykracza poza katalog wskazany w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych.

Przywoływał orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej odnoszące się do poprawiania omyłek. Wskazywał nowe (inne, niż opisane jako podstawy faktyczne odrzucenia ofert Odwołujących) podstawy odrzucenia ofert Odwołujących. Podkreślał, że w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wskazując na podstawy odrzucenia jednoznacznie wskazał, że podstawą jest niezgodność treści oferty ze specyfikacją. Wymienił niektóre z podstaw faktycznych po „m.in.”, a art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych konsumuje wszystkie podstawy odrzucenia ofert zarówno z pisma z dnia 1 lipca 2013 r. jak i z obu odpowiedzi na odwołanie. Zauważał, że dopiero odwołania i stanowiska zaprezentowane przez Odwołujących na rozprawie wyjaśniają szczegółowo omyłki we własnych ofertach, mimo, że Zamawiający wcześniej, tj. w dniu 19 czerwca 2013 r. wzywał obu wykonawców do złożenia wyjaśnień i nawet przedłużał terminy do ich złożenia. Złożone wyjaśnienia były wymijające i nie dały Zamawiającemu narzędzia przed podjęciem decyzji o odrzuceniu ofert i o ewentualnej ich naprawie. Wielokrotnie w toku postępowania podkreślał wagę kosztorysów. Braki wyceny pozycji i elementów pozycji potraktował jako nie objęcie ich ofertą i uznał, że wykonawcy nie złożyli oferty w tym zakresie. Zamawiający przewiduje wykonanie robót zamiennych, bądź zaniechanie wykonania niektórych robót. Dlatego brak wyceny pozycji może uniemożliwić ustalenie zakresu ograniczenia wynagrodzenia. Zauważa, że wszyscy wykonawcy używali tego samego programu kosztorysowego. Wskazuje również, że jeden element był również wyceniany w różnych pozycjach i dlatego nie wiadomo, którą wycenę należałoby przyjąć jako podstawę późniejszej poprawy, np. wycena wykładziny w pozycjach 75 i 76 czy wycena gipsu z pozycji 352 i 184. Odnośnie materiałów pomocniczych wskazywał, że Warbud S.A. wyszczególniał materiał, ale bez wyceny wahała się pomiędzy 0,5%, a 1% dlatego jej wysokość mogła mieć istotne znaczenie. Co do naruszenia art. 7 ust 1 Prawa zamówień publicznych wskazywał, że wszystkich wykonawców potraktował jednakowo, ponieważ zwrócił się do nich o wyjaśnienia wszystkich pozycji wycenionych na zero złotych. Mostostal i EXPOBUD Zakład Remontowo-Budowlany M..... C..... oświadczyli, że taka wycena wynika z przeoczenia kosztorysanta, a wycenę można wywieść z wyceny materiałów podstawowych, natomiast obaj Odwołujący wskazali, że wycena materiałów pomocniczych mieści się w wycenie materiałów podstawowych. W stanowiskach Odwołujących Zamawiający dostrzega brak konsekwencji, ponieważ albo doszło do omyłki, albo świadomie dokonano wyceny w sposób inny od oczekiwanego. Wskazuje, że analizując ofertę Warbud S.A. wyceniał on materiały pomocnicze w różnoraki sposób. Czasami kwotowo, a czasami jako procent materiałów podstawowych i tak np. w pozycji 50 kosztorysu - stan wykończeniowy, podano wartość procentową nie odpowiadającą wartości kwotowej. W odpowiedzi na pytanie zadane na rozprawie, czy było to podstawą odrzucenia oferty Zamawiający udzielił odpowiedzi przeczącej.

Zamawiający wnosił o oddalenie obu odwołań w całości.

Do postępowań odwoławczych skutecznie przystąpili:

A) w sprawie sygn. akt KIO 1641/13, po stronie Zamawiającego:

a) M..... C....., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EXPOBUD Zakład Remontowo-Budowlany M..... C..... w Wołominie (jego oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą),

b) Erbud S.A. w Warszawie.

B) w sprawie sygn. akt KIO 1650/13 po stronie Odwołującego Warbud S.A. w Warszawie.

Ponadto do postępowania sygn. akt KIO 1650/13 po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie M..... C....., jednak Izba nie mogła uznać przystąpienia za skuteczne, ponieważ przystąpienie zgłoszono po upływie trzydniowego terminu (data przystąpienia to data doręczenia Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia, a nie data jego nadania).

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Obu Odwołującym przysługuje prawo do wniesienia odwołań zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem mają interes w uzyskaniu danego zamówienia i mogą ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez nich zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, wówczas każdy z Odwołujących – w zależności od wyniku powtórnej oceny ofert - miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: oba odwołania zasługują na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 5 ofert, z następującymi cenami:

- Warbud SA – 16 766 167,84 zł;
- Erbud SA - 17 830 427,88 zł;
- M..... C..... – 18 748 516,05 zł;
- Mostostal Warszawa SA – 19 339 088,33 zł;
- Condite Sp. z o.o. SKA – 20 666 776,97 zł.

2. Zamawiający we wszystkich ofertach, w załączonych do nich kosztorysach, stwierdził uchybienia, i na podstawie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wezwał wykonawców do ich wyjaśnienia.

1) Odnośnie oferty Warbud, w toku badania oferty Zamawiający stwierdził występowanie w ofercie Wykonawcy następujących braków:

1. Kosztorys na roboty w zakresie wentylacji - uzupełnienie - poz. 18 brak materiału nr 4 i nakładów do materiału, poz. 19 brak materiału nr 4 i nakładów do materiału, Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku materiału i nakładów na materiał w wymienionych pozycjach.

2. Kosztorys - gazy medyczne:

- a) poz. 56 brak ceny i wartości na materiały nr 2 i nr 3,
- b) poz. 63 brak ceny i wartości na materiały nr 2 i nr 3,
- c) poz. 68 brak ceny i wartości na materiały nr 6,
- d) poz. 70 - brak ceny i wartości na materiały nr 6,
- e) poz. 1 19 brak ceny i wartości na materiały nr 2 i nr 3,
- f) poz. 132 - brak ceny i wartości na materiały nr 6,
- g) poz. 1 75 brak ceny i wartości na materiały nr 2 i nr 3,
- h) poz. 1 84 - brak ceny i wartości na materiały nr 6,
- i) poz. 236 - brak ceny i wartości na materiały nr 2 i nr 3.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku ceny i wartości na materiały w wymienionych pozycjach.

Kosztorys ofertowy sanitarny wod - kan - poz. 177 brak ceny i wartości .sprzętu nr 4.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku ceny i wartości sprzętu w wymienionej pozycji.

Kosztorys ofertowy wentylacja:

- a) poz, 42 - brak wartości na materia! nr 4,
- b) poz. 52 brak wartości na materia! nr 4,
- c) poz. 169 - brak ceny i wartości na sprzęt nr 6,
- d) poz. 1 70 - brak wartości na materia! nr 4,

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku ceny i wartości materiału, sprzętu w powyższych pozycjach.

Kosztorys ofertowy instalacje elektryczne:

- a) poz. 182 - brak ceny i wartości materiału nr 5,

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku ceny i wartości materiału w wymienionych pozycjach,

Kosztorys ofertowy stan wykończeniowy:

- a) poz. 23 - brak ceny na środek transportu, materiały pomocnicze przypisane przez. Wykonawcę jako materiały inwestora, brak ceny i wartości sprzętu nr 5.

- b) poz. 13, 27, 38, 49, 60, 71, 74, 76, 77, 80, 86, 89, 91, 97, 100, 102, 108, 113, 115, 121, 124, 126, 128, 129, 132, 149, 157, 360 - nie wyliczono wartości sprzętu

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku ceny i wartości materiału, sprzętu, przypisania materiałów inwestora w wymienionych pozycjach.

7. Kosztorys ofertowy - dodatkowa winda:

- a) poz. 12 - nie wyliczona wartość nakładu nr 7,
- b) poz. 19 - nie wyliczona wartość nakładu nr 4,
- c) poz. 21 - nie wyliczona wartość nakładu nr 4,

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładu w wymienionych pozycjach.

8. Kosztorys gazy medyczne, kosztorys sanitarny uzupełniający, instalacja elektryczna, kosztorys budowlany stan surowy, kosztorys budowlany stan wykończeniowy, winda dodatkowa, zagospodarowanie terenu - brak ceny i wartości nakładu materiały pomocnicze w ok. pięciuset pozycjach.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładu materiały pomocnicze w wymienionych kosztorysach.

W kosztorysie stan wykończeniowy Wykonawca zaoferował w poz. 75 i 76, 101 i 102, 90, 91, 112 i 113, 127 i 128 różne ceny tego samego materiału.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie powodu zaoferowania różnych cen dla tych samych materiałów w wymienionych pozycjach kosztorysu.

W kosztorysie instalacje sanitarne wod-kan Wykonawca zaoferował w poz. m.in. 178 i 166 różne ceny tego samego sprzętu.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie powodu zaoferowania różnych cen dla tego samego sprzętu m.in. w wymienionych pozycjach kosztorysu.

W kosztorysie stan wykończeniowy Wykonawca zaoferował m.in. w poz. 44 i 45 różne ceny tego samego sprzętu.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie powodu zaoferowania różnych cen dla tego samego sprzętu m.in. w wymienionych pozycjach kosztorysu.

Ponadto Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, czy ceny w wymienionych poniżej pozycjach zostały ustalone z należytą starannością:

- a) kosztorys na dodatkową windę 10 zł za montaż windy w poz. 36,
- b) kosztorys na dodatkową windę 0,32 zł za tonę gipsu szpachlowego,
- c) kosztorys na dodatkową windę - wzmocnienie fundamentów metodą Jet Grouting 700 zł / m³ w poz. 11, w kosztorysie na stan surowy poz. 48 metoda Jet Grouting wyceniona na poziomie 5 800 zł / m³,
- cl) kosztorys instalacje elektryczne - 0.46 zł za oprawę LED w poz. 92 oraz 11 795,20 zł za tablice Bendera w poz. 6.

c) kosztorys instalacje elektryczne - 1 679.71 zł za rozdzielnicę w poz. nr 4.

W dniu 26 czerwca 2013 r., Warbud złożył odpowiedź, w której wyjaśniał, co następuje:

„Ad 1. - Wyjaśniamy, iż koszty brakujących materiałów z podpozycji nr 4 o nazwie: „uszczelki gumowe do przewodów wentylacyjnych prostokątnych” z pozycji kosztorysowych nr 18 i nr 19 kosztorysu wentylacji -uzupełnienie, uwzględniliśmy w kosztach zakupu tłumików - pozycja nr 2 w każdej z wymienionych pozycji nr 18 i nr 19. Potwierdzamy ponadto, że wycenione przez nas pozycje nr 18 i nr 19 przedmiotowego kosztorysu, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

Ad 2. a) Wyjaśniamy, iż koszt materiałów nr 2 i nr 3 dla pozycji nr 56 „Dodatkowe nakłady na wykonanie podejść do punktów poboru, TPG, zestawów, skrzynek zaworowych” uwzględniony został w cenie materiałów dla pozycji nr 55 „Ścienne tablice poboru gazów medycznych TPG - w obiektach modernizowanych dla 9 gazów (2xO₂, 2xAIR, 2xVAC, 1x N₂O, 1x AGSS, 1xAIR-800)”, nr 54 „Ścienne tablice poboru gazu dla powietrza technicznego - z szybkozłączem znormalizowanym” oraz nr 53 „Zawór odcinający sprężone powietrze AIR8 montowany w obudowie podtynkowej”.

Ad 2. b) - Wyjaśniamy , iż koszt materiałów nr 2 i nr 3 dla pozycji nr 63 „Dodatkowe nakłady na wykonanie podejść do kolumn” uwzględniony został w kosztorysie o nazwie „wyposażenie medyczne” w koszcie kolumn chirurgicznych i anestezyjologicznych w pozycjach nr 1 i nr 2.

Ad 2. c) - Wyjaśniamy , iż koszt materiału nr 6 dla pozycji nr 68 „Ponowny montaż agregatu AVA250(M)” uwzględniony został w koszcie pozycji nr 4 i nr 5 materiału tejże pozycji nr 68.

Ad 2. d) - Wyjaśniamy, iż koszt materiału nr 6 dla pozycji nr 70 „Sprężarka np. D-Vz 2700...” uwzględniony został w koszcie pozycji nr 4 i nr 5 materiału tejże pozycji nr 70.

Ad 2. e) - Wyjaśniamy , iż koszt materiałów nr 2 i nr 3 dla pozycji nr 119 „Dodatkowe nakłady na wykonanie podejść do punktów poboru, TPG, zestawów, skrzynek zaworowych” ujęty został w cenie materiałów dla pozycji nr 118 „Ścienne tablice poboru gazów medycznych TPG - w obiektach modernizowanych dla 1 gazu (1xO₂)”, nr 117 „Ścienne tablice poboru gazów medycznych TPG - w obiektach modernizowanych dla 3 gazów (1xO₂, 1xAIR, 1xVAC)” oraz nr 116 „Ścienne tablice poboru gazów medycznych TPG - w obiektach modernizowanych dla 5 gazów (2xO₂, 1xAIR, 2xVAC)”.

Ad 2. f) - Wyjaśniamy, iż koszt materiału nr 6 dla pozycji nr 132 „Ponowny montaż stacji tlenu” uwzględniony w pozycjach nr 4 i nr 5 materiału tejże pozycji nr 132.

Ad 2. g) - Wyjaśniamy, iż koszt materiałów nr 2 i nr 3 dla pozycji 175 „Dodatkowe nakłady na wykonanie podejść do punktów poboru, TPG, zestawów, skrzynek zaworowych” ujęty

w cenie materiału pozycji nr 174 „Ścienne tablice poboru gazów medycznych TPG – w obiektach modernizowanych dla 3 gazów (1xO₂, 1xAIR, 1xVAC)”.

Ad 2. h) Wyjaśniamy, iż koszt materiału nr 6 dla pozycji nr 184 „Ponowny montaż sprężarkowni powietrza” uwzględniony w pozycjach nr 4 i nr 5 materiału tejże pozycji nr 184.

Ad 2. i) Wyjaśniamy, iż koszt materiałów nr 2 i nr 3 dla pozycji 236 „Dodatkowe nakłady na wykonanie podejść do punktów poboru, TPG, zestawów, skrzynek zaworowych” ujęty został w cenie materiałów pozycji nr 235 „Ścienne tablice poboru gazów medycznych TPG – w obiektach modernizowanych dla 2 gazów (1xO₂, 1xVAC)”.

Potwierdzamy ponadto, że wszystkie wycenione przez nas ww. pozycje przedmiotowych kosztorysów przywołanych w punkcie 2 wyjaśnień, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

Ad 3. - Wyjaśniamy, iż koszt transportu nr 4 dla pozycji 177 „Baterie umywalkowe lub zlewozmywakowe stojące o śr nominalnej 15 mm” uwzględniony został w kosztach robocizny w pozycji nr 1 tejże pozycji nr 177, oraz. potwierdzamy, że pozycja ta, zawiera kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do jej prawidłowego wykonania.

Ad 4. - Ad. 4 a, b, d) Wyjaśniamy, iż działając zgodnie z SIWZ Rozdział X Sposób obliczania ceny pkt 4, przedstawiliśmy zaokrąglenie kosztów jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku, a poprzez mnożenie nakładów normy (tych które mają niską wartość) uzyskujemy wyświetloną wartość zerową pozycji, np.:

Pozycja nr 42 i 52 kosztorysu instalacji wentylacji "Kratki wentylacyjne typ A lub No obwodzie do 800mm - do przewodów stalowych i aluminiowych - w obiektach modernizowanych - obiekty służby zdrowia i opieki społecznej lub nauki i szkolnictwa wyższego" z materiałem szczegółowym "wkręty stalowe samogwintujące do blach z łbem stalowym śr. 6.3 mm o dług.do 45 mm" przy nakładach normy o wartości 0,003 kg na 1 szt kratki i cenie wkręta 0,19 zł/kg daje wartość: $0,003\text{kg} \times 0,19 \text{ zł/kg} = 0,00057 \text{ zł}$, co przy ustawieniach liczenia dokładności prezentacji wartości jednostek do dwóch miejsc po przecinku daje kwotę 0,00zł.

Pozycja nr. 170 kosztorysu instalacji wentylacji "Kratki wentylacyjne typ A lub No obwodzie do 2000 mm - do przewodów stalowych i aluminiowych - w obiektach modernizowanych - obiekty służby zdrowia i opieki społecznej lub nauki i szkolnictwa wyższego" z materiałem szczegółowym "wkręty stalowe samogwintujące do blach z łbem stalowym śr.6.3 mm o dług.do 45 mm" przy nakładach normy o wartości 0,004 kg na 1 szt kratki i cenie wkręta 0,19 zł/kg daje wartość: $0,004\text{kg} \times 0,19 \text{ zł/kg} = 0,00076 \text{ zł}$, co przy ustawieniach liczenia dokładności prezentacji wartości jednostek do dwóch miejsc po przecinku daje kwotę 0,00zł.

Pomimo, iż wartości nie zostały wyświetlone, to są ujęte w całkowitej wartości pozycji.

Ad 4 c) Wyjaśniamy, iż koszt sprzętu nr 6 dla pozycji nr 169, uwzględniony został w kosztach materiałów z pozycji nr 2,3,4,5 tejże pozycji 169.

Potwierdzamy ponadto, że wszystkie wycenione przez nas ww. pozycje przedmiotowych kosztorysów przywołanych w punkcie 4 wyjaśnień, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

Ad 5. Wyjaśniamy, iż działając zgodnie z SIWZ Rozdział X Sposób obliczania ceny pkt 4, przedstawiliśmy zaokrąglenie kosztów jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku, a poprzez mnożenie nakładów normy (tych które mają niską wartość) uzyskujemy wyświetloną wartość zerową pozycji, np.:

Pozycja 182 kosztorysu instalacji elektrycznych "Wykon, pasów tynku zwyk. kat. III o szer. do 15 cm na murach z cegieł lub ścianach z betonu pokryw, bruzdy po robotach elektrycznych" zawiera nakład "woda z rurociągów" w ilości 0,001 m³/m, co przy przyjętej cenie 1,8 zł/m³ daje koszt jednostkowy nakładu równy 0,0018 zł. Zgodnie z przyjętą dokładnością prezentacji kosztorysu, koszt taki został zaokrąglony do 0 zł.

Pomimo, iż wartości nie zostały wyświetlone, to są ujęte w całkowitej wartości pozycji.

Potwierdzamy ponadto, że wszystkie wycenione przez nas ww. pozycje przedmiotowego kosztorysu przywołane w punkcie 5 wyjaśnień, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

Ad 6. a) Wyjaśniamy, iż koszt sprzętu nr 5 dla pozycji nr 23 kosztorysu pn. „stan wykończeniowy nakł”, uwzględniony został w kosztach sprzętu nr 6 i 7 pozycji 21, sprzętu nr 4 pozycji 22 , oraz sprzętu nr 4 tejże pozycji 23. Materiały pomocnicze opisane w kosztorysie jako materiały Inwestora zostały zaznaczone w programie omyłkowo i należy je traktować jako oczywistą omyłkę pisarską ewentualnie jako inną omyłkę niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.

Ad 6. b) Wyjaśniamy, iż działając zgodnie z SIWZ Rozdział X Sposób obliczania ceny pkt 4, przedstawiliśmy zaokrąglenie kosztów jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku, a poprzez mnożenie nakładów normy (tych które mają niską wartość) uzyskujemy wyświetloną wartość zerową pozycji np.:

poz.13

wyciąg jednomasztowy z napędem elektr. 0.5t

$0.0002\text{m-g/m}^2 * 7.94\text{zł/m-g} = 0,001588 \text{ zł/m}^2$

Poz. 27

wyciąg jednomasztowy z napędem elektr. 0.5t

$0.0002\text{m-g/m}^2 * 7.94\text{zł/m-g} = 0,001588\text{zł/m}^2$

Sytuacja ta dotyczy wszystkich pozycji o numerach 13, 27, 38, 49, 60, 71, 74, 76, 77, 80, 86, 89, 91, 97, 100, 102, 108, 113, 115, 121, 124, 126, 128, 129, 132, 149, 157, 360 których dotyczyło pytanie. Pomimo, iż wartości nie zostały wyświetlone, to są ujęte w całkowitej wartości pozycji. Potwierdzamy ponadto, że wszystkie wycenione przez nas ww. pozycje

przedmiotowych kosztorysów przywołanych w punkcie 6 wyjaśnień, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

Ad 7. a, b, c) Wyjaśniamy, iż działając zgodnie z SIWZ Rozdział X Sposób obliczania ceny pkt 4, przedstawiliśmy zaokrąglenie kosztów jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku, a poprzez mnożenie nakładów normy (tych które mają niską wartość) uzyskujemy wyświetloną wartość zerową pozycji np.:

Poz nr 12 pkt 7.- gips szpachlowy $0.00098t/m^2 * 3.20zł/t = 0,003136zł/m^2$ Poz nr 19 pkt 4 - środek transportowy $0.0001 m-g/m^2 * 40.00zł/m-g = 0,004zł/m^2$ Poz nr 21 pkt 4 - środek transportowy $0.0001 m-g/m^2 * 40.00zł/m-g = 0,004zł/m^2$

Pomimo, iż wartości nie zostały wyświetlone, to są ujęte w całkowitej wartości pozycji. Potwierdzamy ponadto, że wszystkie wycenione przez nas ww. pozycje przedmiotowych kosztorysów przywołanych w punkcie 7 wyjaśnień, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

Ad 8.) - Wyjaśniamy, iż wartość nakładu „materiały pomocnicze” w przywołanych w punkcie 8 kosztorysach, została każdorazowo uwzględniona w cenie materiału podstawowego, który jest elementem składowym danej pozycji kosztorysowej we wszystkich przywołanych w pytaniu kosztorysach. Potwierdzamy ponadto, że wszystkie wycenione przez nas ww. pozycje przedmiotowych kosztorysów przywołanych w punkcie 8 wyjaśnień, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

Ad. Różne ceny materiału w kosztorysie „stan wykończeniowy”:

Różnice w pozycjach 75 i 76 , 101 i 102, 90 i 91, 112 i 113, 127 i 128 dotyczące cen jednostkowych materiału wynikają z faktu, iż we wszystkich parach przywołanych pozycji jedna z nich dotyczy podłogi na przestrzeni poziomej płaskiej, natomiast druga to cokół tejże podłogi wywinięty na ścianę w pozycji pionowej. W naszej ocenie, te dwie roboty każdorazowo charakteryzuje różny nakład na materiał wynikający ze sposobu ich wykonywania oraz miejsca wbudowania .

Ad Różne ceny sprzętu w kosztorysie „instalacje sanitarne wod-kan”:

Różnice w pozycjach 178 i 166 dotyczące cen jednostkowych środka transportowego, wynikają z różnego charakteru roboty, którą należy wykonać oraz miejsca jej wbudowania. W jednym przypadku mamy do czynienia z wykonaniem izolacji rurociągów - poz. 166 a w drugim z montażem baterii umywalkowej, w związku z powyższym nastąpiło zróżnicowanie ceny środka transportowego.

Ad Różne ceny sprzętu w kosztorysie „stan wykończeniowy”:

Różnice w pozycjach 44 i 45 dotyczące cen jednostkowych sprzętu - „wyciąg” wynikają z różnego charakteru roboty którą należy wykonać w danej pozycji. Pierwsza z nich - nr 44 obrazuje wykonanie posadzki do określonej grubości, po czym kolejna pozycja - nr 45

obrazuje dodatek za pogrubienie posadzki do żądanej projektem wielkości. W związku z powyższym nastąpiło zróżnicowanie ceny.

Ad Potwierdzenie zastosowanych cen:

Niniejszym potwierdzamy, iż ceny w przywołanych w pytaniu pozycji zostały ustalone z należytą starannością, ponadto:

a) Kosztorys pn. „Budynek C -dodatkowa winda w bud.”

Informujemy iż cena montażu windy z pozycji nr 37 została uwzględniona w pozycji nr 36 w cenie dostawy windy, potwierdzamy ponadto, że wycenione przez nas pozycje kosztorysów dotyczące windy, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do jej prawidłowego wykonania.

b) Kosztorys pn. „Budynek C -dodatkowa winda w bud.”

Informujemy iż koszt gipsu szpachlowego z punktu 7 pozycji 12 ww. kosztorysu uwzględniony został przez nas w kosztorysie pn. „Stan wykończeniowy nakł” w koszcie gipsu budowlanego szpachlowego którego cena we wskazanym kosztorysie wynosi 8,64/kg.

c) Potwierdzamy należytą staranność wycen wzmocnienia fundamentów metodą Jet-Grounting w przywołanych w pytaniu kosztorysach oraz potwierdzamy, że pozycje te, zawierają kompletny koszt wszystkich składowych niezbędnych do ich prawidłowego wykonania.

d) Potwierdzamy, że cena oprawy oświetleniowej z poz. 92 została przyjęta z należytą starannością. Kosztorys ofertowy instalacji elektrycznych zawiera koszt dostawy kompletu opraw oświetleniowych. Wobec kompleksowej dostawy opraw oświetleniowych, koszt dostawy oprawy z poz. 92 został ujęty również w pozycjach 76-91. Potwierdzamy, że cena tablicy zasilającej sieć medyczną w układzie IT (poz. 6) została przyjęta z należytą starannością. Przyjęta cena zawiera koszt dostawy urządzenia zgodnego ze specyfikacją przetargową.

e) Potwierdzamy, że cena za rozdzielnicę elektryczną z pozycji 4 została ustalona z należytą starannością. Wobec kompleksowej dostawy rozdzielnic elektrycznych, koszt dostawy rozdzielnicy z poz. 4 jest po części ujęty również w poz. 3 kosztorysu instalacji elektrycznych.”

2) W stosunku do wykonawcy Erbud Zamawiający dostrzegł w jego ofercie, w odniesieniu do załączonych kosztorysów, następujące uchybienia i wezwał do ich wyjaśnienia:

[pierwszy punkt wezwania nie dotyczył kosztorysów] 2. Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu gazy medyczne uzupełnienie przekazanego Wykonawcy w dniu 22.05.2013 r.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie powodu niedołączenia do oferty wymienionego kosztorysu.

3. w kosztorysie ofertowym winda dodatkowa:
- a) poz. 1 - zwiększona norma nakładu robocizny,
 - b) poz. 2 - zwiększona norma nakładu robocizny.
 - c) poz. 31 - brak wyliczenia materiałów pomocniczych od konstrukcji windy M-2,
 - d) poz. 12, 16, 31, 32 - brak wyliczenia wartości materiałów pomocniczych.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie przyczyny samowolnego zwiększenia normy nakładów oraz braku wyliczenia materiałów pomocniczych.

4. w kosztorysie ofertowym zagospodarowanie poz. 23, 24 nie wyliczono wartości materiałów pomocniczych.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia materiałów pomocniczych.

5. w kosztorysie ofertowym - wentylacja - poz. 46, 56, 105, 119, 135, 160 - brak nakładu ceny. wartości nakładu „lakiernia”.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku nakładu ceny, wartości nakładu „lakiernia”.

6. w kosztorysie ofertowym budowlany stan wykończeniowy:

- a) poz. 13, 27, 38, 49, 60, 71, 74, 76, 80, 86, 89, 91, 100, 102, 111, 113, 115, 121, 124, 126, 128, 129, 132, 149, 157, 318 – nie wyliczono wartości nakładu sprzęt.
- b) poz. 6, 103, 116, 133, 172, 173, 274, 291, 318, 366 brak wartości nakładu materiały pomocnicze,

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładu sprzęt oraz materiałów pomocniczych w wymienionych pozycjach.

7. w kosztorysie ofertowym elektrycznym podstawowym poz. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 - materiały pomocnicze obliczone dla nakładu M2 i M3 - nie doliczono materiałów pomocniczych od M 4.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia materiałów pomocniczych w wymienionych pozycjach.

8. w kosztorysie ofertowym kolumn) i lamp we wszystkich pozycjach nie wyliczono nakładu materiały pomocnicze.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia nakładu materiałów pomocniczych w wymienionych pozycjach.

- c) w kosztorysie ofertowym - stan surowy poz. 108 wartość nakładu S=0.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładu S.

Wykonawca Erbud w dniu 24 czerwca wyjaśnił, że „roboty wyszczególnione w kosztorysie dodatkowym gazów medycznych to oznakowanie trasy gazociągu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego i podłoże pod kanały i obiekty z materiałów sypkich grub. 25cm. Wskazujemy, że koszty tych robót (co wymaga podkreślenia -niewielkich, nie

przekraczających kwoty 500 zł netto wg przyjętych nośników cenotwórczych), zostały ujęte w pozycjach 64, 65 i 66 kosztorysu ERBUD S.A. „Gazy medyczne” jako bezpośrednio związane z wykonaniem zewnętrznego odcinka sieci gazów medycznych zgodnie z rysunkiem „PW/GM/OI Rzut piwnic” oraz szczegółem przekroju A-A. Zatem wszelkie koszty, o których mowa w Kosztorysie Nakładczym Gazy Medyczne - Uzupełnienie, zostały już ujęte w kosztorysie ofertowym. Dokumentacja projektowa odcinka zewnętrznego gazów medycznych nie uległa zmianie w wyniku odpowiedzi Zamawiającego i od początku zawierała wykonanie podłoża pod rurociągi I oznakowanie taśmą dlatego wycena ERBUD S.A. oparta o tą dokumentację zawiera wszystkie elementy pomimo ich braku w „kosztorysie nakładczym” Zamawiającego pn. „Gazy medyczne”.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca zwrócił uwagę, że Zamawiający tuż przed otwarciem ofert zmienił zdanie w tej mierze, dodając odrębny kosztorys Gazów Medycznych - Uzupełnienie. Należy podkreślić, że kosztorys uzupełniający nie został dołączony do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 21 kwietnia, lecz był przesłany oddzielnym mailem w dniu 22 kwietnia. (...)

Podkreślenia jednak wymaga, że do czasu przedmiotowej zmiany, Wykonawca ERBUD S.A. wycenił więc te roboty w ramach ceny oferty i na dzień składania ofert nic w tym zakresie się nie uległo zmianie. Także odpowiedź zamawiającego nie miała wpływu na to, że wykonawca objął ofertą realizację całego przedmiotu zamówienia i za wskazaną w ofercie cenę.

Ad. 3a i 3b

Nakłady podane przez Zamawiającego w „kosztorysie nakładczym” wynikają bezpośrednio z podstawy kosztorysowej, która nie uwzględnia szczególnych warunków wykonania z jakimi mamy do czynienia przy realizacji przedmiotowego zamówienia, Zwiększenie nakładów robocizny w poz. 1 i 2 kosztorysu

ERBUD SA wynika z przeanalizowania rodzaju robót, warunków ich wykonania oraz wymagań Zamawiającego. Roboty ujęte w tych pozycjach należą do grupy robót rozbiórkowych prowadzonych na istniejącej konstrukcji budynku, która nie może ulec uszkodzeniu. W związku z tym wykonanie tych prac wymaga szczególnej ostrożności i bieżącej kontroli stanu istniejącej konstrukcji, co w konsekwencji wydłuża czas niezbędny do ich zrealizowania. Dodatkowo przebudowywany budynek jest zabytkowy, więc jego stan i jakość materiałów konstrukcyjnych nie jest precyzyjnie znana, co również wymaga zachowania szczególnej ostrożności, Kolejnym czynnikiem mającym wpływ na wydłużenie czasu wykonania tych prac jest fakt, że przebudowywany obiekt nie zostanie w całości wyłączony z użytkowania, co stanowi dodatkowe utrudnienie. Ad 3 c), d), Ad 4, Ad 6b), Ad 7, Ad 8

Wyjaśniamy, że koszty materiałów pomocniczych we wszystkich ww. pozycjach został ujęty w cenach materiałów podstawowych, a co za tym idzie w cenach jednostkowych oferty

ERBUD S.A. Nie ma więc sytuacji braku wyliczenia materiałów pomocniczych, lecz zostały one „dodane” do kosztów materiałów podstawowych. Potwierdza to również przyjęta w ofercie ERBUD S.A. wysokość kosztów zakupu "Kz" = 8% liczona od każdego materiału, która jest wyższa od średniej w 2 kwartale 2013r. wg bazy Sekocenbud tj:

- a) średni wskaźnik kosztu zakupu w robotach Instalacji elektrycznych Kz = 5,90%
- b) średni wskaźnik zakupu w robotach instalacji sanitarnych Kz - 6,40%
- c) średni wskaźnik zakupu w robotach ogólnobudowlanych-inwestycyjnych Kz = 6,40%

Innym dowodem poprawności kalkulacji ERBUD S.A. jest zastosowanie niezmiennych podstaw wyceny, opisów pozycji, jednostek miary, ilości i rodzajów materiałów w stosunku do kosztorysów nakładczych Zamawiającego, co gwarantuje poprawność złożonej wyceny. Analizując uwagi Zamawiającego w zakresie materiałów pomocniczych należy stwierdzić, że wynikają one ze ścisłego stosowania wielkości tych nakładów wg „Katalogów nakładów rzeczowych”, co nie odzwierciedla realiów budowy. Katalogi te podają tylko procentowy udział materiałów pomocniczych bez sprecyzowania, co konkretnie należy ująć w tych pozycjach. Dodatkowo liczenie wartości materiałów pomocniczych w sposób procentowy od wartości materiałów podstawowych jest czysto teoretyczne i prowadzi do absurdalnych wyników np.: zakładając montaż urządzenia o wartości 100 000zł za pomocą 10 kołków rozporowych koszt materiałów pomocniczych czyli 10 kołków należałoby przyjąć 1,5 % czyli aż 1500zł. Mając również na uwadze zapisy SIWZ mówiące o tym, że wynagrodzenie Wykonawcy zostanie ostatecznie rozliczone kosztorysem powykonawczym na podstawie cen jednostkowych zastosowanych w kosztorysie ofertowym, ERBUD SA przedstawił kalkulację tak, aby wszystkie koszty wykonania prac były ujęte właśnie w cenach jednostkowych.

Ad 5 poz. 46, 56, 105, 119, 135, 160

Użyta przez Zamawiającego w tych pozycjach kosztorysu nakładczego „lakiernia” nie jest elementem wynikającym z podanej podstawy wyceny „KNR-W 4-011213-01 analogia” i dlatego nie została ujęta w kosztorysie ofertowym. Nie oznacza to jednak, że malowanie płaszczy ochronnych zostało pominięte w kosztorysie ERBUD SA, bowiem każda z wymienionych pozycji posiada cenę jednostkową i zawiera materiał oraz robociznę.

Ad 6 a), Ad 9

Brak pokazania wartości sprzętu wynika z założonego w programie kosztorysowym stopnia dokładności obliczeń, W związku z tym, że koszty jednostkowe sprzętu w tych pozycjach były mniejsze niż 1 grosz program kosztorysowy pokazywał je jako wartości zerowe.- Nie zmienia to jednak faktu, że prace wyszczególnione w tych pozycjach zostaną wykonane zgodnie z dokumentacją przetargową i wymaganiami Zamawiającego. Dowodem poprawności kalkulacji ERBUD SA jest zastosowanie niezmiennych podstaw wyceny, opisów pozycji, jednostek miary, ilości i rodzajów materiałów w stosunku do kosztorysów

nakładczych Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że wyszczególniony w kosztorysach sprzęt nie stanowi przedmiotu zamówienia tylko służy do jego realizacji i nie przechodzi na własność Zamawiającego po zakończeniu robót. Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, a nie sprzęt używany do ich zrealizowania. Dla Zamawiającego nie ma więc znaczenia ile, jakiego sprzętu i jak długo będzie używał Wykonawca, natomiast oczekuje wykonania całego zakresu robót zgodnie z umową i sztuką budowlaną. Wskazujemy również, że sprzęt, o którym pisze Zamawiający w pytaniu, występuje w innych pozycjach kosztorysów ERBUD SA, czyli będzie cały czas na budowie i zostanie użyty wszędzie tam, gdzie będzie wymagany, a nie tylko do tych robót gdzie wskazują katalogi nakładów rzeczowych.

Niezależnie od powyższego, w uzupełnieniu wyjaśnień dotyczących pytań nr 2 -9 pisma Zamawiającego, Wykonawca wskazuje, że Katalogi nakładów rzeczowych, które zostały wyznaczone przez Zamawiającego do sporządzenia oferta w większości zostały wydane przed 2000r. Wszelkie aktualizacje tych katalogów dotyczyły uzupełnień o nowe działy i rodzaje robót natomiast nakłady w istniejących katalogach nie były zmieniane. Data ich opracowania sięga lat 90-tych co sprawia, że nie odpowiadają dzisiejszym technologiom i organizacji pracy, ERBUD będąc firmą budowlaną o bardzo dużym doświadczeniu, szczególnie w obiektach kubaturowych, posiada dokładną wiedzę o obecnie stosowanych technologiach i organizuje swoje budowy w najlepszy możliwy sposób przy użyciu specjalistycznego sprzętu aktualnie dostępnego na rynku. W związku z tym wycena każdego rodzaj prac odpowiada stanowi wiedzy i techniki budowlanej na dzień dzisiejszy, a w kontekście przetargów, gdzie kryterium wyboru jest najniższa cena, umożliwia złożenie konkurencyjnej oferty z zachowaniem wszystkich wymagań inwestora, Przyjęcie takiej metody powoduje, że wszystkie prace są wyceniane ściśle wg nakładów z archaicznych katalogów KNR i w ten sposób później wykonywane naraża wykonawcę na ryzyko poniesienia start lub znaczne i nieuzasadnione zawyżenie wyceny, a czasem nawet wykonanie prac stałoby się niemożliwe z tego względu że np.; podany w KNR sprzęt nie występuje już na rynku. Rygorystyczne stosowanie nakładów KNR stosuje się np.: przy sporządzaniu kosztorysów inwestorskich co reguluje ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 18 maja 2004 r. i tam gdzie nie występuje rywalizacja o najniższą cenę pomiędzy oferentami, Nawet w przywołanym rozporządzeniu na pierwszym miejscu przy ustalaniu jednostkowych nakładów rzeczowych stawia się analizę indywidualną, a nie kosztorysowe normy nakładów rzeczowych.

W tym miejscu Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z art. 3 ust. i Prawa zamówień publicznych z dnia 5 lipca 2001 r, o cenach, „ceną” Jest wartość wyrażona w Jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie

odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Dalej, Zamawiający w pkt 7 dział X SIWZ określił, co musi zawierać cena ofertowa tj. „Cena musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do poniesienia przez Wykonawcę w celu wykonania robót zgodnie z dokumentacją projektową, postanowieniami siwz i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, w tym zawierać koszty robocizny, koszty materiałów podstawowych I pomocniczych loco budowy, koszty pracy sprzętu wraz z kosztami sprowadzenia tego sprzętu na plac budowy, jego montażu i demontażu po zakończeniu robót, koszty związane z odbiorami wykonanych robót, koszty pośrednie i zysk oraz inne koszty wynikające z umowy, której wzór stanowi załącznik nr 6 do niniejszej SIWZ”

Wykonawca, w ślad za Załącznikiem nr 1 do złożonej oferty, oświadcza ponownie, że wszystkie wymienione wyżej koszty i czynniki są uwzględnione w cenie oferty ERBUD SA. Zgodnie z SIWZ Dział X pkt. 8 po zakończeniu robót wynagrodzenie Wykonawcy zostanie ostatecznie rozliczone kosztorysem powykonawczym na podstawie „cen jednostkowych” zastosowanych w kosztorysie ofertowym. Rozliczenie robót nie będzie polegało więc na szczegółowym wyliczaniu zużycia zastosowanych materiałów podstawowych i pomocniczych, czasu pracy sprzętu czy ilości roboczogodzin ale na przemnożeniu cen jednostkowych i kosztorysów ofertowych przez ilość faktycznie wykonanych robót. W związku z tym w każdej cenie jednostkowej kosztorysów ERBUD S.A- zostały ujęte wszystkie nakłady niezbędne do zrealizowania podanych przez Zamawiającego robót. W podsumowaniu oświadczamy, że zauważone przez Zamawiającego nieścisłości w kosztorysach ofertowych ERBUD S.A, nie mają wpływu na zadeklarowane ceny jednostkowe i nie zmieniają wartości złożonej oferty.

Z ostrożności wskazujemy, że w SIWZ nie zostały sprecyzowane dokładnie możliwości modyfikacji kosztorysów nakładczych. Dopiero w odpowiedzi na pytania oferentów m.in. 26, 27, 28, 29, 204, 383 Zamawiający określił jak mają być przygotowane kosztorysy ofertowe.

Należy wziąć również pod uwagę, że Zamawiający mimo wielu próśb, nie udostępnił kosztorysów nakładczych w formie edytowalnej, co spowodowało konieczność przepisywania ponad 1500 pozycji.”

3) Również w ofercie Expobud Zamawiający dostrzegł uchybienia, i na podstawie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził mianowicie brak wyliczenia wartości nakładu materiałów pomocniczych w następujących kosztorysach i pozycjach:

1) Kosztorys stan wykończeniowy:

a) Poz. 13, 78, 130, 138, 151, 176, 178, 202, 295, 350, 353.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładu materiały pomocnicze w wymienionych pozycjach.

Ponadto Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie, czy ceny w wymienionych poniżej pozycjach zostały ustalone z należytą starannością:

- a) kosztorys instalacje elektryczne - uzupełnienie - 267,20 zł za system BMS wraz ze stanowiskiem i wizualizacją w poz. nr 5,
- b) kosztorys stan wykończeniowy - 15,14 zł/m² za płyty p.poz Promatect H 10 mm w poz. nr 8,
- c) kosztorys stan wykończeniowy - 3,27 zł/m² za tapetę Muraspec Athena lub równoważna w poz. nr 160 i 161,

W odpowiedzi z dnia 24 czerwca M..... C..... wyjaśnił, że „brak wyliczenia wartości nakładu materiały pomocnicze w wymienionych 11-tu pozycjach kosztorysu na stan wykończeniowy, powstał pomyłkowo przy przetwarzaniu pliku obmiarowego .pdf na plik „NORMA” przy pomocy programu komputerowego.

Ponieważ wartość tych nakładów jest bardzo łatwo wyliczyć, uprzejmie proszę, o ewentualne poprawienie mojej oferty, o kwotę 172,18 zł wg zastawienia poniżej, jako oczywistej pomyłki matematycznej.

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. poz. 13 - 10,08 zł. | 7. poz. 178-39,09 zł |
| 2. poz. 78 - 11,06 zł | 8. poz. 202- 7,88 zł |
| 3. poz. 130- 4.47 zł | 9. poz. 295-12,61 zł |
| 4. poz. 138- 8.19 zł | 10. poz. 350- 0,49 zł |
| 5. poz. 151-38.37 zł | 11. poz. 353- 1,82 zł |
| 6. poz. 176-38,12 zł | |

Jednocześnie potwierdzam ceny materiałów wymienionych w punktach a, b, c, pisma Zamawiającego z dnia 20-06-2013 r. i oświadczam, że posiadam je na stanie magazynu w oferowanej cenie.”.

4) W ofercie Mostostal Zamawiający również dostrzegł uchybienia i na podstawie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że:

1. w kosztorysie ofertowym stan wykończeniowy podstawowy:
 - a) poz. 13, 27, 38, 49, 60, 91, 126, 149, 157- brak wartości nakładu S - wyciąg masztowy z napędem elektrycznym 0,5 t,
 - b) poz. 71,74, 76, 77,80, 86, 89, 91,97, 100, 102,108, 111, 113, 115, 121, 124, 126, 129, 132 - brak wartości nakładu S - wyciąg,

c) poz. 81, 92, 103, 116, 133, 169, 173 - nie wyliczona wartość nakładu materiały pomocnicze,

d) poz. 360 - brak wartości nakładu środki transportowy.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładów w wymienionych pozycjach.

2. w kosztorysie ofertowym - stan surowy: poz. 108 - brak wartości nakładu S samochód dostawczy do 0.9 t,

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości S-4 samochód dostawczy do 0.91.

3. w kosztorysie ofertowym - instalacje sanitarne:

a) poz. 159 - brak cen i wartości materiałów i sprzętu od 2 do 6,

b) poz. 85 - brak wartości nakładu sprzętu przyczepa skrzyniowa 3,5 t,

c) poz. 106 - nie wyliczono nakładu materiałów pomocniczych.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia w wymienionych pozycjach.

4. w kosztorysie ofertowym sieci zewnętrzne - poz. 9 brak wartości nakładu M - deska iglasta.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia w wymienionej pozycji.

Mostostal w dniu 26 czerwca 2013 r. złożył następujące wyjaśnienia:

„1) Wyjaśnienia dot. pkt 1-3 pisma Zamawiającego

Wyjaśniamy, iż we wszystkich wymienionych przez Zamawiającego w pkt 1 - 3 wezwania pozycjach kosztorysów ofertowych Wykonawcy wystąpiła oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

Przedmiotowa oczywista omyłka rachunkowa polega na niezamierzonym nieujęciu przez Wykonawcę we wszystkich wyszczególnionych przez Zamawiającego w pkt 1 -3 pisma pozycjach w kolumnie „Koszt jedn.” iloczynu wskazanych w kolumnie „Opis” założonych przez Zamawiającego w SIWZ jednostkowych nakładów materiałów/sprzętu oraz zaproponowanych przez Wykonawcę stawek za zużycie materiałów lub użycie sprzętu.

W tym miejscu wskazać należy, iż w ofercie Wykonawcy znajdują się wszystkie niezbędne do kosztorysowania informacje, tak więc brak jest jakichkolwiek przesłanek do zaniechania poprawienia przedmiotowej omyłki rachunkowej. W związku z możliwością poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych przy zastosowaniu dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 2 z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek uzyska się wartość nakładu na wszystkie wymienione przez Zamawiającego pozycje.

2) Wyjaśnienia dot. pkt 4 pisma Zamawiającego

W odniesieniu do pkt 4 wezwania Zamawiającego dotyczącego poz. 9 kosztorysu „Sieci zewnętrzne” Wykonawca wyjaśnia, iż doszło do zbiegu dwóch określonych w ustawie PZP omyłek, tj. oczywistej omyłki pisarskiej oraz oczywistej omyłki rachunkowej.

Oczywista omyłka pisarska polega na mylnym przepisaniu przez Wykonawcę w kolumnach „Opis” oraz „Nakłady” wartości narzuconych przez Zamawiającego w przedmiarach robót jednostkowych nakładów materiałów. W kolumnach „Opis” i „Nakłady” w niezamierzony sposób Wykonawca wpisał wartości 0, podczas, gdy zgodnie z przedmiarami robót winny znaleźć się tam odpowiednio 0,00004 (w kolumnie Opis) oraz 0,0017 (w kolumnie Nakłady). W doktrynie zamówień publicznych oraz orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjęło się, iż jeśli omyłka polega na błędnym przepisaniu przez wykonawców określonych „na sztywno” przez Zamawiającego wartości, mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej Wykonawca wskazuje, iż nawet, gdyby Zamawiający uznał, że przedmiotowa omyłka nie nosi znamion oczywistości, to ze względu na wagę tej omyłki oraz fakt, iż wszystkie dane do jej poprawienia znajdują się w ofercie Wykonawcy oraz przekazanej przez Zamawiającego specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uznać ją należy za inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niepowodującą zmian w treści oferty, którą należy poprawić w trybie dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Na skutek poprawienia przez Zamawiającego opisanej powyżej oczywistej omyłki pisarskiej [względnie innej omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych przy zastosowaniu reguł wynikających z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych można uzyskać wartość nakładu M w odniesieniu do pozycji 9 kosztorysu sieci zewnętrzne, która dotyczy deski iglastej.

Wykonawca pragnie jedynie nadmienić, iż opisane powyżej omyłki były niezamierzonymi, niemającymi wpływu na treść oferty Wykonawcy omyłkami, które powstały podczas wypełniania kilku tysięcy pozycji kosztorysowych. Biorąc pod uwagę okoliczność, iż Zamawiający jest w posiadaniu wszystkich informacji niezbędnych do poprawienia oferty Wykonawcy zasadne i niezbędne staje się zastosowanie reguł wynikających z dyspozycji art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych”.

5) Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wezwał także Condite do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że:

1. w kosztorysie ofertowym stan wykończeniowy podstawowy - poz. 13, 27, 38, 49, 60, 71, 74 76, 77, 80, 86, 89, 91, 97, 100, 102, 108, 111, 113, 115, 121, 124, 126, 128, 129, 132, 149, 157, 176, 178, 202, 295, 350, 353-brak wartości nakładu sprzęt, Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładu sprzęt.

2. w kosztorysie ofertowym stan wykończeniowy podstawowy - poz. 173, 292 - brak wartości nakładów na materiały pomocnicze

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie braku wyliczenia wartości nakładu na materiały pomocnicze.

W dniu 21 czerwca 2013 r. otrzymał odpowiedź następującej treści:

„Ad. 1 i 2. W całym kosztorysie przyjęto zaokrąglenie wartości jednostkowych "do dwóch miejsc po przecinku" czyli do jednego grosza (0,01 zł).

Natomiast we wskazanych przez Państwa pozycjach nakłady są na tyle niskie (np. poz. 13 - wyciąg jednomasztowy 0,0002 m-g/m²) przy odpowiednio niskiej cenie jednostkowej, program kosztorysujący generuje cenę jednostkową składową 0,00 zł.

W przypadku wyższych cen wyższych nakładów i wyższych cen jednostkowych program wylicza wartość większą od 0,00 zł.

Ten sam mechanizm obowiązuje przy wyliczaniu wartości nakładów na materiały pomocnicze.

Wg naszej wiedzy kosztorysy sporządzone są prawidłowo i odzwierciedlają odpowiednie koszty wykonania poszczególnych rodzajów prac.”

3. Po otrzymaniu opisanych wyżej wyjaśnień otrzymanych od wykonawców, Zamawiający poprawił omyłki w ofertach M..... C....., Mostostal i Condite. Oferty obu Odwołujących odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, wskazując następujące faktyczne podstawy odrzucenia:

1) W stosunku do wykonawcy Warbud:

1. w kosztorysie ofertowym w zakres oraz w poz. 19 materiał nr 4 brak ce

2. w kosztorysie - gazy medyczne:

a) poz. 56 - brak ceny jednostkowej i wartości materiałów nr 2 i nr 3,

b) poz. 63 - brak ceny jednostkowej i wartości materiałów nr 2 i nr 3,

c) poz. 68 - brak ceny jednostkowej i wartości materiału nr 6,

d) poz. 70 - brak ceny jednostkowej i wartości materiału nr 6,

e) poz. 119 - brak ceny jednostkowej i wartości materiałów nr 2 i nr 3,

f) poz. 132 - brak ceny jednostkowej i wartości materiału nr 6,

g) poz. 175 - brak ceny jednostkowej i wartości materiałów nr 2 i nr 3,

h) poz. 184 - brak ceny jednostkowej i wartości materiału nr 6,

i) poz. 236 - brak ceny jednostkowej i wartości materiałów nr 2 i nr 3.

3. w kosztorysie ofertowym sanitarny wodan poz. 177 brak ceny jednostkowej wartości sprzętu nr 4,

4. w kosztorysie ofertowym wentylacji w poz. 169 - brak ceny jednostkowej i wartości sprzętu nr 6,

5. w kosztorysie ofertowym stan wykończeniowy poz 23 brak ceny jednostkowej i wartości sprzętu nr 5, sprzętu nr 5

6. w kosztorysie gazy medyczne, sanitarnym uzupełniającym, instalacje elektryczne, budowlanym stan surowy, budowlanym stan wykończeniowy, winda dodatkowa, zagospodarowanie terenu brak wartości nakładu na materiały pomocnicze.

2) w stosunku do Wykonawcy Erbud:

1. brak kosztorysu ofertowego gazy medyczne uzupełnienie,

2. w kosztorysie ofertowym wentylacja poz. 46, 56, 105, 119, 135, 160 brak ceny jednostkowej, wartości nakładu lakiernia.

Zamawiający stwierdził, że stwierdzone braki w obu ofertach nie mogą być poprawione w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, i powstały na skutek świadomego działania wykonawców, o czym świadczą złożone przez nich wyjaśnienia.

Na wstępie należy zaznaczyć, że Izba rozpatruje odwołania w granicach podniesionych w nich zarzutów. Oczywiście jest, że w odwołaniach Odwołujący polemizują z podstawami prawnymi i faktycznymi opisanymi przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, a nie z nowymi podstawami faktycznymi, opisanymi w odpowiedzi na odwołanie. Nie ma żadnego znaczenia, że Zamawiający podając w zawiadomieniu podstawy odrzucenia oferty, użył określenia „m.in.”. Podstawy odrzucenia oferty, zarówno prawne, jak faktyczne, muszą być przez Zamawiającego opisane wyczerpująco i tym samym pośrednio zakreślają granice rozstrzygnięcia.

Izba nie znalazła podstaw do uznania, że zarzuty któregośkolwiek z odwołań wykraczają poza katalog czynności możliwych do kwestionowania w postępowaniu poniżej tzw. progów unijnych. Obaj Odwołujący podnosząc zarzuty w swoich odwołaniach, zmierzali do poddania swoich ofert ocenie – twierdzili, że ich oferty niesłusznie zostały odrzucone, a doszło do tego między innymi przez naruszenie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ Zamawiający potraktował wykonawców, którzy złożyli oferty, w niejednakowy sposób; z ostrożności podnosili również zarzut zaniechania poprawienia ich ofert. Tak sformułowanych zarzutów nie można uznać za wykraczające poza art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, bowiem uzasadniają zarzuty podnoszone przeciwko niesłusznemu – zdaniem Odwołujących – odrzuceniu ich ofert.

Oceniając ustalony stan faktyczny i stanowiska Stron, Izba stwierdziła, że doszło do nieprawidłowego odrzucenia ofert obu Odwołujących.

Sam Zamawiający na rozprawie zauważył, że wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, posługiwali się tym samym programem kosztorysowym. Wszyscy też popełnili podobne uchybienia – dla niektórych wartości wpisano „0” zamiast konkretnej wartości; wykonawcy w tym zakresie składali bardzo podobne wyjaśnienia –

wynikało z nich, że niewielkie wartości program zaokrąglają do zera bądź wskazywali, że koszty te ujęli w innych pozycjach. Wszyscy wykonawcy, którzy popełnili uchybienia takiego samego rodzaju, powinni być potraktowani w jednakowy sposób, wynika to z naczelnej zasady udzielenia zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców. Tymczasem w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wskazał okoliczności, z których wynikałoby, dlaczego niektóre wyjaśnienia zostały przez niego zaakceptowane, a inne – nie. Z porównania uchybień dostrzeżonych przez Zamawiającego w przytoczonych wyżej pismach, dotyczących kosztorysów obu Odwołujących z podstawami faktycznymi odrzucenia obu ofert, opisanymi w zawiadomieniu, wynika, że nie wszystkie dostrzeżone uchybienia zostały przez Zamawiającego uznane za podstawy faktyczne odrzucenia ofert. Powstaje również wątpliwość, dlaczego Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia pozostałych, poza Odwołującymi, wykonawców – dokonane przez niego poprawki ofert Mostostal, Condite i Expobud nie odnoszą się bowiem do wszystkich uchybień, dostrzeżonych w kosztorysach tych wykonawców. Oznacza to, że niektóre z wyjaśnień Zamawiający zaakceptował, przyjmując je do wiadomości, inne – stały się podstawą poprawienia niektórych ofert, a inne – prowadziły do odrzucenia oferty. Brak jednak w stanowisku Zamawiającego jednoznacznego wskazania, dlaczego wyjaśnienia złożone przez wykonawców, w dużym stopniu bardzo zbliżone, potraktował odmiennie. Stanowisko Zamawiającego na rozprawie sugerowało, że odmiennie potraktował wykonawców, których oferty zawierały te same lub bardzo podobne uchybienia, ponieważ niektórzy z nich (Mostostal i EXPOBUD) oświadczyli, że taka wycena wynika z przeoczenia kosztorysanta, natomiast obaj Odwołujący wskazali, że wycena materiałów pomocniczych mieści się w wycenie materiałów podstawowych. W rezultacie można wysnuć wniosek, że Zamawiający lepiej potraktował wykonawców, którzy w ogóle nie wycenili danego elementu, niż tych, którzy wycenili go w inny sposób (łącznie z innymi elementami). Przy czym podstawowym argumentem Zamawiającego, przemawiającego jego zdaniem za koniecznością odrzucenia ofert obu Odwołujących, było, iż skoro wynagrodzenie jest kosztorysowe (co nie było sporne), to brakujące elementy w ofertach Odwołujących uniemożliwią rozliczenia umowy w przyszłości (sporne było, jaki wpływ na rozliczenia będą miały braki nie całych pozycji kosztorysowych, ale wskazanie wartości zerowej jednego z elementów pozycji kosztorysowej). Mimo to Zamawiający ten sam rodzaj uchybień, w zależności od treści złożonych wyjaśnień, potraktował odmiennie.

Zamawiający na rozprawie stwierdził, że odwołania i stanowiska zaprezentowane przez Odwołujących na rozprawie wyjaśniają szczegółowo omyłki we ich ofertach. Powyższe może oznaczać, że Zamawiający po wniesieniu odwołań sam powziął wątpliwości co do słuszności odrzucenia ofert obu Odwołujących. W ocenie Izby wcześniejszych wyjaśnień Odwołujących nie można uznać za wymijające. Z powodów opisanych wyżej, ze względu na konieczność zachowania zasady równego traktowania wykonawców – jednakowego

potraktowania wykonawców, którzy popełnili podobne uchybienia w złożonych kosztorysach, wyczerpującego opisanie wszystkich podstaw, w tym faktycznych, ewentualnego odrzucenia ofert, w niniejszym postępowaniu stało się konieczne powtórzenie badania i oceny ofert. Dla wykonawców, biorących udział w postępowaniu, powinno być również jasne, dlaczego Zamawiający dokonuje poprawy niektórych uchybień, a inne – przyjął do wiadomości bez dokonania poprawek, chociaż uchybienia te były podobne rodzajowo.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że doszło do naruszenia wskazywanych w odwołaniach przepisów Prawa zamówień publicznych, w szczególności art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji.

Na podstawie art. 192 ust. 8 Prawa zamówień publicznych wydano orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....