

Sygn. akt: KIO 1637/13

Wyrok

z dnia 25 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2013 r. przez **Odwołującego – P.P.H.U. BOGMAR B..... J..... B..... Import-Export, ul. Sobieskiego 160, 43-300 Bielsko Białe**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Jednostka Wojskowa 4226, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa**,

przy udziale **Wykonawcy - TRAWENA S.A., Trawniki 624 C, 21-044 Trawniki**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, oraz przy udziale **Wykonawcy - Zakład Produkcji Pościeli "ŚWIT" I..... W....., ul. Błotna 5 B, 65-133 Zielona Góra**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego – P.P.H.U. BOGMAR B..... J..... B..... Import-Export, ul. Sobieskiego 160, 43-300 Bielsko Białe** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **B..... J..... B.....** tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od **B..... J..... B.....** na rzecz **Zamawiającego - Jednostki Wojskowej 4226, ul. Marsa 110, 04-470 Warszawa** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Jednostka Woskowa nr 4226 w Warszawie prowadzi postępowanie nr: D/53/02/2013 na dostawę przedmiotów zaopatrzenia mundurowego (bielizna).

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE Publicznych 2013/S050-081680.

P.P.H.U. BOGMAR B..... J..... B..... Import-Export w Bielsku-Białej (dalej: odwołujący) wniosła odwołanie od zaniechania odrzucenia nieważnych ofert z w/w postępowania przez Zamawiającego oraz wskazania wadliwego wyniku postępowania,.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 2 pkt. 3), art. 24 ust. 2 pkt. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 2), art. 89 ust. 1 pkt. 5), art. 90 ust. 1, ust. 3, art. 91-92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Firma powzięła wiadomość będąca podstawą odwołania w dniu 26.06.2013 r. - zadanie nr 11, w dniu 3.07.2013 r. — zadanie nr 9.

Podnoszone wadliwe czynności Zamawiającego: 1. badania ofert - poprzez przyjęcie, że Wykonawcy: Zakład Produkcji Pościeli ŚWIT z siedzibą w Zielonej Górze, Konsorcjum z Liderem PPHU K..... z siedzibą w Łowiczu - nie podlegają wykluczeniu a ich oferty nie podlegają odrzuceniu z postępowania w zadaniu 11, TRAWENA S.A. z siedzibą w Trawnikach nie podlega wykluczeniu a jego oferta odrzuceniu, Konsorcjum z Liderem PPHU K..... z siedzibą w Łowiczu nie podlega odrzuceniu - w zadaniu 9, 2. oceny ofert - poprzez przyjęcie, że w/w oferty podlegają punktacji (ocenie) ofert, 3. wskazania wadliwego wyniku danego postępowania na ofertę nie najkorzystniejszą w tym postępowaniu, ofertę nieważną w zadaniu 11 i zadaniu 9.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zaniechał wykluczenia wykonawców z postępowania za nie spełnianie warunków udziału i przedstawianie w ofercie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz zaniechał odrzucenia ofert nieważnych oraz wskazał wynik postępowania na oferty nieważne w zadaniu 11 i zadaniu 9.

Z tych też względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:

1. powtórzenie czynności badania ofert - w następstwie której nastąpi odrzucenie ofert konkurencji,
2. powtórzenie czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu tylko do oferty odwołującego w zadaniu 11 i 9.

3. wskazanie wyniku postępowania na ofertę odwołującego w zadaniach 11 i 9.

Zarzuty wnoszącego dotyczą czynności Zamawiającego: przyjęcia, że Wykonawcy: Zakład Produkcji Pościeli ŚWIT z siedzibą w Zielonej Górze dalej zwany ŚWIT, Konsorcjum z Liderem PPHU K..... z siedzibą w Łowiczu dalej zwany K.....- nie podlegają wykluczeniu, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu z postępowania w zadaniu 11, TRAWENA S.A. dalej zwana TRAWENA z siedzibą w Trawnikach nie podlega wykluczeniu a jego oferta odrzuceniu, Konsorcjum KRAJEWSKI z siedzibą w Łowiczu nie podlega odrzuceniu - w zadaniu 9.

Wg Odwołującego w/w wykonawcy winni być wykluczeni z postępowania, a ich oferty odrzucone. W zadaniu 11, zgodnie z zapisami siwz w zakresie wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymagał doświadczenia w dostawie podobnego rodzaju jak przedmiot zamówienia tj.: o tym samym przeznaczeniu, co przedmiot zamówienia w dostawach na określoną kwotę. W ofercie ŚWIT wykonawca nie przedstawił wymaganych referencji. Na wezwanie Zamawiającego ŚWIT uzupełnił swoją ofertę o referencje podmiotu trzeciego wraz z zobowiązaniem tego podmioty ZPHU Krawiectwo Lekkie, które przedstawiło referencję z dostaw do PPO RAKON z siedzibą w Raciborzu na wymaganą kwotę. Odwołujący sprawdził u źródła tą referencję i okazało się, że referencyjne dostawy są oparte na ustnych umowach z okresu ostatnich trzech lat i w zakresie tych dostaw przedmiot zamówienia był realizowany tylko częściowo jako półprodukt, a głównie przedmiotem dostaw były kalessony jako półprodukty, nie wchodzące w zakres spełniania warunku postępowania w tym zadaniu - w załączeniu pismo do odbiorcy tych dostaw i jego odpowiedź. Tym samym, z treści odpowiedzi jednoznacznie wynika, że dany wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje w celu pozyskania zamówienia, a faktyczne dostawy nie wypełniają warunku siwz w zakresie wiedzy i doświadczenia. Podnoszony Wykonawca w swojej ofercie przedstawił nieprawdziwe informacje, które mają wpływ na wynik danego postępowania, co stanowi wypełnienie dwóch łącznych przesłanek nakazujących Zamawiającemu wykluczenie danego wykonawcy. Na poparcie stanowiska odwołujący wskazał orzeczenia KIO 2715/10, KIO/UZP 405/10), a także Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2010 r. (sygn. akt: XII Ga 420/09), wskazującego, że wykluczenie wykonawcy na podstawie omawianego przepisu wymaga ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, iż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje oraz wykazania, że ich złożenie miało wpływ (aktualnie - także mogło mieć wpływ) na wynik postępowania. /.../ nieprawdziwe informacje to takie, które nie są zgodne ze stanem faktycznym, odbiegają od rzeczywistości. Mogą one być zawarte w oświadczeniach i dokumentach składanych przez wykonawcę np. we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofercie, wyjaśnieniach treści oferty i mogą dotyczyć wszelkich elementów

postępowania (nie tylko dokumentów przedkładanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ale także treści oferty). Nie jest niezbędne wykazywanie, że przedstawienie informacji miało wpływ na wynik postępowania - wystarczające jest wykazanie potencjalnego wpływu. Przez wynik postępowania należy rozumieć wybór oferty najkorzystniejszej, jednakże w przypadku omawianej przesłanki tak wąskie ujęcie wydaje się nie odpowiadać celowi przepisu. Wynik postępowania to również kwalifikacja podmiotowa wykonawców, ocena wystąpienia przesłanek do odrzucenia oferty, punktacja przyznana poszczególnym ofertom. ,: KIO 304/11, Art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie wskazuje w tym przypadku na konieczność wykazania po stronie wykonawcy winy. Niewątpliwie jest, że przedstawione informacje w ofercie Przystępującego, potwierdzone dodatkowo wyjaśnieniami tego wykonawcy, wskazują na informacje co do ceny, za którą wykonano przedmiot zamówienia co do wycinki cięć w koronach w zawyżonej kwocie. Przystępujący nie tylko posłużył się w postępowaniu dokumentem innego podmiotu, tj. referencjami wystawionymi przez X, ale również złożył na druku nr lb swoje oświadczenie wiedzy co do przedmiotu realizowanej umowy w kontekście także wartości tej usługi. Przed złożeniem takiego oświadczenia wykonawca powinien zweryfikować taką informację, tym bardziej, że w przedmiotowej sprawie miał taką możliwość, bo - jak wykazywał w toku rozprawy - realizował z X kilka umów w ciągu kilku lat, Jako strona umowy miał, a przynajmniej, biorąc pod uwagę profesjonalny charakter działalności i należytą staranność wymaganą w obrocie gospodarczym, powinien mieć wiedzę co do wartości realizowanych w ramach świadczonych przez siebie usług na rzecz innego podmiotu, którym to doświadczeniem wykazuje się w toku innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Takiego działania ze strony wykonawcy wymagają przepisy ustawy Pzp. Nie było dla Izby przekonujące twierdzenie Przystępującego, że informacje we wskazanym zakresie przygotowywane były przez pracownika Przystępującego i w tym zakresie popełniono omyłkę. Wykonawca, składając określonej treści oświadczenia woli, czy wiedzy w postępowaniu, a także posługując się określonymi dokumentami w tym postępowaniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału, ponosi odpowiedzialność za zakres tych informacji zawartych w swojej ofercie. Jeśli informacje te są nieprawdziwe, wykonawca podlega weryfikacji zamawiającego, jeśli dodatkowo stwierdzone nieprawdziwe informacje mają wpływ na wynik postępowania, tj. możliwość uzyskania zamówienia przez konkretnego wykonawcę, czy też unieważnienie postępowania - wykonawca taki podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, bez możliwości ewentualnego wzywania takiego wykonawcy do uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Złożenie dokumentu zawierającego nieprawdziwe informacje, nie podlega uzupełnieniu przez umożliwienie wykonawcy przedstawienia w jego miejsce innego dokumentu, który

potwierdziłby spełnienie wymagań udziału w postępowaniu, określonych specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp uzupełnieniu podlega dokument niezłożony lub dokument wadliwy. Takiego charakteru nie ma dokument zawierający nieprawdziwe dane, którym bez wątpliwości jest wykaz usług, złożony przez Przystępującego. Z tych względów wykazanie innej usługi w celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie może być skuteczne.

W takim przypadku nie można zastosować art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych i wezwać wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, bowiem podanie nieprawdziwych informacji nie można uznać za „błąd” podlegający uzupełnieniu - jest to bowiem samoistna przesłanka wykluczenia. W ocenie składu orzekającego, nie można uzależniać przyporządkowania do kategorii „nieprawdziwych informacji” bądź do kategorii „błędu” od okoliczności, czy podanie informacji niezgodnych z rzeczywistością wynikało z winy umyślnej, czy z niedbalstwa wykonawcy, jeżeli nieprawdziwe są informacje co do wymaganego przez Zamawiającego parametru granicznego, przesądzającego o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu: waga tego rodzaju informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest tak duża, że nie można twierdzić, że nie zostały podane celowo. Prawo zamówień publicznych nie rozróżnia bowiem skutków podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna czy niedbalstwo), dlatego nie ma znaczenia, że wykonawca nie miał zamiaru podawać nieprawdziwych informacji (a właściwie - należy przyjąć, że w każdym wypadku zamierzał podać informacje potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu); dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja, mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Gdyby w tej mierze istniały jakiegokolwiek wątpliwości, informacje byłyby niepełne (np. nie potwierdzałyby spełnienia warunku udziału w postępowaniu) bądź zawierały nieścisłości, Zamawiający mógłby je wyjaśnić w trybie art. 26 ust. 3 lub 4 Prawa zamówień publicznych.

W złożonej ofercie przez K..... w zadaniu 11 brak było wymaganych dokumentów na spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia. Jednakże na wezwanie Zamawiającego zostały one uzupełnione na podstawie art. 26 ust. 3 w zakresie referencji, z zastrzeżeniem że dany Wykonawca nie uzupełnił oferty o poprawiony wykaz wprowadzający nowe referencje. W związku z tym dany Wykonawca podlega wykluczeniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy a jego oferta odrzuceniu z art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy. Ponadto w ofercie K..... brak jest akceptowanego wzoru umowy, który na podstawie zapisu Rozdz. X pkt 2 siwz stanowił treść oferty, która nie podlega uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty z art. 89 ust. 1 pkt. 2)

ustawy. Nie ma tu znaczenia, że Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, że przyjął wszystkie zapisy siwz i projektu umowy. Zamawiający w zakresie realizacji przyszłej umowy wymagał zaakceptowania wzoru umowy i dołączenia go do oferty. Ten wymóg nie został wypełniony przez Wykonawcę co spowodowało niezgodność jego oferty z zapisami siwz. Również w zadaniu 9 w ofercie K..... brak jest akceptowanego wzoru umowy, który na podstawie zapisu Rozdz. X pkt 2 siwz stanowił treść oferty, która nie podlega uzupełnieniu, co skutkuje odrzuceniem oferty z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy. Nie ma tu znaczenia, że Wykonawca w formularzu ofertowym oświadczył, że przyjął wszystkie zapisy siwz i projektu umowy. Zamawiający w zakresie realizacji przyszłej umowy wymagał zaakceptowania wzoru umowy i dołączenia go do oferty. Ten wymóg nie został wypełniony przez Wykonawcę co spowodowało niezgodność jego oferty z zapisami siwz. W zadaniu 9 wykonawca TRAWENA nie potwierdził warunku spełniania wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z zapisami Rozdział V pkt. 1, ppkt 1.2. siwz w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia - Zamawiający wymagał, jednej dostawy, odpowiadającej swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia co funkcji i przeznaczenia. Na podstawie Rozdz. III siwz przedmiotem zamówienia jest dostawa przedmiotów zaopatrzenia mundurowego (koszulki) o parametrach jakościowych potwierdzonych badaniami WOBW.

Wskazana przez w/w firmę pozycja wykazu dostaw (zadanie 9 zamówienia), jak i referencje nie spełniają wymogu siwz. Przedstawione referencje dotyczą dostawy kompletu bielizny specjalnej letniej (spodenki i koszulka) a ponadto koszulka tego kompletu znacząca różni się od przedmiotu zamówienia - ma pagony dla personelu oraz naszyte flagi co wskazuje na funkcję dla odzieży wierzchniej

Oferty konkurencji są nieważne i winny być odrzucone w zadaniu 11 i 9. 2. Tymczasem z przyczyn wskazanych są nieważne i tym samym nie powinny brać udziału w punktacji (rankingu ofert), zmierzającym do wyłonienia najkorzystniejszej oferty.

.Konsekwencją wadliwych w/w czynności Zamawiającego jest wskazanie wadliwego wyniku postępowania na oferty nieważne w zadaniu 11 i 9. Wskazane wyżej czynności Zamawiającego naruszyły interes Odwołującego - Zamawiający w toku postępowania tego zamówienia publicznego zaniechaniem i swoimi wadliwymi czynnościami, naruszył artykuły ustawy co narusza zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania stron postępowania. Oferta Odwołującej jest ważna i najkorzystniejsza w tym postępowaniu w zadaniach 11 i 9.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na treść pkt. III.2.3 ogłoszenia, określającą sposób rozumienia warunków udziału, w szczególności na wskazanie przeznaczenia i funkcji. Stwierdził, że nie miał podstaw do odrzucenia ofert i wykluczenia

wykonawców, których dotyczą zarzuty odwołania. Oceniał, że przedstawione referencje były wiarygodne. Powołał orzecznictwo dotyczące art. 24 u.2 pkt.3 PZP, wskazując na element umyślności, jako znaczącej przy podejmowaniu decyzji o wykluczeniu wykonawcy. Przypomniał, że wykonawca, który nie załączył do oferty zaakceptowanego wzoru umowy w obydwu zadaniach zajął drugie miejsce i w złożonej ofercie zaakceptował istotne warunki umowy. Złożone w drodze uzupełnienia referencje potwierdziły spełnienie warunków udziału. Okazał na rozprawie oryginał pisma wykonawcy Krajewski z 7 czerwca 2013 r., do którego załączono uzupełnione referencje i wypełniony załącznik nr 4 (wykaz dostaw).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w zakresie zadania nr 9, zgłosił przystąpienie wybrany wykonawca – Trawena S.A. z siedzibą w Trawnkach i wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, w zakresie zadania nr 11, zgłosił przystąpienie wybrany wykonawca – Zakład Produkcji Pościeli „Świt” I..... W..... i wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że złożył ofertę najkorzystniejszą cenowo, a oferta odwołującego zajmuje trzecie miejsce przy cenie stanowiącej jedyne kryterium oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestników, biorąc pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, treść ofert wybranych oraz stanowiska stron i uczestników przedstawione na piśmie oraz do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

Odnosnie zarzutu podniesionego wobec przystępujących, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze, a dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Izba uznała zarzut za niezasadny. Określając warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w realizacji dostaw odpowiadających swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt. III 2.3. wyjaśnił, że za dostawy tego samego rodzaju uzna dostawy przedmiotów o przeznaczeniu i funkcji tożsamej z przedmiotem zamówienia. Tożsame stwierdzenie powtórzone zostało w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V – Uwaga. Izba podziela w tym miejscu stanowisko, że to nie przedmiot dostaw referencyjnych musiał być tożsamy z przedmiotem zamówienia opisanym w Rozdziale III i załączniku nr 1 do siwz, lecz chodziło o tożsamość przeznaczenia i funkcji tych dostaw. Taką ocenę przyjął również zamawiający w toku badania ofert po otrzymaniu wyjaśnień od przystępującego w zakresie zadania jedenastego uznając za prawidłowe stanowisko, iż funkcja i przeznaczenie ubrania płóciennego ze spodenkami letnimi są tożsame zważywszy, że pełnią funkcję osłony ciała i

są przeznaczone do stosowania bezpośrednio ze skórą. Analogicznie zamawiający zasadnie uznał przedstawione dostawy referencyjne w zadaniu dziewiątym obejmujące komplety bielizny specjalnej letniej (spodenki i koszula) przy przedmiocie zamówienia w tym zadaniu stanowiącym koszulki letnie koloru khaki. Należy przy tym zaznaczyć, że przedmiotem zamówienia dla wszystkich zadań jest dostawa przedmiotów zaopatrzenia mundurowego określonych jako bielizna wyspecyfikowana co do rodzajów i ilości. W powołanym wyżej zadaniu 11 odwołujący kwestionował dostawy referencyjne, które, jak wynikało z pozyskanej przez niego wiedzy stanowiły półprodukty. Rozstrzygając o niezasadności zarzutu w tym zakresie skład orzekający uznał za przesądzający dowód złożony na rozprawie, w postaci pisma wystawcy referencji wyjaśniającego, że bielizna dzianinowa dostarczana jest w postaci półproduktów pod konkretne zamówienia i uzupełniana o stosowne wszywki/.../ Oznaczenie półprodukty nie dotyczy niekompletności spodenek i kalesonów, lecz ich oznaczeń w ofercie handlowej firmy wprowadzającej wyrób końcowy do obrotu.

Dokonane ustalenia wobec potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wybranych czynią niezasadnymi twierdzenia o złożeniu przez nich nieprawdziwych informacji, co miałyby skutkować wykluczeniem z postępowania. Tym samym zarzut zaniechania zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp przez zamawiającego jest niezasadny.

Zarzuty podniesione wobec nieuczestniczącego w postępowaniu odwoławczym wykonawcy, którego oferta zajęła drugie miejsce nie potwierdziły się. Zamawiający przedstawił izbie oryginalną dokumentację postępowania, w której znajdują się zarówno dokumenty potwierdzające spełnienie warunku doświadczenia, jak i wykaz dostaw referencyjnych, którego brak zarzucał odwołujący. Jednocześnie niesporne jest, że wykonawca ten nie złożył z ofertą odrębnego zaakceptowanego wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do siwz. Należy jednak zauważyć, że postanowienia siwz nie precyzowały sposobu akceptowania wzoru umowy, co oznacza, że sposób ten mógł być wybrany przez wykonawcę, pod warunkiem wszakże, by owa akceptacja umowy nie budziła wątpliwości. W złożonej ofercie sporządzonej z wykorzystaniem formularza ofertowego wykonawca złożył oświadczenia o treści „Akceptujemy dołączone do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Ogólne warunki Umowy” i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy na warunkach tam określonych, a także w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.” W ocenie Izby zacytowane oświadczenie spełnia warunek zawarty w opisie sposobu przygotowania oferty tj. stanowi zaakceptowanie wzoru umowy.

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy jest niezasadny z przyczyn formalnych, jako że przepis nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. Wobec braku przedstawienia zarzutów na okoliczność naruszenia powołanych w części wstępnej odwołania art. 90 – 92 ustawy, Izba nie rozpatrywała sprawy w tym zakresie.

W pozostałym zakresie nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy pzp wskazanych przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: