

Sygn. akt: KIO 1770/13

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lipca 2013 r. przez wykonawcę **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 131** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Głogowie Sp. z o.o., 67-200 Głogów, ul. Łąkowa 52**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 131** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-952 Warszawa, ul. Wiertnicza 131.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Legnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Głogowie Sp. z o.o., zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Modernizację istniejącej kanalizacji ogólnospławnej dla głównych kolektorów kanalizacyjnych miasta Głogowa”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 lipca 2013 r., poz. 274854.

W dniu 19 lipca 2013 r. wykonawca PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 19 lipca 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec:

1. Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:
 - 1) określenia metody wykonania przedmiotu zamówienia - rękawem z żywicy epoksydowej zbrojonej włóknem szklanym - Sekcja II.1.4)
 - 2) określenia technologii wykonania przedmiotu zamówienia – Sekcja II.1.4)
 - 3) określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia - Sekcja III.3.2)
 - 4) określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia Sekcja III.3.4)
2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, w zakresie:
 - 1) opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie metody wykonania przedmiotu zamówienia - rękawem z żywicy epoksydowej zbrojonej włóknem szklanym - IV. 1.1.1. oraz IV.1.1.5
 - 2) opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie technologii wykonania przedmiotu zamówienia - IV. 1.1.3.
 - 3) określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia - VI. 1.2)
 - 4) określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia VI.4) a).

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. zmianę ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ i dokumentacji technicznej w ten sposób aby odpowiadały one dyspozycji art. 30 ust 1 ustawy Pzp, tj. opisywały przedmiot zamówienia i technologię wykonania robót za pomocą cech technicznych i jakościowych i w sposób umożliwiający zaproponowanie przez wykonawcę rozwiązań równoważnych
2. zmianę ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu w ten sposób aby nie ograniczały one konkurencji przez zachowania prawa zamawiającego do uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia
3. zwrot kosztów postępowania, według udokumentowanego wniosku złożonego na rozprawie.

Przedmiotowe odwołanie podpisała Anna Oracz umocowana do samodzielnego działania w imieniu spółki PER AARSLEFF POLSKA Sp. z o.o. (pełnomocnictwo z dnia 18 lipca 2013 r. w załączeniu do odwołania).

W dniu 29 lipca 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, jednocześnie podnosząc iż postanowił dokonać modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ. Dokonane zmiany w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ zamieścił w dniu 29 lipca 2013 r. odpowiednio w BZP oraz na stronie swej internetowej <http://www.pwik.glogow.pl>, jak również przesłał je faksem odwołującemu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, dokonując jednocześnie modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: